

جنايات برجديداد

جنايات برجديداد وقبضه كے متعلق امام اعظم اور امام شافعي
كا اختلاف اور اس كا تقابل انگريزي عصري قانون كے
مماثل اصول سے

تاليف

محمد غوث ايم۔ اے، ايل ايل۔ بنى (عثمانى)

ريسرج اسكالر كليه جامعہ عثمانى

حيدرآباد۔ دكن

تعارف

جامعہ عثمانیہ میں علمی تحقیق کو فروغ دینے کے لیے ہر سال ایسے طلبہ کو جو ایم۔ اے، ایم۔ ایل۔ ایل سی یا ایل ایل۔ بی میں اعلیٰ درجے میں کامیاب ہوتے ہیں اور جن میں تحقیق کا خاص ذوق اور ملکہ ہوتا ہو مختلف علوم و فنون میں تحقیقی کام انجام دینے کے لیے وظائف دیے جاتے ہیں۔ ان وظائف کے متعلق جملہ امور کا تصفیہ اور جامعہ میں تحقیقی کام کی عام نگرانی اساتذہ کی ایک مجلس کے تفویض ہو جو مجلس تحقیقات علمیہ کے نام سے موسوم ہو اور جس کے صدر نائب معین امیر جامعہ ہیں۔ محمد غوث صاحب ایم۔ اے، ایل ایل۔ بی (عثمانیہ) کو مجلس مذکور کی سفارش پر 'جہانیاں برجا یاد' پر تحقیق کرنے کے لیے وظیفہ دیا گیا تھا۔ صاحب موصوف نے اپنا کام بہت محنت اور عہدگی سے انجام دیا اور اپنے نتائج کو ایک مقالے کی شکل میں پیش کر کے مجلس تحقیقات علمیہ سے تعریف اور تحسین حاصل کی۔ یہ مقالہ اب مجلس کی منظوری اور اجازت سے شائع کیا جاتا ہو تاکہ اس مضمون سے دل چسپی رکھنے والے حضرات، لائق مصنف کی محنت سے پوری طرح فائدہ اٹھا سکیں۔

مجلس پروفیسر مولوی عبدالقدیر صاحب سابق صدر شعبہ دینیات، اور ڈاکٹر میر سیادت علی خاں صاحب سابق پروفیسر قانون کا جن کی نگرانی میں یہ تحقیقی کام پایہ تکمیل کو پہنچا، شکریہ ادا کرتی ہو۔ مولوی عبدالواسع صاحب مرحوم پروفیسر فقہ بھی اس کام کی نگرانی فرماتے رہے۔

منظر الدین قریشی

معمد

مجلس تحقیقات علمیہ - جامعہ عثمانیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم
 محمد و نعلی علی رسولہ الکریم

عرضِ حال

قانون کے متقابل مطالعہ کی ضرورت مسلم ہے۔ لیکن دیکھنا یہ ہو کہ اس سے انتفاع کی کیا صورت ہے۔ محض نہ رہے کہ قانون کے متقابل مطالعہ کا مقصد یا تو یہ ہو سکتا ہو کہ دو نظام ہائے قوانین کی اس طرح تحلیل کی جائے کہ دونوں کے اصول زیادہ بہتر طریقے سے سمجھ میں آئیں یا یہ مقصد ہو سکتا ہو کہ دونوں قوانین کا اس طرح مطالعہ کیا جائے کہ ان کو تدریجی ارتقا کا مناسب اندازہ ہو سکے۔ متقابل مطالعہ کا یہ گویا تاریخی مقصد ہو۔ ان دو مقاصد کے علاوہ ایک مقصد اخلاقی بھی ہے یعنی یہ دیکھا جائے کہ عملی نقطہ نظر سے کون سا قانون مفید ہے۔

ہر زمانہ میں مال یا جائیداد کی حرمت قانون کے پیش نظر رہی ہو۔ ہر قانون نے جائیداد کے متعلق حقوق و فرائض مقرر کیے ہیں اور ذمہ داریاں عاید کی ہیں۔ عصر حاضر میں بھی اس کی جو اہمیت ہو وہ ظاہر ہو۔ اس لحاظ سے اس مقالہ کا یہ مقصد ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ غصبِ لہ ملاحظہ ہو پروفیسر پی۔ ایچ۔ ون فیلڈ کی افتتاحی تقریر جو انھوں نے کیمبرج میں راولپال پروفیسر قانون انگریزی کی حیثیت سے کی تھی۔ یہ تقریر اصلاحِ قانون (لا رفارم) کے عنوان سے لا کوارٹری ریویو بابت ماہ جولائی ۱۹۲۵ء میں شائع ہوئی ہو۔ ص ۳۰۰ تا ۳۰۴ میں اس مسئلہ پر بحث کی گئی ہو۔

لہ ملاحظہ ہو سر جان سامنڈ کی جرس پروڈنس ص ۹ کی تعلیق۔ مطبوعہ ۱۹۳۰ء - ۶ -

TORTS AGAINST PROPERTY AND POSSESSION.

لہ غصب کے مسائل

کے مسائل ہیں

کے اسلامی قانون اور بالخصوص امام اعظم اور امام شافعی کے قرار دادہ ضوابط اور انگریزی قانون جنایات کے مماثل ضوابط میں کیا مطابقت پائی جاتی ہو اور کیا اختلاف کس نوعیت کا ہو اور نیز اس متقابل مطالعہ سے کہیں کہیں آیا یہ بتایا جاسکتا ہو کہ کسی نظام قانون کے موجودہ اصول آئندہ اور زیادہ بہتر اساس پر ترقی پاسکتے ہیں۔ مختصر یہ کہ عصر حاضر کے اصولوں کی روشنی میں پیچھے پلٹ کر یہ دیکھنا مد نظر ہو کہ اسلامی فقہ کے اصول کہاں تک زمانہ کا ساتھ دے سکتے ہیں۔ وعلی اللہ التکوان۔ فقط

محمد خٹ

کلیہ جامعہ عثمانیہ۔

حیدر آباد۔ دکن

۲۲۔ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ ہجری

لہ جنایات "مارٹس" کا ترجمہ ہو "مارٹ" کے لیے جنایات کا لفظ جس بنا پر اختیار کیا گیا ہو اس کو نہایت تفصیل سے ضمیمہ الف میں واضح کیا گیا ہو۔

جنایات برجا یاد

حصہ اوّل

۲۵	امام شافعی کا مسلک	باب اوّل - حقوق متعلق مال
	امام اعظم اور امام شافعی کے اختلاف کی توضیح	حق تنک
۲۸	خلاصہ بحث	۳
۲۸	باب سوم - جنایات برجا یاد کی حد تک قبضہ کا اثر -	۵
	انگریزی قانون کا اصول -	۸
۳۱	اسلامی فقہ کا اصول -	۸
۳۱	امام شافعی کا مسلک -	۱۰
۳۲	امام اعظم کا مسلک -	۱۰
۳۲	خلاصہ بیان -	۱۱
	باب چہارم - جنایات برجا یاد کی حد تک مدعی علیہ کی ذہنی حالت کا اثر -	۱۲
۳۶	انگریزی قانون کا اصول -	۱۲
۳۶	اسلامی فقہ کا اصول -	۱۳
۳۵	خلاصہ بیان	۱۳
	جنایات بر مال و اراضی	۱۴
۳۹		۱۴
		۱۵
		۱۶
		۲۱
		۲۲
		۲۳

۹۷	فقہائے اسلام کا مسلک -	۵۰	باب اول - جنایات بر اراضی
۹۹	اقامت خانوں وغیرہ کے مقیم کا استحقاق (انگریزی قانون)	۵۱	فصل اول - اراضی پر وقوع جنایات کے متعلق ائمہ کا اختلاف -
۱۰۱	اسلامی فقہاء کی رائے -	۵۷	فصل دوم - مداخلت بے جا اور اس کے شرائط -
۱۰۳	قابل نامہ جائز کا حق -	۵۷	انگریزی قانون میں جو شرائط مقرر کیے گئے ہیں ان کا تذکرہ -
۱۰۵	محدود حق دار کا حق -	۶۰	اسلامی فقہاء کی رائے -
۱۰۷	فصل ہفتم - مداخلت بے جا بلا نقصان کا چارہ کار -	۶۲	احوال انسانی اور ان کے نتائج کے علاقہ کی نسبت اصول فقہ کے قواعد -
۱۰۷	غیر عدالتی چارہ کار -	۷۵	فصل سوم - مداخلت بے جا بلا نقصان کی نوعیت -
۱۰۹	اسلامی فقہاء کی رائے -	۸۰	فصل چہارم - مداخلت بے جا مع نقصان کی نوعیت -
۱۱۱	عدالتی چارہ کار -	۸۶	فصل پنجم - مداخلت از فوق اور مداخلت از تحت -
۱۱۲	امام اعظم اور امام شافعی کا اختلاف -	۸۳	مداخلت از تحت
۱۱۴	انگریزی قانون اور امام شافعی کے مسلک کا فرق -	۸۶	مداخلت از فوق -
۱۱۶	فصل ہشتم - مداخلت بے جا مع نقصان کا چارہ کار -	۸۸	انگریزی قانون کا نقطہ نظر -
۱۱۷	نقص در اراضی	۹۰	اسلامی فقہاء کا نقطہ نظر -
۱۱۸	نقص اراضی کی صورت میں ہرج کا معیار	۹۲	فقہائے شوافع کی رائے -
۱۱۹	امام شافعی کا مسلک -	۹۵	فصل ششم - مداخلت بے جا کے متعلق مدعی کا استحقاق -
۱۲۱	انگریزی قانون کی قرار داد		
۱۲۳	نقص در اراضی بوجہ اضافہ		
۱۲۳	تصرفات غاصب		

۱۲۷	فصل اول - شرائط فعل -	۱۲۸	معنی اراضی کا کرایہ بھی وصول کر سکتا ہے۔
۱۲۷	انگریزی اہل قانون کی رائے۔	۱۳۱	باب دوم - اراضی سے بے دخل
۱۲۹	اسلامی فقہاء کا نقطہ نظر۔	۱۳۲	فصل اول - بے دخلی کی نوعیت
۱۴۱	معنی علیہ کی ذہنی حالت کا اثر۔	۱۳۴	فصل دوم - چارہ کار
	فصل کے کسی بعید سبب سے نقصان	۱۳۴	غیر عدالتی چارہ کار۔
۱۴۳	واقع ہونا۔	۱۳۵	اسلامی فقہ کا اصول۔
	کسی دوسرے کے فائدے کی غرض سے	۱۳۶	عدالتی چارہ کار۔
۱۴۶	مال تلف کرنا۔	۱۳۸	فصل سوم - واصلات اور حاصلات۔
۱۴۹	وائی یا عارضی نقص		اٹھائے زمانہ غصب میں چاہا د سے انتفاع
	فصل دوم - اتلاف و تصرف بے جا کی	۱۳۹	حاصل کرنا۔
۱۸۱	نوعیت	۱۴۱	واصلات
۱۸۱	تصرف بے جا بذریعہ جس مال۔		ازالہ قبضہ کے بعد اراضی میں کسی توسیع
۱۸۳	لغظہ۔	۱۴۳	کا عمل میں لانا۔
۱۸۳	بعد طلب سپردگی عمل میں آنے کی نوعیت		باب سوم - جنایات بر مال۔
۱۸۶	انگریزی قانون کی قرار داد۔	۱۵۳	دست اندازی۔
۱۸۹	تصرف بے جا بذریعہ نقصان وغیرہ۔	۱۵۴	فصل اول - نوعیت فعل
۱۸۹	انگریزی قانون کی تقسیم۔	۱۵۸	فصل دوم - چارہ کار۔
۱۹۱	اسلامی فقہاء کی تقسیم۔	۱۵۸	غیر عدالتی چارہ کار
۱۹۵	فصل سوم - تین مختلف فیہ اصول۔	۱۶۰	اسلامی فقہاء کا مسلک۔
	غاصب کے فعل سے مالی مغصوب میں	۱۶۰	عدالتی چارہ کار۔
۱۹۶	تغیر واقع ہونا۔	۱۶۲	اسلامی فقہاء کا مسلک
۱۹۸	انگریزی قانون۔	۱۶۴	فصل سوم واصلات و حاصلات۔
۱۹۹	خلاصہ بحث	۱۶۶	باب چہارم - اتلاف و تصرف بے جا۔

۲۲۶	اعیان کا معیار ہرجہ	۱۹۹	ہرجانہ ادا کر کے ملکیت حاصل کر لیتا۔
۲۲۸	امام اعظم کا مسلک۔	۲۰۲	حنفی مسلک
۲۳۰	آثار صفہ کا معیار ہرجہ۔	۲۰۳	انگریزی اصول۔
۲۳۱	انگریزی قانون کی قرار داد۔		بعد غصب مال میں کوئی اضافہ ہو تو اس کے
۲۳۳	خلاصہ بحث۔	۲۰۳	متعلق غاصب کی ذمہ داری۔
۲۳۴	واصلات و حاصلات۔	۲۰۳	امام شافعی کی رائے۔
۲۳۶	خاتمہ۔	۲۰۴	امام شافعی کے دلائل۔
		۲۰۵	حنفی فقہاء کی رائے۔
۲۳۸	ضمیمہ الف۔ جنایات اور ٹارٹس۔	۲۰۶	انگریزی قانون کی قرار داد۔
۲۳۸	جنایات۔ لغوی مفہوم۔	۲۰۷	فصل چہارم۔ امین کا استحقاق۔
۲۳۹	شرعی مفہوم۔	۲۰۷	انگریزی قانون کا اصول۔
۲۴۰	فقہی مفہوم۔	۲۰۹	فقہائے اسلامی کا مسلک۔
۲۴۳	ٹارٹس۔		یعنی کس صورت میں دوسرے افراد کی جانب
۲۴۳	استحقاق۔	۲۱۰	سے مال کی قیمت حاصل کر سکے گا۔
۲۴۴	قانونی مفہوم۔	۲۱۱	امین ہرجہ حاصل کرے تو اس کا اثر۔
۲۴۵	قانونی مفہوم کی مزید توضیح۔	۲۱۲	اسلامی فقہاء کا مسلک۔
۲۴۶	ٹارٹ کا امتیاز معاہدہ سے۔	۲۱۳	امام شافعی کا مسلک۔
۲۴۸	ٹارٹ کی تقسیم۔	۲۱۳	خلاصہ بحث
۲۴۸	جنایات اور ٹارٹس کا ایک ہی مفہوم۔		فصل پنجم۔ معیار ہرجہ اور اس کے
۲۴۹	ٹارٹ کے مسائل اسلامی فقہی کتب میں۔	۲۱۵	متعلق بعض اصول۔
۲۵۱	ضمیمہ ب۔ مال کا مفہوم اور اس کی تقسیم	۲۱۸	قیمت وصول کرنے کا معیار۔
۲۵۶	ضمیمہ ج۔ خمرست ماخذات	۲۱۹	نقص در مال۔
		۲۲۵	نقص بذریعہ اضافہ۔

جنایات برجاہد

جنایات برجاہد و قبضہ کے متعلق امام اعظم اور امام شافعی
کا اختلاف اور اس کا تقابل انگریزی عصری قانون کے
مائل اصول سے

تالیف

محمد غوث ایم۔ اے، ایل۔ ایل۔ بی (عثمانیہ)

ریسرچ اسکالر کلیہ جامعہ عثمانیہ

حیدر آباد۔ دکن

مجلد ثانی

در بیان فضائل و مناقب ائمه اطهار علیهم السلام
و در بیان احوال و سیرت ایشان
و در بیان احادیث و روایات معتبره
و در بیان مناقب و فضائل ایشان

تألیف
میرزا محمد باقر خراسانی

چاپخانه مطبعه...

...

تعارف

جامعہ عثمانیہ میں علمی تحقیق کو فروغ دینے کے لیے ہر سال ایسے طلبہ کو جو ایم۔ اے، ایم ایس سی یا بی۔ ایل۔ بی میں اعلیٰ درجے میں کامیاب ہوتے ہیں اور جن میں تحقیق کا خاص ذوق اور مہم ہوتا ہو مختلف علوم و فنون میں تحقیقی کام انجام دینے کے لیے وظائف دیے جاتے ہیں۔ ان وظائف کے متعلق جملہ امور کا تصفیہ اور جامعہ میں تحقیقی کام کی عام نگرانی اساتذہ کی ایک مجلس کے تفویض ہو جو مجلس تحقیقات علمیہ کے نام سے موسوم ہو اور جس کے صدر نائب معین امیر جامعہ ہیں۔ محمد غوث صاحب ایم۔ اے، ایل۔ ایل۔ بی عثمانیہ کو مجلس مذکور کی سفارش پر جنایات برجا یاد پر تحقیق کرنے کے لیے وظیفہ دیا گیا تھا۔ صاحب موصوف نے اپنا کام بہت محنت اور عہدگی سے انجام دیا اور اپنے نتائج کو ایک مقالے کی شکل میں پیش کر کے مجلس تحقیقات علمیہ سے تعریف اور تحسین حاصل کی۔ یہ مقالہ اب مجلس کی منظوری اور اجازت سے شائع کیا جاتا ہو تاکہ اس مضمون سے دل چسپی رکھنے والے حضرات، لائق مصنف کی محنت سے پوری طرح فائدہ اٹھا سکیں۔

مجلس پروفیسر مولوی عبدالقدیر صاحب سابق صدر شعبہ دینیات، اور ڈاکٹر میر سیادت علی خاں صاحب سابق پروفیسر قانون کا جن کی نگرانی میں یہ تحقیقی کام پایہ تکمیل کو پہنچی شکریہ ادا کرتی ہو۔ مولوی عبدالواسع صاحب مرحوم پروفیسر فقہ بھی اس کام کی نگرانی فرماتے رہے۔

منظر الدین قریشی

معتد

مجلس تحقیقات علمیہ - جامعہ عثمانیہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ

عرضِ حال

قانون کے متقابل مطالعہ کی ضرورت مستمّر ہو چکی ہے۔ لیکن دیکھنا یہ ہے کہ اس سے نفع کی کیا صورت ہو سکتی ہے۔ نہ رہے کہ قانون کے متقابل مطالعہ کا مقصد یہ تو یہ ہو سکتا ہے کہ دو نظام ہائے قوانین کی اس طرح تھیں کی جائے کہ دونوں کے اصول زیادہ بہتر طریقہ سے سمجھ میں آئیں یا یہ مقصد ہو سکتا ہے کہ دونوں قوانین کا اس طرح مطالعہ کیا جائے کہ ان کے تدریجی ارتقاء کا مناسب اندازہ ہو سکے۔ متقابل مطالعہ کا یہ گویا تاریخی مقصد ہے۔ ان دو مقاصد کے علاوہ ایک مقصد اخلاق بھی ہو سکتا ہے۔ یہ دیکھ جائے کہ عملی نقطہ نظر سے کون سا قانون مفید ہے۔

ہر زمانہ میں ماں یا جاہل کی حرمت قانون کے پیش نظر رہی ہو۔ ہر قانون نے جہاد کے متعلق حقوق و فرائض مقرر کیے ہیں اور ذمہ داریاں عاید کی ہیں۔ عصر حاضر میں بھی اس کی جو اہمیت ہو وہ ظاہر ہو۔ اس لحاظ سے اس مقالہ کا یہ مقصد ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ غصب

سے ملاحظہ ہو پروفیسر پی۔ ایچ۔ ون فیڈ کی افقہی تقریر جو انھوں نے کیبرج میں روزنامہ پروفیسر فون ٹریڈی کی حیثیت سے کی تھی۔ یہ تقریر اصح قانون الا ذمہ کے عنوان سے لاکھ بڑوں پر پور بہت ہو۔ جو دہائی ۱۹۲۸ء میں شائع ہوئی ہو۔ ص ۳۰۰ تا ۳۰۳ میں اس مسئلہ پر بحث کی گئی ہو۔

لے ملاحظہ ہو سر جان سامنڈ کی جو رس پروڈنٹس ص ۵ کی تعلیق۔ مطبوعہ ۱۹۳۰ء ص ۶۔

TORTS AGAINST PROPERTY AND POSSESSION.

تک غصب کے مسائل

کے مثال ہیں

کے اسلامی قانون اور بالخصوص امام اعظم اور امام شافعی کے قرار دادہ ضوابط اور انگریزی قانون جنایات کے مماثل ضوابط میں کیا مطابقت پائی جاتی ہے اور کیا اختلاف کس نوعیت کا ہے اور نیز اس متقابل مطالعہ سے کہیں کہیں آیا یہ بتایا جاسکتا ہے کہ کسی نظام قانون کے موجودہ اصول آئندہ اور زیادہ بہتر اساس پر ترقی پا سکتے ہیں۔ مختصر یہ کہ عصر حاضر کے اصولوں کی روشنی میں پیچھے پٹ کر یہ دیکھنا مد نظر ہے کہ اسلامی فقہ کے اصول کہاں تک زمانہ کا ساتھ دے سکتے ہیں۔ وعلی اللہ التکلیان۔ فقط

محمد غوث

کلیہ جامعہ عثمانیہ۔

حیدر آباد۔ دکن

۲۲۔ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ ہجری

لے جنایات "مارش" کا ترجمہ ہے "مارٹ" کے لیے ہتایت کا خط جس بنا پر اختیار کیا گیا ہے اس کو نہایت تفصیل سے ضمیمہ الف میں واضح کیا گیا ہے۔

عنوانات جنایات برجایاد

حصہ اوّل

۲۵	امام شافعی کا مسلک	باب اوّل - حقوق متعلق مال
	امام اعظم اور امام شافعی کے اختلاف کی توضیح	حق تنک
۲۸	خلاصہ بحث	حقوق جو بر بنا ملکیت حاصل ہوتے ہیں
۲۸	باب سوم - جنایات برجایاد کی حد تک قبضہ کا اثر -	حرمت مال غیر
۲۹	انگریزی قانون کا اصول -	اسلامی شریعت کا اصول
۲۹	اسلامی فقہا کا اصول -	بعض اصول جو فقہانے قرار دیے ہیں -
۳۱	امام شافعی کا مسلک -	حرمت مال غیر کے متعلق بعض مثالیں -
۳۱	امام اعظم کا مسلک -	خلاصہ بحث
۳۲	خلاصہ بیان -	باب دوم - جنایات برجایاد -
۳۳	باب چہارم - جنایات برجایاد کی حد تک معنی علیہ کی ذہنی حالت کا اثر -	افعال خلاف قانون متعلق بہ اراضی -
۳۴	انگریزی قانون کا اصول -	افعال خلاف قانون متعلق بہ مال -
۳۴	اسلامی فقہا کا اصول -	دست اندازی -
۳۵	خلاصہ بیان	تصرف بے جا -
	حصہ دوم	حبس مال -
۳۹	جنایات بر مال و اراضی	اتلاف
		اسلامی فقہا کی رائے -
		غصب کی تعریف پر تفصیل نظر
		امام اعظم کا مسلک

باب اول۔ جنایات بر اراضی	۵۰	(انگریزی قانون)	
فصل اول۔ اراضی پر وقوع جنایات		فقہائے اسلام کا مسلک۔	۹۷
کے متعلق ائمہ کا اختلاف۔	۵۱	اقامت خانوں وغیرہ کے مقیم کا استحقاق	
فصل دوم۔ مداخلت بے جا اور اس کے		(انگریزی قانون)	۵۹
شریہ۔	۵۷	اسلامی فقہاء کی رائے۔	۱۰۱
انگریزی قانون میں جو شرائط مقرر کیے گئے		قابض ناجائز کا حق۔	۱۰۴
ہیں ان کا تذکرہ۔	۵۷	محدود حق دار کا حق۔	۱۰۵
اسلامی فقہاء کی رائے۔	۶۰	فصل ہفتم۔ مداخلت بے جا بلا نقصان	
افعال انسانی اور ان کے نتائج کے علاقہ		کا چارہ کار۔	۹۷
کی نسبت اصول فقہ کے قواعد۔	۶۲	غیر عدالتی چارہ کار۔	۱۰۷
فصل سوم۔ مداخلت بے جا بلا نقصان		اسلامی فقہاء کی رائے۔	۱۰۹
کی نوعیت۔	۷۵	عدالتی چارہ کار۔	۱۱۱
فصل چہارم۔ مداخلت بے جا مع نقصان		امام اعظم اور امام شافعی کا اختلاف۔	۱۱۲
کی نوعیت۔	۸۰	انگریزی قانون اور امام شافعی کے مسلک	
فصل پنجم۔ مداخلت از فوق اور مداخلت		کا فرق۔	۱۱۴
از تحت۔	۸۴	فصل ہشتم۔ مداخلت بے جا مع نقصان	
مداخلت از تحت	۸۴	کا چارہ کار۔	۱۱۷
مداخلت از فوق۔	۸۶	نقص در اراضی	۱۱۷
انگریزی قانون کا نقطہ نظر۔	۹۰	نقص اراضی کی صورت میں ہرجہ کا معیار	۱۱۸
اسلامی فقہاء کا نقطہ نظر۔	۹۰	امام شافعی کا مسلک۔	۱۱۹
فقہائے شوافع کی رائے۔	۹۲	انگریزی قانون کی قرار داد	۱۲۱
فصل ششم۔ مداخلت بے جا کے متعلق		نقص در اراضی بوجہ اضافہ	۱۲۳
مدعی کا استحقاق۔	۹۵	تصرفات غاصب	۱۲۳

۱۶۷	فصل اول - شرائط فعل -	۱۲۸	معنی اراضی کا کرایہ بھی وصول کر سکتا ہو۔
۱۶۷	انگریزی اہل قانون کی رائے۔	۱۳۱	باب دوم - اراضی سے بے دخل
۱۶۹	اسلامی فقہاء کا نقطہ نظر۔	۱۳۲	فصل اول - بے دخل کی نوعیت
۱۷۱	مدعی علیہ کی ذہنی حالت کا اثر۔	۱۳۴	فصل دوم - چارہ کار
۱۷۳	فصل کے کسی بعید سبب سے نقصان واقع ہونا۔	۱۳۴	غیر عدالتی چارہ کار۔
۱۷۳	کسی دوسرے کے فائدے کی غرض سے مال تلف کرنا۔	۱۳۵	اسلامی فقہ کا اصول۔
۱۷۶	دائی یا عارضی نقص	۱۳۶	عدالتی چارہ کار۔
۱۷۹	فصل دوم - اتلاف و تصرف بے جا کی نوعیت	۱۳۸	فصل سوم - واصلات اور حاصلات -
۱۸۱	تصرف بے جا بذریعہ جس مال -	۱۳۹	اشنائے زمانہ غضب میں جایداد سے انتفاع حاصل کرنا۔
۱۸۲	نقطہ۔	۱۴۱	واصلات
۱۸۳	بعد طلب سپردگی عمل میں نہ آنے کی نوعیت	۱۴۱	ازالہ قبضہ کے بعد اراضی میں کسی توسیع کا عمل میں لانا۔
۱۸۶	انگریزی قانون کی قرار داد۔	۱۴۳	باب سوم - جنایات بر مال -
۱۸۹	تصرف بے جا بذریعہ نقصان وغیرہ۔	۱۵۳	دست اندازی۔
۱۸۹	انگریزی قانون کی تقسیم۔	۱۵۴	فصل اول - نوعیت فعل
۱۹۱	اسلامی فقہاء کی تقسیم۔	۱۵۸	فصل دوم - چارہ کار۔
۱۹۵	فصل سوم - تین مختلف فیہ اصول -	۱۵۸	غیر عدالتی چارہ کار۔
۱۹۶	غاصب کے فعل سے مال معصوب میں تغیر واقع ہونا۔	۱۶۰	اسلامی فقہاء کا مسلک۔
۱۹۸	انگریزی قانون -	۱۶۰	عدالتی چارہ کار۔
۱۹۹	خلاصہ بحث	۱۶۲	اسلامی فقہاء کا مسلک
		۱۶۴	فصل سوم واصلات و حاصلات -
		۶۶	باب چہارم - اتلاف و تصرف بے جا۔

۲۲۶	اعیان کا معیار ہرجہ	۱۹۹	ہرجانہ ادا کر کے ملکیت حاصل کرلیا۔
۲۲۸	امام اعظم کا مسلک۔	۲۰۲	حقی مسلک
۲۳۰	آثارِ محضہ کا معیار ہرجہ۔	۲۰۳	انگریزی اصول۔
۲۳۱	انگریزی قانون کی قرار داد۔		بعد غصب مال میں کوئی اضافہ ہو تو اس کے
۲۳۳	خلاصہ بحث۔	۲۰۳	متعلق غاصب کی ذمہ داری۔
۲۳۴	واصلات و حاصلات۔	۲۰۳	امام شافعی کی رائے۔
۲۳۶	خاتمہ۔	۲۰۴	امام شافعی کے دلائل۔
		۲۰۵	حقی فقہا کی رائے۔
۲۳۸	ضمیمہ الف۔ جنایات اور مارٹس۔	۲۰۶	انگریزی قانون کی قرار داد۔
۲۳۸	جنایات۔ لغوی مفہوم۔	۲۰۷	فصل چہارم۔ امین کا اشتقاق۔
۲۳۹	شرعی مفہوم۔	۲۰۷	انگریزی قانون کا اصول۔
۲۴۰	فقهی مفہوم۔	۲۰۹	فقہائے اسلامی کا مسلک۔
۲۴۳	مارٹس۔		دعی کس صورت میں دوسرے افراد کی جانب
۲۴۳	اشتقاق۔	۲۱۰	سے مال کی قیمت حاصل کر سکے گا۔
۲۴۴	قانونی مفہوم۔	۲۱۱	امین ہرجہ حاصل کرے تو اس کا اثر۔
۲۴۵	قانونی مفہوم کی مزید توضیح۔	۲۱۲	اسلامی فقہا کا مسلک۔
۲۴۶	مارٹ کا امتیاز معاہدہ سے۔	۲۱۴	امام شافعی کا مسلک۔
۲۴۸	مارٹ کی تقسیم۔	۲۱۴	خلاصہ بحث
۲۴۸	جنایات اور مارٹس کا ایک ہی مفہوم ہو۔		فصل پنجم۔ معیار ہرجہ اور اس کے
۲۴۹	مارٹ کے مسائل اسلامی فقہی کتب میں۔	۲۱۵	متعلق بعض اصول۔
۲۵۱	ضمیمہ ب۔ مال کا مفہوم اور اس کی تقسیم	۲۱۸	قیمت وصول کرنے کا معیار۔
۲۵۶	ضمیمہ ج۔ فرست ماخذات	۲۱۹	نقص در مال۔
		۲۲۵	نقص بذریعہ اضافہ۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمده ونصلی علی رسولہ الکریم وعلی آلہ واصحابہ اجمعین

جنایات برجایداد

حصہ اوّل

باب اول - حقوق متعلق مال

الف حق تملک - ب - حقوق جو بر بنابر ملکیت حاصل ہوتے ہیں - ج - حرمت مال غیر

الف - حق تملک

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَكُوْلُوْا اَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ اَلَا اِنْ تَكُوْنُوْا تَعٰدِرَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ وَلَا تَقْتُلُوْا اَنْفُسَكُمْ اِنَّ اللّٰهَ كَانَ بِكُمْ رَحِيْمًا - وَمَنْ يَفْعَلْ ذٰلِكَ عَدُوٌّ لِّذٰلِكَ فَلَا يَحْمِيْهِ نَصْرُ اللّٰهِ وَلَا يَكُوْنُ مِنَ الْمُفْلِحِيْنَ - وَكَانَ ذٰلِكَ عَلَى اللّٰهِ يَسِيْرًا - اِنْ تَجْتَنِبُوْا كَثِيْرًا مِّمَّا تَنْهَوْنَ عَنْهُ نَكْفُرْ عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ وَنُدْخِلْكُمْ مَدَآئِنَ خِلَافٍ رَّحِيْمًا - وَلَا تَتَمَنَّوْا مَا فَضَّلَ اللّٰهُ بِهِ بَعْضَكُمْ عَلَى بَعْضٍ لِّلرَّحِيَالِ نَصِيْبٌ مِّمَّا كَسَبُوْا وَلِلنِّسَاءِ نَصِيْبٌ مِّمَّا كَسَبْنَ وَسَوَآءٌ لِّلّٰهِ مِنْ فَضْلِهِ اِنَّ اللّٰهَ كَانَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيْمًا - وَلِكُلٍّ جَعَلْنَا مَوَالِيًّا مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْاَقْرَبُوْنَ وَلِذِيْنَ عَقَدْتُمْ اِيْمًا نَّكُمْ فَاُوْتُوْهُم نَصِيْبَهُمْ اِنَّ اللّٰهَ كَانَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِِيْدًا

ان آیات کریمہ کا حسب ذیل ترجمہ ہو سکتا ہو -

اے ایمان والو! ایک دوسرے کے مال آپس میں ناحق خورد برد نہ کیے کرو مگر یہ کہ آپس کی خوشی سے باہمی خرید و فروخت ہو اور نہ آپس میں خون کرو۔ اللہ کو تم پر رحم ہو اور جو کوئی یہ کام تعدی اور ظلم سے کرے اس کو ہم آگ میں ڈالیں گے۔ اور یہ اللہ پر آسان ہو۔ اگر تم بُری چیزوں سے جو تم کو منع ہوئی ہیں، بچتے رہو گے تو ہم تم سے

تھاری تفصیلات اُتار دیں گے اور تم کو عنت کے مقام میں داخل کریں گے۔ اور جس چیز میں اللہ نے ایک کو ایک پر بڑائی دی ہو اس کی ہوس مست کرو۔ مردوں کو حصہ ہو اپنی کمائی سے اور عورتوں کو حصہ ہو اپنی کمائی سے، اور اللہ سو اس کا فضل مانگو، اللہ کو ہر چیز معلوم ہو۔ اور ہم نے ہر کسی کے وارث اس مال میں ٹھہرا دیے ہیں جو ماں باپ اور قرابت والے چھوڑ میں اور جن سے تم نے معاہدہ کیا ہو ان کو ان کا حصہ پہنچاؤ، ہر چیز اللہ کے رو برو ہو لے

قرآن شریف میں اس مقام پر سب سے پہلے حرمت مال غیر کا ذکر ہوا ہو، بعد ازاں اسی سلسلہ میں بیان فرمایا ہو کہ ہر مرد اور عورت جو کچھ کمائے وہ اسی کا حق ہو۔ اس سے حق تملک ثابت ہوتا ہو، اس سے قطع نظر آیات ذیل میں بھی حق تملک تسلیم کر لیا گیا ہو۔

۱۔ الذین ینفقون اموالہم فی سبیل اللہ لثملا یتبعون ما انفقوا منا ولا

اذی لہم اجرہم عند ربہم ولا خوف علیہم ولا ہم یحزنون۔

اس آیت کریمہ کے حسب ذیل معنی ہو سکتے ہیں۔

”جو لوگ اپنے مال اللہ کی راہ میں خرچ کرتے ہیں پھر خرچ کرنے کے بعد نہ تو احسان رکھتے ہیں اور نہ سناتے ہیں انھیں کو ہو ان کا ثواب اپنے رب کے پاس اور نہ ان کو ڈر ہو اور نہ وہ غم کھائیں گے“۔

۲۔ الذین ینفقون اموالہم باللیل والنهار سرا وعلانیۃ فہم اجرہم

عند ربہم ولا خوف علیہم ولا ہم یحزنون۔

اس آیت کریمہ کے معنی یہ ہو سکتے ہیں۔

”جو لوگ اپنے مال اللہ کی راہ میں خرچ کرتے ہیں، رات اور دن چھپے اور کھلے

توان کو ہو ان کا اجر اپنے رب کے پاس۔“

۳۔ لتبلون فی اموالکم و انفسکم۔

۱۔ ماخوذ از ترجمہ مولانا شاہ عبدالقادر صاحب دہ نظذیر احمد ۱۵ سورہ البقرہ ۳۱۔ ۱۵ ماخوذ از ترجمہ مولانا شاہ عبدالقادر صاحب

۲۔ سورہ البقرہ ۳۰۔ ۱۵ ماخوذ از ترجمہ مولانا شاہ عبدالقادر صاحب ۱۵ آل عمران ۹۔

یعنی ”البتہ تم اپنے اموال اور اپنی جانوں میں آزمائے جاؤ گے۔“

۴۔ والٹوا یا تھی اموالہدولا تنبدلوا الخبیت بالطیب ولا تکلوا اموالہم لی اموالکم

اس آیت کلام مجید کے یہ معنی ہو سکتے ہیں۔

”اور دسے ڈالو یتیموں کو ان کے مال اور بدل نہ لو گندہ سقرے سے اور نہ کھاؤ

ان کے مال اپنے مالوں کے ساتھ۔“

ان آیات کریمہ میں مال کے ساتھ جو ضامن استعمال فرمائے ہیں ان سے بھی حق تمکک کا صاف پتہ چلتا ہے۔ غرض اس طرح شریعت اسلامی نے دوسرے عام اساسی حقوق کے ساتھ مال یا جائداد کے تمکک کا حق بھی تسلیم کیا ہے۔

انگریزی قانون نے بھی خانگی حقوق کے ضمن میں حق تمکک کو تسلیم کیا ہے۔

حق تمکک کے متعین ہونے کے بعد یہ دیکھنا چاہیے کہ اس کی بنا پر کیا حقوق حاصل ہوتے ہیں۔

ب۔ حقوق جو بر بناء ملکیت حاصل ہوتے ہیں

انگریزی قانون نے قرار دیا ہے کہ ملکیت کی بنا پر حسب ذیل چار قسم کے حقوق حاصل ہوتے ہیں

۱۱۔ ملکیت کی بنا پر مالک جائداد زمین یا شے سے بلا مداخلت غیر انتفاع حاصل کر سکتا ہو، مالک مال کو قبضہ میں رکھ سکتا، استعمال کر سکتا اور منتقل کر سکتا ہے۔

۱۲۔ ملکیت کی بنا پر مالک جائداد اس اراضی یا مال سے جس پر دوسرے شخص کو ملکیت حاصل ہو تمت حاصل کر سکتا، استعمال کر سکتا اور اس کو حاصل کر سکتا یا قبضہ میں رکھ سکتا ہے۔

۱۳۔ ملکیت کی بنا پر دوسرے شخص کے مقابلہ میں ایسا حق حاصل ہو جو صرف اس دوسرے شخص کی ذات تک محدود ہو اور اس حق کی بنا پر دوسرا شخص زمین نقدی یا کوئی اور شے منتقل کرنے پر پابند ہو جائے۔

۱۴۔ مالک شاہ عبدالغادر صاحب، ملکہ لٹ، راجہ، ملکہ شاہ عبدالغادر صاحب، ملکہ شریعت اور فقہ میں جو فرق جو اس کی توفیق کے یہ ضمیمہ الف میں صفحوں کی تحقیق ملاحظہ ہو، ملکہ شریعت، مسدود عوی، من عام، حفاظت خود اختیاری وغیرہ ملکہ متین مقدمہ میں ملکہ کے مختلف اقسام کا ذکر ملکہ کا اس یہ ضمیمہ میں نمائے سلام کے آثار کے محض ملکہ کو معلوم ہو اس کو واضح کرنے کے بعد ملکہ کی تحلیل اور تقسیم کی گئی ہے ملکہ آخر جس کامن لاء جلد اول ۱۹۲۰ء ملکہ حق العبد Private right ملکہ حق بالتیم Jus in Rem ملکہ حق بر بناء وغیرہ Jus in Reahena ملکہ حق بالتخصیص

بغیر ہر شخص پانی پی سکتا ہے۔ اگر کسی نے کچھ پانی اپنے برتن میں محفوظ کر لیا ہو تو اس پر اس شخص کو ملکیت حاصل ہوگئی۔ اب اس میں مالک جس طرح چاہے تصرف کرے۔ چاہے بیع کر دے یا ہبہ اور چاہے تو صدقہ کے طور پر دے دے۔ غرض جس طرح چاہے عمل کرے۔

مالک کو تصرف کا جو اختیار حاصل ہو اس کو امام اعظم نے بڑی وسعت دی ہے۔ جیسے کہ انگریزی قانون نے طو کیا ہے۔ امام اعظم نے بھی قرار دیا ہے کہ

”ایسا ہر آزاد شخص جو عاقل اور بالغ ہو مقتضائے عقل و شرع کے خلاف اپنے مال کے اتلاف و اسراف پر اتر آئے یعنی سفیہ ہو جائے تو اس کو اپنے مال میں اس قسم کے تصرف سے منع نہیں کیا جاوے گا۔ اپنے مال میں اس کا ہر تصرف درست ہو گو یہ تصرف بے جا اسراف اور بے فائدہ و خلاف مصلحت اتلاف تک کیوں نہ پہنچ جائے۔ چاہے مال سمندر میں ڈبو دے پانی میں ڈال دے یا جلادالے جو چاہے کرے۔“

امام شافعی نے قرار دیا ہے کہ بے جا اتلاف اور بے فائدہ اسراف کی صورت میں تصرف سے ممانعت کی جاسکتی ہو۔ لیکن واضح ہو کہ اس ممانعت کی بنا پر صرف اپنے حقوق تمکک سے محروم نہیں ہو جاتا۔ باغراض مصلح عامہ اس پر صرف روک پیا کی جاتی ہو تاکہ سوامشی میں بے جا اسراف سے کوئی فساد نہ پیدا ہو چنانچہ اپنے مال میں اسراف سے کسی قسم کے ہرجہ کی ذمہ داری عاید نہیں ہوتی۔

اس سلسلہ میں یہ امر بھی پیش نظر رہے کہ اتلاف یا اسراف اگر امور خیر میں کیا جاتا ہو مثلاً کوئی شخص اپنی حیثیت سے بڑھ کر خیرات کرتا اور کھانا کھلاتا یا کپڑے پہنتا ہو اور اسی طرح

لہ تعلیق صحیح بخاری مرتبہ مولیٰ احمد علی سہالہ پوری ص ۳۰۹ کتاب المساقاۃ۔ باب شرب الناس و لد و ابہن الانہا

مطبوعہ مطبع مصطفائی دہلی ۱۳۰۵ ہجری

۱۷۲۷۶ - لا آت مارٹس ص (۳۵۲) ۱۹۲۷ء

۱۷۲۷۶ ص (۳۲۷) جلدین آخرین کتاب الحج۔ اور الجواہرۃ النیرۃ ص (۳۴۵) جلد اول

۱۷۲۷۶ ص (۵۲) امام ابو محمد اور امام ابو یوسف امام شافعی سے متفق ہیں۔ ص ۵۲۸۔ الہدایہ جلدین آخرین۔

۱۷۲۷۶ - قواعد - زرکشی - تحت ”لا“

دوسرے وجہ غیر میں روپیہ اُڑاتا ہو تو امام شافعی نے بھی مخالفت ضروری نہیں قرار دی ہو
البتہ حرام امور میں روپیہ لگایا جائے یا مال سمندر میں ڈلو دیا جائے یا کسی معاملہ میں دھوکہ کا اندیشہ
ہو تو اس صورت میں حکم امتناعی جاری کیا جاسکے گا

ج۔ حرمت مال غیر

مال پر جو حق تمکک حاصل ہو اور اس سے انتفاع کے جو حقوق حاصل ہیں اس کے
متعلق یہ امر ہمیشہ واضح رہنا چاہیے کہ ان حقوق سے استفادہ میں قانون نے جو قیود اور شرائط
مقرر کیے ہیں ان کی پابندی لازمی ہے۔ حق تمکک کے ساتھ ہی ذمہ داریاں بھی پیدا ہوتی ہیں۔
مالک جایداد پر یہ پابندی عاید ہو کہ وہ اپنی جایداد کو اس طرح استعمال میں لائے کہ ہمسایوں
کے لیے ام باعث تکلیف کا موجب نہ ہو جائے۔

اس کے ساتھ ہی تمام افراد کا یہ فرض ہو کہ مالک جایداد کے حقوق کی حرمت قائم
رکھیں اور کسی ایسے فعل کا ارتکاب نہ کریں جس سے ان حقوق میں کوئی مداخلت یا دست
اندازی واقع ہو۔ حقوق تمکک چاہے وہ اراضی سے متعلق ہوں یا مال سے منشور اعظم کے
زمانہ سے آج تک برابر قابل حفاظت قرار دیے گئے ہیں۔ یہ حق جو ہر شخص کو اپنی
جایداد کی حفاظت کے لیے حاصل ہو قطعی حق ہو کہ بلا قانونی وجہ جواز کے دوسرے شخص
کی ملوکہ اراضی یا مال پر کسی طرح ہاتھ نہیں لگایا جاسکتا۔

اسلامی شریعت کا اصول | اسلامی شریعت نے بھی اپنی ابتدا سے حقوق جایداد کی
حرمت اور اس کی کامل حفاظت میں کوئی کوتاہی نہیں کی ہے۔

حجۃ الوداع کے یوم گار موقوف پر شارع علیہ السلام نے جو نہایت اہم خطبہ دیا تھا اس

لے المنہج ص ۵۲ لے آجرس۔ کائن لا۔ ص (۱۸) جد اول۔ مشرق

لے آجرس۔ کائن لا۔ ص (۱۸) جد اول۔ اور تاریخ دستور انجمن ص (۹۴) سلسلہ جامعہ عثمانیہ۔ تالیف

نیف۔ سی۔ ۶۱۹ گویو۔ مترجمہ سید علی رضا۔ ۱۹۹۶ لے نذرین۔ لآف تارکس۔ ترجمہ بجاہتہ ص (۷)

سلسلہ جامعہ عثمانیہ۔ ۱۹۲۴ لے پونک۔ ص (۱۰۰) لآف تارکس۔ ۱۹۲۵

میں یہ بھی فرمایا ہو کہ

”ان دماءکم واموالکم واعراضکم حرام علیکم کحرمت یومکم هذا“

فی بلدکم هذا فی شہرکم هذا“ متفق علیہ ہے

اس بنا پر دوسروں کی جائداد پر ہر قسم کی غلبت قطعاً ممنوع ہو۔ مخفی نہ رہے کہ دوسروں کے مال کا آٹاف، دوسروں کے مال میں دست اندازی دوسروں کے مال کا جس بے جا دوسروں کی اراضی پر مداخلت بے جا ان سب جنایت سے خود قرآن شریف میں ممانعت وارد ہوئی ہو۔
”ایک دوسرے کے مال آپس میں خورد برد نہ کیا کرو“

اس حکم سے آٹاف مال غیر کی ممانعت صراحتاً ثابت ہو۔ مال کا لفظ عام ہو۔ مال منقول اور مال غیر منقول دونوں اس میں شامل ہیں۔ اس حکم سے مال منقول میں دست اندازی اور مال غیر منقول میں مداخلت بے جا کی ممانعت بھی ثابت ہوتی ہو۔ واضح ہو کہ انھیں افعال سے خورد برد کا راستہ کھلتا ہو۔ گویا کہ یہ خورد برد کا مقدمہ ہو اور مقدمہ حرام کا حرام ہوتا ہو۔

اراضی پر مداخلت بے جا کی ممانعت کے متعلق عینہ صراحتاً بھی احکام موجود ہیں چنانچہ ارشاد ہوتا ہو کہ

”ای ایمان والو اپنے گھروں کے سوا دوسرے گھروں میں گھر والوں سے پوچھے اور ان سے سلام کیے بغیر نہ جاؤ کرو۔ یہ تمہارے حق میں بہتر ہو۔ شاید تم یاد رکھو۔ پھر اگر تم کو معصوم ہو کہ گھر میں کوئی آدمی موجود نہیں تو جب تک تمہیں اجازت نہ ہو ان میں نہ جاؤ۔ اور اگر تم کو کہا جائے کہ واپس جاؤ تو واپس چلے جاؤ۔ اسی میں تمہارے لیے زیادہ سہولت ہے اور اللہ تمہارے ساتھ ہے جو کرتے ہو جانتا ہو۔ غیر آباد مکان جن میں تمہارا سبب ہو ان میں اگلے اجازت چلے جانے سے تم پر کچھ گناہ نہیں اور جو کچھ تم علانیہ کرتے ہو اور جو کچھ تم چھپا کر کرتے ہو اللہ سب جانتا ہو“

خاتمہ شکوۃ۔ باب خطبہ یوم الغرض د۔ ۲۳ مطبوعہ ص ۱۷۱۹ھ۔ سورۃ النساء ع۔ سے ملاحظہ ہو ختمہ ب

مقابلہ سے سورۃ النور ع۔ ۴ ترجمہ مولانا شاہ عبدالقادر وحافظ نذیر احمد۔

اسی طرح مال کے جس بے جا کے بارے میں حکم ہوا ہو کہ
 ”اللہ تم کو حکم فرماتا ہو کہ پہنچو امانتیں امانت والوں کو“

بعض اصول جو فقہائے بہر حال اسلامی فقہاء نے طو کیا ہو کہ
 قرار دیے ہیں الف۔ کسی شخص کو یہ جائز نہیں ہو کہ دوسرے کی ملک میں بلا اجازت

ملک کوئی تصرف کرے نہ

ب۔ کسی دوسرے شخص کے مکان میں بلا اس کی اجازت کے داخل ہونا جائز نہیں ہے۔

ج۔ دوسرے کے مال میں اس کی بلا اجازت کوئی تصرف ناجائز ہے اور بلا اجازت

دوسرے کے مال پر کوئی ولایت حاصل نہیں ہوتی

د۔ بلا سبب شرعی دوسرے کے مال کا اخذ کسی کے لیے جائز نہیں ہوتا

ہ۔ دوسرے کے مال میں تصرف کرنے کے لیے کسی کو حکم دینا شرعاً بے اثر ہوتا

حرمت مال غیر کے | دوسرے کے مال کی حرمت کا اسلامی شریعت نے جس حد تک
 متعلق بعض مثالیں لحاظ کیا ہو اس کے ضمن میں بعض مثالوں کا ذکر بے موقع نہیں ہو

۱۔ میت کے دفن کے بعد بلا عذر قبر سے اس کا نکالنا درست نہیں ہو چاہے دفن

پر زیادہ عرصہ گزرا ہو یا کم۔ البتہ کسی عذر کی بنا پر میت کو نکالا جاسکتا ہو۔ عذر

یہ ہو سکتا ہو کہ زمین کا مغموبہ ہونا ظاہر ہو جائے نہ

۲۔ کسی غیر کی زمین پر بغیر اجازت مالک کوئی مردہ دفن کر دیا جائے تو مالک کو

دو باتوں کا اختیار ہو۔

(الف)۔ چاہے تو مردے کے نکالنے پر اصرار کرے۔

ب۔ چاہے تو زمین ہموار کر کے اس پر حقوق مالکانہ کا استعمال کرے۔ مثلاً وہ چاہے

توزاعت کر سکتا ہو۔ یہ اس بنا پر کہ سطح کے اوپر اور نیچے مالک کی ملکیت

۱۔ سورۃ بقرہ ۸۔ ۲۔ مجلۃ الاحکام ۹۶۔ ۳۔ دراختار ص ۱۴۳ ج ۵ مطبوعہ مصر ۱۲۹۹ھ

۴۔ دراختار ص ۱۴۶۔ ۵۔ مجلۃ الاحکام ۹۷۔ ۶۔ مجلۃ الاحکام ۹۵۔

۷۔ فتاویٰ حمادیہ ص (۷۵۱) و (۷۵۲) مطبوعہ کلکتہ

ثابت ہو اور ملک کو اختیار ہو کہ اوپر اور نیچے جو شر انتفاع حقوق میں خارج ہو اس کو دور کر دے اور یا چاہے تو نیچے جو شر انتفاع حقوق میں خارج ہو اس کو اس کے مال پر چھوڑ دے اور سطح کے اوپر اپنے حقوق سے منتفع ہونے کا سامان فراہم کرے لے

۳۔ بھوک سے مجبور ہو کر جبکہ مردار بھی حلال ہو کوئی شخص اگر دوسرے کے مال سے بلا اجازت کچھ کھالے تو ذمہ داری عاید ہوگی۔ اضطراب کی بنا پر دوسرے کا حق بے اثر نہیں ہو جاتا۔

۴۔ ذاب مال کا خوف ہو تو نماز کا توڑ دینا مباح ہو۔ اس کی صورت یہ ہو کہ یک شخص نے سواری کا جائزہ کر یہ پر لیا کہ اس پر سواری کر کے کہیں جائے۔ راستہ میں نماز کے لیے ٹھہر گیا اور نماز میں مشغول ہو گیا اس شان میں جانور کہیں چلا گیا یا کوئی اور شخص اس کو لے بھاگنے پر اتر آیا۔ اگر نماز نہ توڑ دی جائے تو ذمہ داری عاید ہوگی اور ہرجہ اور کرنا پڑے گا۔

۵۔ امام کو یہ حق نہیں ہو کہ حق ثابت و معروف کے بغیر کسی کے قبضے سے کوئی شے نکالے۔

خصاصہ بحث اس ساری بحث سے یہ بات بخوبی ظاہر ہو کہ حرمت مال غیر کے متعلق اسلامی شریعت نے وہ سارے حقوق تسلیم کیے ہیں جو ایک تمدن قوم کو امن کی زندگی بسر کرنے کے لیے ضروری ہیں۔ یہ امر محض نہ رہے کہ اپنی ملکیت میں کوئی ایسا تصرف کہ اس سے ہمسایہ کو ضرر و حش ہو ممنوع ہو۔ یہ اس بنا پر کہ

”مفسدہ کو دور کرنا، منافع حاصل کرنے سے اولیٰ ہو“ اور ”شریعت میں منہیات کا اعتدال

مامورات کے اعتدال سے زیادہ ہو“

مختصر یہ کہ حق متدب، حقوق جو بر بناء ملکیت حاصل ہوتے ہیں اور حرمت مال غیر کے متعلق جو اصول انگریزی عصری قانون نے طو اور تسلیم کیے ہیں وہ اصول شریعت اسلامیہ میں بھی اس کی ابتدا سے ہی مسلم ہیں۔

۱۔ تادیبی حدود ص ۴۵۲۔ ۲۔ مجلۃ الاحکام مادہ ۲۲۰۔ ۳۔ الاشباہ والنظائر ملاحظہ ہو تحت البصائر بتویب الاشباہ

والبصائر ص ۱۰۱۔ ۴۔ مہود مصر ۳۵ تحت البصائر ص ۱۹۵۔ ۵۔ مجلۃ الاحکام مادہ ۲۰۰۔ ۶۔ مجلۃ الاحکام مادہ ۳۰۵۔

۷۔ مجلۃ الاحکام مادہ ۳۰۵۔

باب دوم

جنايات بر جايداو "الغصب"

اسلامی شریعت نے حرمت مال غیر کے بارے میں جو حکام دیے ہیں اس کے متعلق گزشتہ باب میں کافی صراحت ہو چکی ہو۔ اس باب میں یہ دیکھنا نہ نظر ہو کہ فقہانے مال غیر کی حرمت شکنی کے کیا حدود قرار دیے ہیں۔

خلاف شرع اخذ مال کی کئی قسمیں ہو سکتی ہیں؛ سرقة، خیانت، کیسہ بری، غصب وغیرہ۔ ان میں سے غصب کے علاوہ باقی دوسرے طریقہ ۲۷ اخذ سے یہاں بحث نہیں ہو۔ اس باب میں "غصب" کے متعلق تفصیلی بحث کی جاتی ہو۔

قبل اس کے کہ غصب کے متعلق اسلامی فقہانے نقطہ ہائے نظر پر بحث کی جائے مناسب ہو کہ انگریزی قانون جنایات میں جایداو اور قبضہ کے متعلق افعال خلاف قانون کے جو حدود قائم کیے گئے ہیں ان کو بیان کر دیا جائے۔

عصر حاضر میں انگریزی قانون کے لحاظ سے ان افعال خلاف قانون کی جو نوعیت قرار پائی ہو اور ان کے جو حدود قرار دیے گئے ہیں ان کو بخوبی دہن نشین کرنے کے لیے ایک طویل اور پیچیدہ تاریخی بحث کی ضرورت ہو۔ اس جگہ اس کا مفصل تذکرہ بے محل ہو۔ مختصراً تذکرہ البتہ ناگزیر ہو۔

الف۔ افعال خلاف قانون متعلق بہ اراضی

۱۔ مداخلت بیجا۔ مداخلت بیجا کے لیے انگریزی قانون میں Trespass کی اصطلاح

ملہ اخذ بلحاظ کے اقدام کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو اختلاف الفقہاء ابن جریر طبری ص ۱۴۶۱ احزاب ایضاً مجتہد۔ قاضی ابن رشد ص (۳۰۰) جلد ۲

مقرر ہو۔ ذات السانی، اراضی یا مال پر بلا واسطہ بالجبر خلافت قانون کوئی فعل وقوع میں لانے پر یا دوسرے الفاظ میں ذات السانی پر دست و رازی، اراضی پر مداخلت یا مال میں دست اندازی عمل میں لائی جائے تو اس پر ”ٹریس پاس“ کا اطلاق ہوتا ہے۔

ارضی پر مداخلت بیجا سے مراد یہ ہو کہ قبض کی بلا رضا مندی، یا بغیر جواز قانونی غیر کی اراضی پر خلافت قانون طریقہ سے داخلہ عمل میں لایا جائے، یا قبض کے قبضہ کے خد کوئی جہانی مداخلت وقوع میں لائی جائے۔ یہ امر ہمیشہ ضروری ہو کہ ایسا داخلہ یا مداخلت خاطی کے فعل کا براہ راست یا بلا واسطہ نتیجہ ہو۔

۲۔ اراضی سے بے دخلی۔ اس سے مراد کسی مستحق قبضہ اراضی کو جو صدور فعل کے وقت تک قبض ہو، قبضہ سے محروم کر دینا ہے۔

یہ بے دخلی دو طرح سے واقع ہو سکتی ہے۔

(الف)۔ خلافت قانون طریقہ سے قبضہ کر لینے سے یا

ب۔ جائز حق قبضہ ختم ہونے کے بعد خلافت قانون قبضہ باقی رکھنے سے۔ پہلی صورت میں مداخلت بے جا کا بھی اطلاق ہوگا۔ دوسری صورت میں نہیں، لیکن اصلی نوعیت فعل اور چارہ کار کے اعتبار سے بے دخل کرنے کے دونوں طریقوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

قبضہ اراضی کی بازیافتگی کے لیے جو نالاش دائر کی جاتی ہو وہ اصل میں مداخلت بے جا کی بنا پر جو نالاش دائر کی جاتی تھی اسی کی ایک شکل ہے۔ ابتدا میں بے دخلی کی نالاش رجوع کرنے کا حق صرف پٹہ داروں کی حد تک محدود تھا۔ اس قسم کی نالاش کے ذریعہ سے کوئی عارضی پٹہ دار مالک اراضی یا کسی اور شخص سے، جو بے دخل عمل میں لایا تھا، قبضہ اراضی حاصل کر سکتا تھا، لیکن بعد میں سب کے لیے یہ طریقہ نالاش عام ہو گیا۔ اس عموم حق کا مدار چند مفروضات قانونی پر تھا۔ لیکن یہ سب مفروضے اب ایک داستان پارینہ کے اوراق میں۔ قبضہ کی بازیافتگی کے لیے جو نالاش دائر ہوتی ہے اس کی غرض

نہ کاسن لا آجرس۔ جلد اول ص (۳۴۵) ۶۱۹۲۰ اور سامنڈ لا آت ٹریس۔ ص (۲۳۲) ۶۱۹۲۸۔

نہ کاسن لا آجرس ص (۳۴۵) جلد اول ۶۱۹۲۰

نہ ناخوذ ملخصاً از لا آت ٹریس سامنڈ ص (۲۳۹) ۶ (۲۵۰) ۶۱۹۲۸

عموماً زائل شدہ قبضہ کے دو درجہ حصول کی ہوتی ہو مگر ساتھ ہی اکثر اس قسم کی ناشائستہ میں استحقاق ملکیت کا بھی تصفیہ مرکوز رہتا ہو۔

ب۔ افعال خلاف قانون متعلق بہ مال۔

(۱) دست اندازی (Trespass) اس سے مراد غیر شخص کے قبضہ میں جو مال ہو اس میں اخذ، نقل یا کسی اور بلا واسطہ فعل سے جو نقصان پیدا کرنے کا باعث ہو، دست اندازی کہنا ہوتا ہے۔ الف کو کسی مال پر قبضہ جائز حاصل ہو۔ ب اس میں دست اندازی کرتا اور الف کا قبضہ زائل کر دیتا ہو یا کسی اور دوسرے طریقہ سے ہذا مال میں بلا واسطہ دست اندازی کرتا ہو۔ ضرور نہیں کہ اس خلاف قانون دست اندازی سے کوئی حقیقی نقصان پیدا ہو۔ واضح ہو کہ ب کو الف کے مال میں دست اندازی کا بالکل کوئی حق نہیں ہو۔ اس بنا پر الف کے مال میں جو دست اندازی ہوئی ہو اس کی بنا پر اس کو یہ استحقاق ہو کہ ب سے کچھ ہرجہ حاصل کرے۔ یہ امر پیش نظر رہنا چاہیے کہ یہ دیکھنا کچھ ضرور نہیں ہو کہ الف حقیقی مالک ہو یا نہیں یا حقیقی مالک کی اجازت سے اس کو قبضہ حاصل ہوا ہو یا نہیں۔ دیکھنا صرف یہ چاہیے کہ الف کو وقتیہ قبضہ حاصل ہو یا نہیں ہے۔

(۲) ٹروور (Trover) تصرف بے جا

اس خلاف قانون فعل سے مراد یہ ہو کہ ایک فرد دوسرے فرد کے مال پر خلاف قانون طریقہ سے مملکت حاصل کر کے اپنے ذاتی استعمال کے لیے تصرف بے جا کرے یا خلاف قانون طریقہ سے مال کو استعمال یا قبضہ مال سے، ایک قابل لحاظ مدت یا ہمیشہ کے لیے، محروم کر دے یا مال تلف کر دے یا اس کی صفت بدل دے ہے۔

اس کے لیے، بخلاف دست اندازی کے، مال کو قبضہ مالک سے ہی خلاف قانون طریقہ سے حاصل کرنا ضروری نہیں ہوتا ہے۔

۱۔ آجرس۔ کاس۔ لا۔ ص ۲۳۰، جلد اول ۱۹۲۰ ع

۲۔ آف ٹکنڈ۔ ص ۸۶۵، جلد ۲۰، فقرہ ۱۵-۱۰ - ۱۵۔ آجرس۔ کاس۔ لا۔ ص ۳۵۰، جلد اول ۱۹۲۰ ع

۳۔ آف ٹکنڈ۔ ص ۸۸۸، جلد ۲۰، فقرہ ۱۵۲۲

۴۔ مین۔ ڈیجیو۔ ص ۳۰۵ - ۱۹۲۰ ع

تصرف ہے جا اور دست اندازی کے باہمی فرق کی مزید وضاحت ضروری ہے۔

”دست اندازی اور تصرف ہے جا کی بنا پر جو مقدمات پیش ہوتے ہیں وہ اہم مماثل ہیں۔ دونوں ذاتی جا یا دار منقول میں کوئی خلاف قانون عمل واقع ہو تو پیدا ہوتے ہیں۔ ان میں سے کسی مقدمہ میں مدعی کو کامیابی حاصل نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ فعل خلاف قانون کے صدور کے وقت مدعی کو قبضہ شو یا فوری حق قبضہ نہ حاصل ہو۔ دست اندازی کے مقدمہ کا لب لباب یہ ہو کہ مال کو خلاف قانون طریقہ سے لے لیا جائے یا منتقل کیا جائے، یا اس میں نقص پیدا کیا جائے۔ اس کے برخلاف تصرف ہے جا کی، ناش کا لب لباب یہ ہو کہ خلاف قانون طریقہ سے مال مدعی علیہ یا کسی فرد ثالث کے مصرف کے لیے تصرف میں لایا جائے یا مال تلف کر دیا جائے یا اس کی صفت بدل دی جائے۔ دست اندازی میں خلاف قانون طریقہ سے صرف اخذ مال، بلا تصرف و اطلاق کافی ہو۔ اس کے ساتھ ہو سکتا ہو کہ کوئی فعل تصرف ہے جا تک پہنچ جائے گو خلاف قانون اخذ شو عمل میں نہ آئے۔ ہو سکتا ہو کہ دست اندازی کے ساتھ تصرف بھی عمل میں آئے، یا یہ بھی ہو سکتا ہو کہ دست اندازی کے بعد تصرف واقع ہو۔“

۳۔ ڈیٹی نیو (Detinue) جس مال

اس فعل خلاف قانون سے مراد یہ ہو کہ کوئی فرد جو قابض مال ہو، مال کے اصلی مالک کے طلب کے باوجود مال کی واپسی سے خلاف قانون انکار کرے۔ طلب و انکار ارجاع ناش کے لیے ضروری ہو۔

واضح ہو کہ اس قسم کی ناش اصل میں کسی مقررہ شو کی سپردگی میں کسی معاہدہ کی خلاف ورزی واقع ہو تو دائر کی جاتی ہوتی۔ لیکن آگے چل کر اس کو ملقط کی حد تک بھی توسیع دی گئی جب کہ وہ لفظ کو اپنے پاس روک رکھے۔ ظاہر ہو کہ ملقط کو اس امر کا کوئی حق نہیں ہو کہ صاحب شو کے مقابلہ میں لفظ کو اپنے پاس روک رکھے۔ اور آگے چل کر اس میں مزید توسیع ہوئی۔ قرار دیا گیا کہ قطع نظر اس واقعہ کے کہ قبضہ خلاف قانون کس طرح حاصل ہوا ہو، یہ ناش ہر اس شخص کے خلاف

وامر ہو سکتی ہو جس کے متعلق یہ ثابت ہو سکے کہ اس نے شو کو ایک ایسے شخص سے خلاف قانون روک رکھا ہو جو اس کے فوری قبضہ کا مستحق ہو۔ اس آخری نوعیت کی نالاش میں یہ فرض کر لیا جاتا تھا کہ مال کی واپسی واقع نہیں ہوتی یا لفظ صاحب مال کے حوالہ نہیں کیا گیا لہٰذا اس کی مثال یہ ہو کہ

”ب الف کے مال کو اپنے کسی احاطہ میں منتقل کر دیتا ہو اور وہاں اس مال کو الف کی بلا اجازت پڑے رہنے دیتا ہو۔ اس صورت میں الف کو حق نالاش حاصل ہوگا۔ اس شکل میں نہ صرف حق قبضہ میں دست اندازی کی گئی ہو بلکہ الف کو اپنے مال کے استعمال اور تصرف سے بھی، جس کا وہ بوجہ جائز مستحق ہو، روک دیا گیا ہوگا۔ یہ بات ظاہر ہو کہ دست اندازی اور جس مال کی صورت میں مال پر حقیقی مالک یا قبضہ اول کا ہی قبضہ قرار دیا جائے گا۔ ب کے خلاف قانون افعال سے مال کے استحقاق میں کوئی فرق پیدا نہیں ہوتا۔ ان صورتوں میں الف مال کی قیمت دلا پانے کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ وہ اس امر کا مستحق ہو کہ اصل مال پر اس کو قبضہ دلا دیا جائے۔ وہ مال کے ردعین کا مستحق ہو۔ لیکن اگر ب سے ازالہ قبضہ کے ساتھ کوئی اور خلاف قانون فعل بھی صادر ہوتا ہو یا میں طور کہ اس فعل سے حقوق مالکانہ کے استعمال کا احتمال پیدا ہو، جیسے کہ کسی ناواقف فرد سے خرید و فروخت یا اتلاف صریح تو ب کے ان افعال سے الف دائمی طور پر اپنے مال میں تصرف کرنے یا اس کے استعمال سے محروم ہو جاتا ہو۔ اگر الف سے قطع نظر کوئی اور فرد حقیقی مالک ہو تو وہ بھی ان افعال کی بنا پر اپنے مال سے محروم ہو جاتا ہو۔ اس صورت میں ب بہر حال مال کی پوری قیمت کی ادائیگی کا ذمہ دار ہوگا۔ غرض اس فعل خلاف قانون کا لب لباب یہ ہو کہ کسی شو کو اپنے پاس خلاف قانون طریقے سے روک رکھا جائے۔“

ملہ انڈر سیور۔ کاسن لا۔ ص ۳۷۱ تا ۳۷۲۔ ۱۹۲۲ء ملہ آجرس کاسن لا۔ ص ۳۵۶ جلد اول ۱۹۲۰ء

ملہ آجرس کاسن لا۔ ص ۳۵۶ جلد اول۔

ملہ آجرس کاسن لا۔ ص ۳۵۶ ملہ ۱۹۲۰ء جلد اول۔

ملہ لاز آف انکلڈ۔ ص ۸۸۸ جلد ۲۷ فقرہ ۱۵۶۶۔

(۴) کنورشن. CONVERSION. آلااف

اس فعل خلاف قانون سے مراد ایسا فعل ہو جو کسی جید اور غیر منقول میں عداوت بلا جائز وجہ کے دست اندازی کی صورت میں وقوع پذیر ہوتا اور اس کی وجہ سے ایسا قابض جو ارتکابِ فعل کے وقت مستحق قبضہ تھا قبضہ سے محروم ہو جاتا ہو۔ یا دوسرے الفاظ میں اس فعل خلاف قانون سے مراد یہ ہو کہ دوسرے کے مال پر خلاف قانون حق ملکیت حاصل کر لیا جائے۔

یہ امر ذہن نشین رہے کہ "ٹروور" کی نالاش اصل میں صرف اس وقت دائر کی جاتی تھی جب کہ ملحق لفظ پر اپنی ذات کے لیے تصرف عمل میں لاتا تھا۔ بعد میں ہر قسم کے تصرف کے لیے نالاش رجوع ہونے لگی۔ عرضی دعوے میں شو کے کھوجانے اور اس کے مدعی علیہ کے پانے کا جو ذکر کیا جاتا تھا وہ محض فرضی حد تک رہ گیا۔ اس کا حقیقی ثبوت ضروری نہ رہا۔ ۱۸۵۲ء میں "قانون ضابطہ کامن لا" کے نفاذ کے بعد اس قسم کے عرضی دعوے کی ضرورت بھی منسوخ کر دی گئی۔ عصر حاضر میں "کنورشن" کی نالاش ہر ایسے خلاف قانون فعل کے لیے دائر ہو سکتی ہو جس کی بنا پر دوسرا شخص اپنے مال سے ہمیشہ یا کسی غیر معین مدت کے لیے محروم ہو جائے۔

عصر حاضر میں دست اندازی کے علاوہ مال کے متعلق اور دوسرے جو افعال خلاف قانون ہیں ان سب کے لیے، جیسے کہ سر جان سامنڈ نے بھی بیان کیا ہو "کنورشن" کی ہی اصطلاح استعمال کی جاتی ہو۔

اس موقع پر اس بارے میں قدرے تفصیل بے موقع نہیں ہو۔

قدیم کامن لا قانون غیر موضوعہ کی رو سے مال کے خلاف قانون ازالہ قبضہ سے متعلق جو چارہ کار حاصل تھے ان کو بایں طور کہ تدریجی تائیدیں ارتقا کا بھی علم ہوتا جائے ذیل میں بیان کیا جاتا ہو۔

"مال کے خلاف قانون ازالہ قبضہ کی بنا پر جو چارہ کار بذریعہ قانون حاصل تھے وہ حسب ذیل ہیں۔

۱۔ سامنڈ۔ ر آف ٹریس ج ۴ ص ۳۷۶ سے بہرٹ ور کا کل۔ کیس آن کامن لا۔ ص ۲۲۸۔

۲۔ انڈریور۔ کامن لا ص ۴۷۳۔ ۱۹۲۲ء سے سامنڈ آف ٹریس ص ۳۱۱۔ ۱۹۲۲ء۔

۱۔ ٹرس پاس۔ ۲۔ ڈیٹی نیو۔ ۳۔ ٹروور۔

ٹروور کنورشن کی نالش کا قدیم نام ہے۔ اس قسم کی نالش میں مدعی علیہ پر کسی مداخلت بے جا یا دست اندازی کا الزام نہیں لگایا جاتا تھا۔ فرض یہ کیا جاتا تھا کہ سب نے ماواقفیت کی حالت میں کسی جگہ مال پایا اور اس کے بعد خلاف قانون اس کو اپنے نصرف میں لے آیا۔ اس کے برعکس "ٹرس پاس" اور "ٹروور" کی نالش صرف حصول ہرجانہ کے لیے ہوتی تھی۔ اول الذکر صرف قبضہ میں دست اندازی کے لیے اور آخر الذکر مال کے مادی نقصان کے لیے۔

"ڈیٹی نیو" کی نالش صرف مال کے ردعین کے لیے دائر کی جاتی تھی۔ "ٹرس پاس" کی نالش ہر اس شخص کے خلاف رجوع کی جاسکتی تھی جو مال کو بذریعہ قوت مدعی کے قبضہ سے حاصل کرے۔ "ڈیٹی نیو" اور "ٹروور" کی نالش ہر اس شخص کے خلاف بھی دائر ہو سکتی تھی جو بعد میں کسی ذریعہ سے قابض مال ہوا ہو اور خلاف قانون اس مال کو مدعی سے روک رکھا ہو۔ "ٹرس پاس" کے مقدمہ میں مدعی اس وقت جب کہ مدعی علیہ سے خلاف قانون افعال کا ارتکاب شروع ہوا ہمیشہ قابض مال رہتا تھا۔ لیکن "ڈیٹی نیو" اور "ٹروور" میں مدعی ہمیشہ غیر قابض اور مدعی علیہ قابض ہوتا تھا۔

اس سلسلہ میں یہ واقعہ پیش نظر رہنا چاہیے کہ

۱۸۴۳ء میں قانون انصاف کے نفاذ کے بعد سے ناشت کے مقررہ نمونے جن کی اس سے پہلے شدت پابندی کی جاتی تھی باقی نہیں رہے۔ چارہ کار عطا کرنے کے لیے اب یہ نہیں دیکھا جاتا کہ عرضی دعویٰ مقررہ نمونے کے مطابق ہو یا نہیں۔ اب اس کا معیار یہ ہو کہ مدعی کو کوئی وجہ دعویٰ حاصل ہو یا نہیں۔ چاہے عرضی دعویٰ کس طرح ہی کیوں نہ مرتب کی جائے۔ مدعی کے لیے اب یہ ضرور نہیں کہ اپنے دعوے کو "ٹرس پاس"۔

۱۔ جس کا من لا۔ جدا اول ص ۳۵۴ سلسلہ عیز مد خط ہو دیس کی پریسرسٹ دی لاف پرسنل پراپٹی، صفحہ ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳

۲۔ ناشت کے مقررہ نمونوں سے کیا مراد اس کی پیچیدگی درس کی تاریخ وغیرہ کے لیے مد خط ہو لیف ڈبلیو۔ سٹ لیمانڈ کی "کیوٹی" جس کے آخر میں فرمس آف ایشن ایٹ کامن لا "پر صاحب موصوف کے سائٹ لیکچر رچ ہیں۔ مطبوعہ سلسلہ ۶۔

"ڈیٹی نیو" یا "ٹروور" میں سے کسی ایک کو قرار دے۔ واقعات جن کو مدعی اپنی عرضی دعویٰ میں بیان کرتا اور دوران سماعت میں ثابت کرتا ہو، مدعی کے حق میں کسی نہ کسی لحاظ سے فیصلہ کرنے کے لیے کافی ہیں۔ مال کے ردِ عین یا اس کی قیمت کا دعویٰ اب ایک ساتھ دائر کیا جاسکتا ہو۔ اسی طرح اسی مدعی علیہ کے خلاف اسی مالش کے ذریعہ "ٹرس پاس" یا "ڈیٹی نیو" کی وجہ سے ہرج کا بھی دعویٰ دائر کیا جاسکتا ہو۔

یہ امر کہ "کنورشن" کی اصطلاح کا مفہوم اب وسیع تر ہو گیا ہو مزید توضیح طلب ہو۔ ذیل میں اس کی صراحت کی جاتی ہے۔

تصرف بے جا کی تین مختلف صورتیں ہوتی ہیں۔

۱۔ مال کو خلاف قانون لینا (اخذ)

۲۔ مال کو خلاف قانون روک رکھنا، جس،

۳۔ مال کو خلاف قانون تصرف میں لانا (اتلاف)

پہلی صورت میں خطی کو مال پر ایسا قبضہ حاصل ہوتا ہو کہ جو ابتدا ہی سے نادرست ہو۔ دوسری صورت میں قبضہ قانوناً حاصل ہوتا ہو لیکن مال کو خلاف قانون روک رکھا جاتا ہو۔ تیسری صورت میں قبضہ نہ تو نادرست طور سے حاصل ہوتا ہو اور نہ خلاف قانون قبضہ باقی رکھا جاتا ہو کہ کوئی فعل ایسا صادر ہوتا ہو کہ اس کی وجہ سے مال حقیقی مالک سے فوت ہو جاتا ہو۔

زمانہ حال کے قانون کے لحاظ سے "کنورشن" کی اصطلاح ان تینوں حالتوں میں استعمال ہوتی ہو لیکن اس میں وہ تیسری حالت کے لیے مختص تھی۔ مال کو اپنے لیے تصرف میں لانے کا مطلب یہ تھا کہ اس کو فروخت کر دیا جائے یا اس کے لیے کوئی معاوضہ کیا جائے یا اس طور کہ نہ تو اصلی مالک کو ہی اور نہ ہی خالی کو اس پر قبضہ حاصل رہ سکے۔ مثلاً مال کھایا جائے یا تلف کر دیا جائے یا فروخت کر دیا جائے یا کسی اور طرح شخص ثالث کے سپرد کر دیا جائے۔ کسی دوسرے سے محض

آخر شی، خواہ وہ کس قدر ہی نا درست کیوں نہ ہو، تصرف نہیں تھا۔ محض مال کو مالک کے استحقاق کے خلاف روک رکھنے کو بھی تصرف نہیں کہا جاتا تھا۔

”یہ امر کہ ”کنورشن“ اپنے جدید مفہوم میں اُن تینوں حالتوں پر مشتمل ہو جن میں کوئی شخص خلاف قانون طور سے اپنے مال کے قبضہ سے محروم کر دیا گیا ہو، ایک تدریجی طریقہ عمل کا نتیجہ ہو۔ اس موقع پر اس عمل تدریجی کوتاہی طور سے بالتفصیل بیان کرنا غیر ضروری ہو۔ بریں ہم اس قدر ذہن نشین رہنا چاہیے کہ اوپر جن تین احوال خلاف قانون کا ذکر ہوا، ان کے لیے الگ الگ مخصوص نام مقرر تھے اور ان میں سے ہر ایک کے لیے قانون میں خاص طریقہ نالاش قرار دیا گیا تھا۔

۱۔ خلاف قانون اخذ مال کے لیے ”ٹرس پاس“ کا نام مقرر تھا۔

۲۔ خلاف قانون جس مال کے لیے ”ڈیٹی نیو“ کا نام مقرر تھا۔

۳۔ تصرف بے جا کے لیے ”ٹروور“ کا نام مقرر تھا۔

ان میں سے آخری طریقہ نالاش کی ترویج بہت حال میں ہوئی ہو۔ پہلے اور دوسرے طریقہ نالاش کا وجود انگریزی نظام قانون کی ابتدا ہی سے ہو۔ لیکن اس سے یہ نہ خیال کرنا چاہیے کہ پندرہویں صدی سے قبل جب کہ تصرف بے جا کے لیے علیحدہ طریقہ نالاش مقرر ہوا، اس قسم کے افعال خلاف قانون کے لیے کوئی چارہ کار ہی نہ تھا۔ واضح ہو کہ اس کا کام ”ڈیٹی نیو“ سے لیا جاتا تھا۔

”آخر کار تصرف بے جا کی نالاش کا پہلا طریقہ کہ اس کو مال کے خلاف قانون روک رکھنے کے ضمن میں پیدا شدہ فعل خیاں کیا جاتا تھا، ترک ہو گیا اور تصرف بے جا کے لیے علیحدہ طریقہ نالاش قرار پائی۔ غرض جب ایک طریقہ نالاش رائج ہو گیا تو اس نے آگے چل کر وسعت اختیار کر لی۔ ”ٹرس پاس“ اور ”ڈیٹی نیو“ دونوں پر اس کو غلبہ حاصل ہو گیا۔ ہر اس مقدمہ میں جہاں مدعی اپنے مال سے محروم ہو جاتا ہو، خواہ یہ محرومی وجہ اخذ مال ہو یا بوجہ جس مال اور یا بوجہ تصرف آلف ”ٹروور“ ایک عام چارہ کار ہو گیا۔

سرجان سامنڈ نے لکھا ہو کہ

"کھلے طور پر یہ مان لینا ضروری ہو کہ (کنورشن کی اصطلاح اب ایک وسیع مفہوم میں متعلیٰ ہو۔ اس سے مراد ہر ایسا فعل ہو جس کی بدولت کوئی شخص بلا وجہ جائز اپنے مال سے محروم ہو جائے۔ مال کو روک رکھنے ویسے ہی تصرف بے جا ہو جیسے کہ اس کو تلف کر دینا یا فروخت کر دینا وغیرہ۔"

"اگر ہم (کنورشن کی اصطلاح وسیع مفہوم میں استعمال کریں اور اس سے مراد جائداد سے بر قسم کی بے دخلی قرار دیں تو یہ صاف ظاہر ہو کہ اخذ و حبس دونوں حقیقت اس میں شامل ہو جاتے ہیں اگر اخذ و حبس کے لیے کوئی وجہ جائز نہ ہو۔"

اس جگہ یہ بات پیش نظر رہنی چاہیے کہ (کنورشن) قرار دینے کے لیے ہمیشہ یہ امر ضروری ہو کہ مدعی علیہ کا یہ ارادہ ہو کہ وہ مال پر خود قبضہ کرے یا مدعی کو اس سے محروم کر دے۔ اس لحاظ سے مدعی علیہ اگر مدعی کے مال کو پوری طرح ضائع کر دے تو یہ (کنورشن) ہوگا۔ لیکن محض کوئی تعدی وقوع میں آئے تو یہ (ٹرس پاس) ہوگا۔

اسلامی فقہاء کی رائے ان امور کے متعلق انگریزی قانون جنایت کی بحث یہاں ختم کی جاتی ہو۔ محض نہ رہے کہ اسلامی فقہاء میں ان سب اقسام جنایات کے حدود و چارہ کار قرار دینے میں صدیوں کے اس طول طویل پیچیدہ عمل تدریج کی کوئی ضرورت ہی پیدا نہیں ہوئی۔ ابتدا ہی سے یہ ساری صورتیں اسلامی فقہاء کے ذہن میں رہی ہیں۔ "غصب" اور "اتلاف" ان کی دو اصطلاحیں ہیں۔ مال میں صریح نقص پیدا ہو تو اس کو اتلاف کہا جاتا ہو۔ مال میں ہر طرح کا مال شامل ہو چاہے وہ منقول ہو یا غیر منقول۔ نقص صریح کے علاوہ باقی تمام صورتیں غصب میں آ جاتی ہیں گو یہ صحیح ہو کہ خود غصب کی تعریف میں ہی وہ ساری جنائتیں آ جاتی ہیں جو کہ آج چاہیں۔ خود اتلاف بھی غصب میں داخل ہو۔ یہ امر تسلیم کر لینا چاہیے کہ غصب کی جامع اور منع تعریف متاخرین کے زمانہ میں مقرر ہوئی ہو لیکن متقدمین کی کتابوں میں

۱۔ سائنڈ لائف مارش ص ۳۱۱، ۱۹۲۲ء۔ ۲۔ سائنڈ لائف مارش ص ۳۱۲، ۱۹۲۲ء۔

۳۔ انڈر ریور۔ کامن لا۔ ص ۴۷۴، ۱۹۲۲ء۔

کتاب الغصب میں جو مسائل بیان کیے جاتے ہیں وہ ساری صورتوں پر حاوی ہیں۔ مسائل توف کا ذکر تب کتاب الغصب میں ہی آجاتا ہو کہ عموماً اطلاق اثبات قبضہ کے بعد ہی واقع ہوتا ہے۔ یہ درست ہے کہ اطلاق خود قبضہ مالک میں بھی واقع ہوتا ہو مثلاً

دو شخص کشتی میں سوار ہیں۔ ایک شخص کے ہاتھ میں روپیوں کا کیس ہے۔
شخص نے کیس پر جب کہ وہ دوسرے شخص کے ہی قبضہ میں تھا اس طرح ضرب لگائی
کہ وہ دریا میں گر گیا۔

بہر حال اس طرح اطلاق میں بخلاف غصب کے اثبات قبضہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اگر اثبات قبضہ کے بعد مال کی ہلاکت عمل میں آئے تو وہ گویا غصب ہی ہے۔ اس کے برعکس اثبات قبضہ نہ ہو لیکن ہلاکت عمل میں آئے تو وہ اطلاق ہے۔ مختصر یہ کہ اس طرح حسب ذیل صورتیں پیدا ہوتی ہیں

الف۔ محض غصب وقوع میں آئے۔

ب۔ غصب کے ساتھ اطلاق بھی عمل میں آئے۔

ج۔ محض اطلاق واقع ہو۔

یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ انگریزی قانون کے لحاظ سے اگر مدعی علیہ کا یہ ارادہ ہو کہ وہ مال پر خود قبضہ کر لے یا مدعی کو اس سے محروم کر دے تو یہ اطلاق یا (کنورشن) ہے۔ محض تعدی کو غصب یا (ٹرس پاس) قرار دیا جائے گا۔ اس صورت میں مال خود مدعی کے قبضہ میں رہتا ہے۔ مال مدعی کے قبضہ میں رہے اور نقصان حقیقی پیش آئے تو اس پر بھی انگریزی قانون نے غصب یا (ٹرس پاس) کا اطلاق کیا ہے۔ لیکن اسلامی فقہ میں یہ صورت ”اتلاف“ کی ہوگی یا دوسرے الفاظ میں خود ”غصب“ کی۔ انگریزی قانون میں ارادہ قبضہ دونوں میں معیار ہے۔ اور اسلامی قانون میں نقص اور غیر نقص بلکہ غصب کی جامع اور مانع تعریف کے لحاظ سے اس کی بھی ضرورت نہیں

غصب کی تعریف پر تفصیلی نظر۔ اس ابتدائی گفتگو کے بعد اسلامی فقہاء نے غصب

سے ملاحظہ ہوں امام محمد کی کتابیں اور امام شافعی کی الام۔

عہ انگریزی اصطلاح کنورشن کا ترجمہ ہوئے اطلاق کے تصرف بے جائز یہ درست ہے۔

کی جو تعریف کی ہو اس کے مباحث پر تفصیلی نظر ڈالی جاتی ہو۔
 غضب کے لغوی معنی قبر و ظلم کے ساتھ کسی شو کو لے لینے کے ہیں چاہے مال ہو یا غیر مال
 قرآن شریف میں وارد ہوا ہو کہ

لَهُ دُكَّانٌ وَدَاعُهُمْ ذِكْرٌ يَفْتَنُ غَضَبًا

یہ تو خد مال کی مثال ہوئی۔ "غضب زوجۃ فلاح" محاورہ زبان میں مستعمل ہو۔ یہ اخذ غیر
 مال کی مثال ہوئی۔ لغوی اعتبار سے قطع نظر اصطلاح شرع میں غضب نام ہو قبر و ظلم کے
 ساتھ اخذ مال مقوم کا۔

امام اعظم کا مسلک { غضب کی منطقی تعریف محقق فقہ نے مختلف طریقے سے کی ہو۔ علامہ
 سرخسی نے یوں تعریف کی ہو۔

"غضب اس اخذ مال غیر کا نام ہو جو ایسے ذرائع سے عمل میں آئے جو باعث
 تعدی ہوں۔"

نظائر ہو کہ یہ تعریف ہر قسم کے اخذ مال مثلاً اخذ بذریعہ محاربتہ، خیانت اور غضب وغیرہ
 سب پر صادق آتی ہو۔ المبسوط میں ایک دوسرے مقام پر یہ تعریف بیان کی ہو کہ
 "اپنی ذات کے لیے دوسرے کے مال پر جہ حق اثبات قبضہ کے ذریعہ غالب ہو جانا غضب ہو۔"
 اس تعریف سے بھی غضب کی کافی وضاحت نہیں ہوتی ہو۔ علامہ کا سنی نے بھی جو تعریف
 کی ہو وہ بھی اسی قبیل سے ہو۔ علامہ مرغینانی نے جو تعریف الہدایہ میں بیان کی ہو وہ اس طرح ہو۔
 "مال مقوم و محترم کا ایسا اخذ جو بلا اذن مالک اس طرح واقع ہو کہ مالک کے قبضہ کا
 ازالہ ہو جائے غضب ہو۔"

لیکن اس تعریف سے بھی مسلک حنفی کے لحاظ سے غضب کی کما حقہ توضیح نہیں ہوتی۔

لے قرب الوارد لے لاف - جامع العلوم - تاضی عبدالبی احمد نجوی - ب - المبسوط - علامہ سرخسی ص ۴۹ جلد ۱۱

لے سواد کھف ج لے المبسوط ص ۴۹ - جلد ۱۱ -

لے المبسوط ص ۵۴ - جلد ۱۱ - لے دارج الصنائع ص ۱۴۳ - جلد ۷ -

لے لہدیہ - جردین آفرین - ص ۳۵۶ - مبعودہ مطبع مصطفائی دہلی ۱۲۹۷ ہجری -

بنابر اس دوسرے علمائے نے اس کی دوسرے الفاظ میں تعریف کی ہو۔ چنانچہ قاضی عبدالبنی احمد نحوی نے جو تعریف اختیار کی ہو وہ ایک حد تک مناسب ہو۔ وہ تعریف یہ ہو

”مال مقوم و محترم کا ایسا اخذ جو بلا اذن مالک علانیہ عمل میں آئے غضب ہو۔“

اس طرح شرعی اعتبار سے مردار شہر پر غضب واقع نہیں ہوتا کہ اس پر مال کا اطلاق درست نہیں ہو۔ اس طرح مسلمان کی مملوکہ شراب پر بھی غضب وقوع میں نہیں آتا کہ وہ اس کے حق میں مقوم نہیں ہو۔ کسی حربی کے مال کے اخذ پر بھی غضب کا اطلاق نہیں ہوتا کہ وہ محترم نہیں ہو۔ بلا اذن کی قید ودیعت یا عاریت وغیرہ کے اخراج کے لیے ہو۔ اور بلا خفیہ کی قید سرقت کو خارج کرنے کے لیے۔

اس تعریف میں ”بلا اذن مالک“ کی جو حد قائم کی گئی ہو اس میں ایک نقص یہ ہو کہ اس سے مرتہن اور مودع وغیرہ کے قبضہ میں جو غضب واقع ہو وہ خارج ہو جائے گا۔ ظاہر ہو کہ مرتہن اور مودع وغیرہ کو ملکیت حاصل نہیں ہو۔ وہ صرف صاحب قبضہ ہیں۔ لیکن فقہا نے بیان کیا ہو کہ مرتہن کے قبضہ میں جو مال ہو اس پر اگر غضب واقع ہو تو اصل مالک سے قطع نظر خود مرتہن بھی ردعین اور بصورت اطلاق ہرجہ کے لیے دعویٰ رجوع کر سکتا ہو۔ صاحب درالمختار نے بیان کیا ہو کہ

”بغیر اذن مالک کی قید اس لیے لگائی ہو کہ غضب کے حدود سے ودیعت خارج

ہو جائے۔ جاننا چاہیے کہ مال موقوفہ کا اطلاق واقع ہو تو متلف پر ہرجہ کی ادائی لازم

ہو۔ البدائع میں اس کی صراحت موجود ہو۔ ظاہر ہو کہ مال وقف مال مملوک نہیں ہو

کسی کو اس کی ملکیت حاصل نہیں ہو۔ اس لحاظ سے ”بغیر اذن مالک“ کے بجائے

”بلا اذن من له الاذن“ کہا جائے تو اولیٰ ہو۔ ابن الکمال نے اسی کو اختیار کیا ہو۔“

اسی بنا پر بعض فقہا نے غضب کی تعریف اس پیرایہ میں بیان کی ہو کہ تعریف کا یہ نقص اٹھ جائے۔

”غضب نام ہو مال محترم و مقوم کے ایسے اخذ کا جو بلا اذن مالک اس طرح واقع

ہو کہ مالک کے قبضہ کا ازالہ ہو جائے اگر مال اس کے قبضہ میں ہو۔ اور اگر مال اس کے قبضہ میں نہ ہو تو حصول قبضہ سے وہ قاصر ہو جائے۔
لیکن امام اعظم کے مسلک کے اعتبار سے وہ تعریف زیادہ موزوں ہو جو صاحب درالمختار نے بیان کی ہو۔

”تقوم اور محترم مال منقول سے اس شخص کے بلا اذن جس کو اذن دینے کا اختیار حاصل ہو کسی کے قبضہ حاصل کو بذریعہ حصول قبضہ ناجائز، علانیہ باطل کر دینا غضب ہو۔“

قصہ مختصر اس ساری بحث سے یہ امر متعین ہوا کہ امام اعظم کے مسلک کے لحاظ سے غضب میں مالک کے قبضہ کا ازالہ ضروری ہو جو غاصب کے قبضہ ناجائز سے حاصل ہوتا ہو۔ اس لیے قبضہ شرط ہو۔

امام شافعی کا مسلک { لیکن اس کے برخلاف امام شافعی کے مذہب کی رو سے تصرف ناجائز غضب کے لیے کافی ہو۔ چنانچہ امام نووی نے غضب کی جو تعریف کی ہو وہ یوں ہو۔
”دوسرے کے حق پر بطور تعدی غالب ہو جانا غضب ہو۔“

امام نووی کے برخلاف امام رافعی نے غضب کی تعریف میں دوسرے کے حق پر غالب ہونے کے درعوض دوسرے کے مال پر غالب ہونے کے الفاظ استعمال کیے ہیں، اس کے متفق علامہ محلی نے جو توضیح کی ہو اس کا ذکر اس جگہ مناسب ہو۔ انھوں نے لکھا ہو کہ۔
”دوسرے کے حق پر بطور تعدی، یعنی بلا حق، غالب ہو جانا غضب ہو۔ اسی تعریف کو امام نووی نے اپنی کتاب الروضہ میں بھی پسند کیا ہو۔ صاحب المحرر وغیرہ نے

نہ فتاویٰ حامیری ص ۱۲۵۔ ج ۵ بحوالہ محیط اور اصول الرضائی فروغ الحنفیہ۔ مخطوط کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس۔ علامہ مرغیانی نے اپنی کتب دوسری، تالیفات الخواص، کتب النوازل، کتب خانہ آصفیہ علیہ السلام کی میں بھی اسی قسم کی تعریف مقرر کی ہو۔ لہذا ہر ایک قید بھی زیادہ کی ہو۔ در ثبوت الید المبطل ضحان کی شرط بھی لگائی ہو۔

۱۔ در اختیار ص ۱۵۶۔ ج ۵۔ علامہ ابن نجیم نے اپنے ایک رسالہ موسوم بہ رسالۃ فی حدود الفقة میں بھی اسی تعریف کو ترجیح دی ہو۔ مطبوعہ آستانہ کتب خانہ کلیہ۔ ۱۳۱۶ھ۔ ص ۶۱۔ مطبوعہ مصر ۱۳۲۸ ہجری۔

۲۔ المحرر۔ مخطوط کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس۔

۳۔ امام رافعی مراد ہیں۔

دوسرے کے مال پر غالب ہو جانے کے جو الفاظ استعمال کیے ہیں اس کو امام نووی نے پسند نہیں کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہو کہ مال کا لفظ استعمال کیا جائے تو اس میں بعض ایسی اشیاء داخل نہ ہو سکیں گے جن پر مال کی تعریف صادق نہیں آتی ہے۔ مثلاً کتا، مردار، جانور کا چمڑا، سرگین اور اختصاص حق جیسے کہ بازار یا مسجد میں نشست کا حق، واقعہ یہ ہو کہ ان سب پر بھی غضب واقع ہوتا ہے۔ لہذا اگر غضب کی تعریف میں مال کے بجائے حق کا لفظ اختیار کیا جائے تو اس میں غضب کی سب صورتیں شامل ہو جائیں گی۔ امام نووی نے الروضہ اور الدقائق میں اس کو لکھا ہے۔

اس ضمن میں جیسے کہ علامہ محلی نے اشارہ کیا ہے خود امام نووی نے تحریر کیا ہو کہ "غضب سے مراد یہ ہو کہ کوئی شخص دوسرے کے حق پر بذریعہ تعدی غالب ہو جائے یہ تعریف المحرم وغیرہ کی تعریف سے بہتر ہے۔ ان کتابوں میں حق کے بجائے مال کا لفظ اختیار کیا ہے۔ حق کا لفظ استعمال کیا جائے تو اس میں کتا، مردار، جانور کا چمڑا، جس کی ابھی دباغت نہ ہوئی ہو، سرگین اور اختصاص کا غضب بھی داخل ہو جائے گا۔ ان اشیاء پر گو مال کا اطلاق نہیں ہوتا ہے، لیکن ہم ان پر غضب کا وقوع ہوتا ہے۔" اس مقام پر بعض امور کا پیش نظر رہنا ضروری ہے۔

(۱) غضب کے لیے بذریعہ ظلم و تعدی دوسرے کے مال پر غالب ہونا ضروری ہے۔ اس بنا پر عاریت وغیرہ پر غضب کا اطلاق نہ ہو سکے گا۔ اسی طرح ایسا مال جس پر امانت شرعی کی تعریف صادق آئے، غضب سے خارج ہو، مثلاً ہو کی وجہ سے کسی کا کوئی کپڑا کسی غیر کے مکان میں آؤ، کر چلا جائے۔

(۲) حق پر غضب کے وقوع سے یہ نہیں ہو سکتا کہ ایسا مال جس پر استیلاء نہ ہو سکے منصوب قرار پا جائے مثلاً سرگین پر غضب واقع ہو سکے گا لیکن حشرات الارض، خمر، غیر محترم دیوانہ کتہ، لہ شرع المنہج، مخلوط کتب خانہ، مدرسہ محمدی، مدرسہ شرع، دقایق، غلط، منہج و غرق بین، الفاظ، والفاظ المحرم، مرتبی مخلوط کتب خانہ، مدرسہ محمدی، مدرسہ۔

پر غضب واقع نہیں ہوتا۔ ان اشیاء پر قبضہ نہ تو حاصل ہو سکتا ہو اور نہ مقبوضہ حالت میں ہونے کی صورت میں ان پر ملکیت کا کوئی اعتبار ہو۔

۳۱۔ کسی دوسرے کے مال پر پنا مال ہونے کے دھوکے میں تنہا کر لیا جائے تو گو اس میں گناہ نہ ہو لیکن غضب کی تعریف صادق آئیگی۔

غرض غضب کی چار صورتیں ممکن ہو سکتی ہیں۔

۱۔ حقیقتاً جس پر غضب کا اطلاق ہو جس میں گناہ بھی ہو اور جس کی بنا پر ہرجہ کی ادائیگی بھی ضروری ہو۔ اس کے اعتبار سے غضب کی تعریف یہ ہوگی۔

غیر کے مال پر بطور تعدی غالب ہو جانا۔

۲۔ ایسا غضب جس پر اصلاً غضب کا اطلاق ہو جس میں گناہ نہ ہو لیکن ہرجہ کی ادائیگی ضروری ہو اس لحاظ سے غضب کی تعریف ذیل کے الفاظ میں کی جائے گی۔

دوسرے کے مال پر بلا حق غالب ہو جانا۔

مثلاً اپنے مال کے دھوکہ میں دوسرے کے مال پر قبضہ حاصل کر لینا یا اس کو تلف کر دینا۔

۳۔ ایسا غضب جس پر حقیقتاً غضب صادق آئے۔ گناہ بھی ہو لیکن ہرجہ کی ادائیگی سب صورتوں میں لازمی نہ ہو اس کے زیرِ نظر غضب کی تعریف یہ قرار دی جائے گی۔

دوسرے کے حق پر بظہیر تعدی غالب ہو جانا۔

اس بنا پر غضب اختصا بھی اس میں شامل ہوگا۔

۴۔ غضب تو مولیٰ اس میں نہ تو گناہ ہو ورنہ ہرجہ کی ادائیگی لازم قرار پائے۔ مثلاً
خص اختصاص کا غضب۔

تعریف غضب کا منشاء یہ ہو کہ وہ ہر اس صورت میں صادق آئے جس میں گناہ ہو اور جس میں گناہ نہ ہو لہذا امام نووی کی تعریف کو ترجیح دی جاتی ہو گویا امام نووی نے غضب کی جو

۱۔ حاشیہ ابوبہم ابوجوری علی شرح بن القاسم الغزالی علی متن ابی التیاج جلد دوم ص ۲۹۔ مطبوعہ مصر ۱۲۸۱ ہجری۔

۲۔ شرح مختصہ علامہ ربیع ص ۱۰۶۔ جلد ۳۔ ۳۔ یہ سب صورتیں شرح مختصہ علامہ ربیع سے ماخوذ ہیں ص ۱۰۶۔ جلد ۳۔

۴۔ شرح مختصہ علامہ ربیع ص ۱۰۶۔ جلد ۳۔ حاشیہ ابوبہم ابوجوری علی شرح بن القاسم الغزالی علی متن ابی التیاج

ص ۱۹۔ جلد دوم۔ ۵۔ شرح مختصہ الربیع ص ۱۰۶۔ جلد ۳۔

تعریف قرار دی ہو اس میں وہ سب صورتیں بھی شامل ہیں جن میں مدعی علیہ اخلاق یا مذہبی نقطہ نظر سے ذمہ دار نہ ہو۔

امام اعظم اور امام شافعی کے اختلاف کی توضیح | اس مقام پر یہ فرق ملحوظ رہنا چاہیے کہ امام اعظم کے پاس قبضہ حاصلہ مالک کا ازالہ غاصب کے پیش نظر ہوتا ہو اور قبضہ غاصب جو ازالہ قبضہ مالک کا باعث ہوتا ہو ضمناً وقوع میں آتا ہو۔ امام شافعی کے پاس صورت اس کے برعکس ہو۔ اس بنا پر اگر کسی کے سواری کے جانور پر بوجھ لادا جائے یا سواری کی جائے تو دونوں اماموں کی رائے کے لحاظ سے غضب متحقق ہو۔ لیکن اگر کسی کے فرش پر بیٹھا جائے تو یہ فعل امام شافعی کے اصول کے لحاظ سے غضب میں داخل ہو لیکن امام اعظم کے اصول کی بنا پر اس کو غضب میں شمار نہ کیا جائے گا۔ صرف جلوس قبضہ نہیں ہو جب تک کہ نقل مال نہ ہو اور اس کی وجہ سے قبضہ مالک کا زہ نہ عمل میں آئے۔ جانور پر جو تصرف کیا گیا ہو اس میں قبضہ مالک کا ازالہ موجود ہو لہذا وہاں غضب بھی واقع ہو۔

خلاصہ بحث | اس ساری مساحت سے نظر آئے گا کہ انگریزی قانون میں جنایت برجاہیاد کی ہر صورت کے لیے ایک علیحدہ نام اور علیحدہ حدود ہیں۔ اس کے برخلاف امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے فقہاء شوافع اور بالخصوص امام نووی نے جو تعریف کی ہو وہ جنایت برجاہیاد کی ہر نوعیت پر منطبق ہوتی ہو اور کسی قسم کی پیچیدگی باقی نہیں رہتی۔

اس طرح امام نووی نے جو تعریف مقرر کی ہو اس کو فقہاء اخلاف کی مقرر کردہ تعریف پر بھی فوقیت حاصل ہو۔ فقہاء اخلاف کی تعریف اتلاف مال پر منطبق نہیں ہو سکتی۔ یہ درست ہو کہ مال غیر منقول کے غضب کو امام اعظم تسلیم نہیں کرتے لیکن مال غیر منقول کا اتلاف ان کے پاس بھی مسلم ہو لہذا تعریف ایسی ہونی چاہیے کہ سب پر جامع رہے۔

فقہاء اخلاف کی تعریف صرف مال کی دست اندازی پر صادق آتی ہو حالانکہ اس کو نہ صرف مال کی دست اندازی بلکہ مال کے اتلاف اور نیز اراضی کے اتلاف پر بھی صادق آنا چاہیے۔ امام نووی کی تعریف ان سب پر حاوی ہو۔

بہر حال اب یہ مباحث یہاں ختم کیے جاتے ہیں۔ ان تعریفوں کے لحاظ سے جو تفصیل مباحث پیدا ہوتے ہیں وہ آئندہ ابواب و فصول میں بیان ہوں گے۔

باب سوم

جنايات بر جايداد کی حد تک قبضہ کا اثر

انگریزی قانون کا اصول | انگریزی قانونِ جنايات میں جنايات بر جايداد و قبضہ کی نانش حقیقی قبضہ کی بنا پر ہوتی ہو، ملکیت کی بنا پر نہیں ہوتی۔ خود مالک کو تقابض جايداد کی صورت میں نانش دائر کرنے کا جو حق حاصل ہو وہ محض اس وجہ سے کہ اس کو قبضہ حاصل ہو۔ جنايات بر جايداد کی صورت میں اصلی مالک کو، اگر وہ تقابض جايداد نہیں ہو، اس وقت تک نانش کا کوئی حق حاصل نہیں ہوتا جب تک کہ اس کے مستقل اغراض کا زمین نہ ہو جیسے کہ جايداد میں کوئی مستقل ضرر اس طرح پہنچا دیا جائے کہ اس کی قیمت گھٹ جائے یا دائمی نقص پیدا ہو جائے۔

قرار دیا گیا ہو کہ

”مداخلت بے جا کی بابت ہرجہ کے دعویٰ کے لیے مدعی کو چاہیے کہ اراضی پر اپنا قبضہ ثابت کرے۔ مداخلت بے جا واقعی قبضہ کے حق پر حملہ ہو۔ مداخلت بے جا کنندہ کے مقابلہ میں مدعی کا اراضی پر واقعی قبضہ ہونا کافی ہو۔ مدعی کا واقعی قبضہ ہونا لازمی ہو۔ اس کو قبضہ پانے کا حق ہونا کافی نہیں ہو۔“
 واضح ہو کہ اراضی سے بے دخلی کے متعلق بھی یہی قاعدہ مقرر ہو چنانچہ سر جان سامنڈ نے بیان کیا ہو کہ۔

”یہ امر ضروری ہو کہ مدعی قبضہ اراضی سے متعلق اپنا حق ثابت کرے۔ یہ

یہ امر پیش نظر رہے کہ صلی - ملک کے مقابلہ میں قابض کو اس طرح کا حق حاصل ہونا قانون کے قدیم تاریخی اثرات کا نتیجہ ہے۔ اس کی تفصیل میں پڑنا فی الوقت مقصود نہیں ہے۔
اسلامی فقہ کا اصول | انگریزی قانون کے برعکس اسلامی فقہ نے جیات بر جانا کو ملکیت کے تحت قرار دیا ہے لیکن اس کے ساتھ انہوں نے قابض کا حق بھی، جہاں اس کی ضرورت ہے، تسلیم کیا ہے۔ تفصیل ذیل میں بیان کی جاتی ہے۔
 یہ بات تو ظاہر ہے کہ قابض کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔

(الف) - قابض بہ اجازت مالک - مثلاً مرتہن - مودع - متجر وغیرہ۔

(ب) - قابض بغیر اجازت مالک - مثلاً ملقط - غاصب وغیرہ۔

امام شافعی کا مسلک - امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے قابض بغیر اجازت مالک کو استرداد مال مغضوب کا حق نہیں ہے البتہ قابض بہ اجازت مالک استرداد مال مغضوب کا مستحق ہے۔ امام ہدوی نے ایک عام اصول یہ بیان کیا ہے کہ غاصب پر یہ امر لازم ہے کہ وہ مال مغضوب واپس کر دے۔

علامہ ربی نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ۔

”جس شخص کے پاس سے مال غصب کیا جائے اس پر وہ مال رد کر دیا جائے تو برأت حاصل ہو جاتی ہے۔ گو وہ حاصل کرنے والا مرتہن، مودع اور متاجر کیوں نہ ہو۔ البتہ ملقط اس میں شامل نہیں ہے۔ مستعیر در مقام کے بارے میں دو میں ظاہر کی گئی ہیں۔ لیکن زیادہ موجب رائے یہ ہے کہ ان پر بھی مال رد کر دیا جائے تو برأت حاصل ہو جاتی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان دونوں کو گودہ ضامن ہیں۔ مالک کی اجازت حاصل ہے۔ اگر کسی غلام سے کوئی شے غصب کر لی جائے اور پھر اس کو اس پر رد کر دیا جائے تو اس کی صورت یہ ہے کہ آقا نے جو شے اس کے سپرد کی تھی اگر اس کی نوعیت ملبوسات یا ان آلات کی ہو جن سے غلام اپنے فرائض انجام دیتا ہے تو رد شے سے برأت حاصل ہو جائے گی۔ اس طرح کسی اجیر سے اس کے کام کا کوئی آلہ غصب کر لیا جائے اور پھر

اس پر رد کر دیا جائے تو برأت حاصل ہو جاتی ہو۔ اس کی وجہ یہ ہو کہ اجیر کو مالک کی اجازت حاصل ہو۔

ملفوظ پر مال رد کیا جائے تو برأت حاصل جو نہیں ہوتی اس کا سبب یہ ہو کہ اس کو مالک کی اجازت حاصل نہیں ہو۔

ان بیانات میں غاصب کی حیثیت متعین نہیں کی گئی ہو۔ اس کے متعلق واضح ہو کہ امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے دیکھا یہ جائے گا کہ جس شخص پر مال رد ہو رہا ہو اس کو مالک کی رضا اور توکیل حاصل ہو یا نہیں۔ چونکہ ملفوظ غیر ماذون اور اس کو توکیل حاصل نہیں ہو اس لیے اس پر مال رد کیا جائے تو غاصب بری نہیں ہو جاتا۔ اس کے برخلاف مستعیر اور تمام چونکہ ماذون میں اس لیے ان پر مال رد کیا جائے تو غاصب کو اصلی مالک کے مقابلے میں برأت حاصل ہو جاتی ہو۔ چونکہ غاصب غیر ماذون اور اس کو توکیل حاصل نہیں ہو اس لیے اگر وہ مال حاصل کر لے تو غاصب ثانی اصلی مالک کے دعوے کی صورت میں بری نہ قرار پائے گا۔ امام شافعی کے مسلک کا خلاصہ۔ امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے متعین یہ ہوا کہ ۱۔ جب تک امین اصلی مالک کی جانب سے ماذون اور وکیل نہ ہو اس کو یہ حق نہیں ہو کہ رد عین کا دعویٰ کرے۔

۲۔ غاصب اول غاصب ثانی سے مال منسوب دوبارہ حاصل کر لے تو اصلی مالک کے مقابلے میں اس کو برأت حاصل نہ ہوگی۔ یہ قواعد رد عین مال کے لحاظ سے ہیں لیکن ان کو رد قیمت سے بھی متعلق کرنے میں کوئی امر مانع نہیں ہو۔

امام اعظم کا مسلک۔ امام شافعی کے برعکس امام اعظم نے قابض بہ اجازت مالک اور قابض بغیر اجازت مالک دونوں کا حق استرداد تسلیم کیا ہو۔ علامہ کا سانی بیان کرتے ہیں کہ

”دوامور کی بنا پر غاصب ادائی برجہ کی ذمہ داری سے بری ہو جاتا ہو۔“

۱۔ پہلی صورت یہ ہو کہ مالک کو یا اس کا جو قائم مقام ہو اس کو ہرجہ ادا کر دیا جائے۔ اصول یہ ہو کہ لازم شدہ ذمہ داری سے عہدہ برآ ہونے کے لیے امر لازم شدہ کو پورا کر دیا جائے۔ اگر غاصب ثانی کے ہاتھ میں مال مغضوب تلف ہو جائے اور اس کی قیمت غاصب اول کو ادا کر دی جائے تو روایت مشہور یہ ہو کہ غاصب ثانی بری ہو جاتا ہو۔ امام ابو یوسف سے ایک روایت یہ بیان کی جاتی ہو کہ غاصب ثانی بلا قبضہ قضی بری نہ قرار دیا جائے گا۔ اس کا سبب یہ ہو کہ ادائی ہرجہ کی ذمہ داری مالک کے مقابلے میں عاید ہوئی ہو۔ یہ ذمہ داری اس وقت تک ساقط نہیں ہو سکتی جب تک کہ خود مالک کو ہرجہ نہ ادا کر دیا جائے۔ روایت مشہور کی بنا اس بات پر ہو کہ ناپید شدہ ہرجہ عین مال کا قائم مقام ہو۔ رد عین سے جس طرح برأت حاصل ہو جاتی ہو اسی طرح رد قیمت سے بھی برأت حاصل ہو جاتی چاہیے۔ رد قیمت معاً رد عین ہی ہو۔

۲۔ ادائی ہرجہ کی ذمہ داری سے بری ہونے کی دوسری صورت یہ ہو کہ غاصب کو بری کر دیا جائے ۵

امام اعظم کے مسلک کے نقاط۔ ۱۔ جنایت حق مکیت کے خلاف واقع ہوتی ہو نہ کہ حق قبضہ کے خلاف۔

۲۔ ہرجہ مالک کو یا اس شخص کو جو مالک کا قائم مقام ہو ادا کر دیا جائے تو برأت حاصل ہو جاتی ہو۔

۳۔ غاصب اول کے قبضہ سے مال کا غضب کیا جائے تو غاصب اول حصول ہرجہ کے لیے مالک کا قائم مقام ہو۔

۴۔ رد عین مال کا جو حکم ہو وہی حکم ہرجہ کی ادائی کا بھی ہو۔

امر دوم کے سلسلے میں ایک دو مثالوں کو ذکر کرنا بے محل نہیں ہو۔

۱۱۔ اگر کوئی شے بحالت رہن مرتبہ کے قبضہ میں ہو اور کسی اجنبی سے اس کے

اتلاف کا وقوع ہو تو حصول ہرجہ کے لیے مرتہن ہی مدعی قرار دیا جائے گا۔ اس کو قیمت دلا دی جائے گی اور یہ قیمت شے مرہونہ کے بجائے مکفول رہے گی۔ اس کی وجہ یہ ہو کہ عین شے کی موجودگی میں مرتہن ہی اس کے استرداد کا مستحق ہو۔ پس جو شے عین شے کے قائم مقام ہو اس کے استرداد کا بھی مرتہن ہی مستحق ہو۔ (۲) اگر مودع غاصب کو غضب کر دے کپڑا واپس کر دے یا اگر غاصب کے قبضہ سے غضب کیا گیا ہو اور بعد میں رد عمل میں آجائے تو ... مالک کو غاصب ثانی یا مودع کے مقابلہ میں کوئی وجہ ناش باقی نہیں رہتی۔

(۳) مودع اور غاصب ہر ایک کو حق حاصل ہے کہ ایسے سارق پر جس نے ودیعت یا مال مغضوب کا سرکہ کیا ہو قطع ید کی ناش دائر کریں۔ اس ناش کی بنا پر سارق کے قطع ید کا حکم صادر ہو جائے تو مودع اور غاصب ادائی ہرجہ کی ذمہ داری سے حکماً بری ہو جاتے ہیں گو کسی معاہدہ کی بنا پر یا خود قصداً ان کو مال پر تملک حاصل نہ تھا۔

خلاصہ بیان - غرض اس بحث سے معلوم ہوا کہ جنایت بر مال حق ملکیت کے خلاف واقع ہوتی ہے۔ حق قبضہ کے خلاف واقع نہیں ہوتی۔ لیکن قابض کا حق بھی اسلاف فقہانے طو اور تسلیم کیا ہے، امام شافعی نے کم وسعت کے ساتھ اور امام اعظم نے زیادہ وسعت کے ساتھ۔

حق ملکیت کے خلاف جنایت واقع ہونے کا نتیجہ یہ ہوگا کہ مالک غاصب اول اور ثانی دونوں پر ناش کر سکے گا۔

بہر حال ان بیانات سے یہ امر روشن ہے کہ انگریزی قانون میں جنایت قبضہ کے خلاف عمن میں آتی ہے، ملکیت پر اس کا وقوع ضمن ہوتا ہے۔ اسلامی فقہانے قرار دیا ہے کہ جنایت ملکیت کے خلاف واقع ہوتی ہے۔ قبضہ پر اس کا اثر تبعاً ہوتا ہے۔

اس موقع پر اس بات کا اظہار بے موقع نہیں کہ امام نووی کی تعریفِ غضب کو ایک اور لحاظ سے بھی انگریزی اور فقہاءِ اخاف کی تعریفوں پر فوقیت حاصل ہو۔ انگریزی قانون کی تعریفوں میں فعل کا وقوع صرف قبضہ کے خلاف تسلیم کیا گیا ہو فقہاءِ اخاف نے اپنی تعریفوں میں فعل کا وقوع صرف ملکیت کے خلاف تسلیم کیا ہو۔ البتہ صاحبِ درمختار کی تعریف ایک حد تک اس سے مستثنیٰ ہو لیکن امام نووی کی جو تعریف ہو یعنی ”دوسرے کے حق پر بطور تعدی غالب ہو جانا“

اس کو ملکیت اور قبضہ دونوں پر شمول حاصل ہو۔ حق کا لفظ ملکیت اور قبضہ دونوں پر جامع ہو۔

اس سلسلے میں اور دیگر جو ذیلی قواعد میں وہ اپنے اپنے مقام پر بیان کیے جائیں گے۔



باب چہارم

جنایات بر جاہداد کی حد تک مدعی علیہ کی ذہنی حالت کا اثر

اس موضوع پر بحث کرنے سے پہلے اس امر پر غور کر لینا ضروری ہو کہ جنایات بر جاہداد کی حد تک ذمہ داری عاید کرنے میں مدعی علیہ کی ذہنی حالت کو کس حد تک وقعت دی گئی ہو۔ واضح ہو کہ اس مسئلے میں کوئی قطعی رائے اس وقت تک قائم نہیں کی جاسکتی جب تک کہ سارے افراد جنایات اور بالخصوص حقوق آسائش، امور باعث تکلیف، اور غفلت کے مسائل پر بحث نہ ہو جائے۔ ان امور کے متعلق انگریزی قانون جنایات نے جو اصول طو کیے ہیں جب تک ان کا مقابلہ اسلامی فقہ کے مماثل اصول سے نہ کر لیا جائے آخر میں رائے ظاہر نہیں کی جاسکتی۔ ان سب مسائل پر بحث کرنا فی الوقت خارج از بحث ہو۔ بریں ہم جاہداد سے متعلقہ جس قدر قانون پر غور کیا جائے گا اس کے مد نظر اس مسئلے کے اصول سمجھنے کی کوشش کی جاتی ہو۔

انگریزی قانون کا اصول

مخفی نہ رہے کہ انگریزی قانون کی رو سے جنایات کے مقدمات میں عموماً نیت یا وجہ تحریک کی وہ اہمیت نہیں ہو جو فوجداری مقدمات میں ہو۔

”چند متشقی صورتوں کو چھوڑ کر قانونی کینہ یا بد نیتی قانون جنایات میں بالکلہ

لے نہ پیش کرتی وہ بد نیتی سے متعلقہ کراؤں پر مشتمل صورتوں میں نہ کینہ (malice) دو قسم کا ہو۔ - صریح -
 - معنوی - صریح کینہ یا کینہ مرد ہو جو بطور وقہ کے ثابت ہو۔ معنوی کینہ سے وہ کینہ مرد ہو جس کا قودن پاس کرے ہو۔ کینہ سے معمولاً کسی دوسرے شخص کے متعلق بڑے نیالت مرد ہوتے ہیں۔ لیکن قانون کی تعلیم میں اس سے ہر جائز فعل مرد ہی جو ہر مردہ یا جائزہ کے کیا جائے۔ - انگریز ترجمہ ج مع غلطیہ ص ۱۰۴ -

ام غیر متعلق ہو۔ قانون جنایت میں جوہ صرف یہ دیکھ جاتا ہو کہ مدعی علیہ سے کیا فعل صادر ہوا۔ یہ نہیں دیکھ جاتا کہ اس سے وہ فعل کیوں سرزد ہوا۔

نیک نیت خدث قانون افعال کے لیے کوئی وجہ جواز نہیں ہو۔ اسی طرح بد نیت کی وجہ سے ایسے فعل جو قانوناً درست ہیں خدث قانون نہیں قرار پاتے۔ اس قاعدہ کی ایک وجہ یہ ہو کہ یہ قرار دینا مشکل ہوتا ہو کہ درحقیقت نیت کیا تھی۔ ایک مقدمہ میں یہ صورت پیش آئی تھی کہ ایک شخص نے اپنی موبکہ زمین میں کھدائی کے ذریعہ زیر زمین پانی کو اپنے قابو میں کر لیا تھا۔ اس فعل سے فاسل کا نشانہ یہ تھا کہ ہمسایہ کی زمین پر جو غرضات لگے تھے اس کو نقصان پہنچا۔ مدعی علیہ کی نیت یہ تھی کہ مدعی اس بات پر مجبور ہو جائے کہ وہ مدعی علیہ کی زمین اس کی ہی قرار دادہ قیمت پر خواہ مخواہ خرید لے۔

اس مقدمہ میں مدعی علیہ کو ذمہ دار نہیں قرار دیا گیا۔ یہ قاعدہ پہلے ہی سے طے شدہ تھا کہ زیر زمین پانی کو قابو میں کر لیا جائے تو وہ کوئی قابل نالاش فعل نہیں ہو گا۔ وہ فعل روا ہی کیوں نہ عمل میں آیا ہو اس مقدمہ کے ذریعے سے یہ کوشش کی گئی کہ مذکورہ قاعدہ کی ایک مستثنی صورت قرار پانے والے بعد فعل نافذ ارادتا عمل میں آیا ہو بلکہ وجہ کینہ بھی پیدا ہو۔ درالامام میں اس سبب کو رد کر دیا گیا۔ رڈ واٹ سن نے بیان کیا ہو کہ "جائداد کا کوئی سبب تصرف جو نیک نیتی پر مبنی ہونے کی وجہ سے مطابقت قانون موافق اس بنا پر خدث قانون نہیں قرار پاتا کہ اس کی وجہ شرعی نادرست ہو کینہ پر مبنی ہو۔" رڈ نیگنٹن نے اسی طرح یہ کہا ہو کہ "اس قسم کے مقدمہ میں نیت غیر متعلق ہو۔ فعل کو دیکھا جائے گا نہ کہ نیت فعل کو۔"

یہی اصول دار مادا نے دو بار بھی طے کیا ہو۔ لارڈ واٹ سن نے کہا ہو کہ "جو جرایم کے لیے کوئی قاعدہ دو مرتبہ مقرر ہو لیکن قانون انگلستان کی رو سے۔ جہاں

ملک میں نے سمجھا ہو، دیوانی تعدی میں نیت کا عنصر قرار نہیں دیا جاتا ہو۔ کوئی ایسا فعل جو بطور خود خلاف قانون نہیں ہو کسی بد نیتی کے وجود سے دیوانی تعدی کی صورت میں تبدیل نہیں ہو جاتا۔

اس کی مزید توضیح نامناسب نہیں۔

۱۔ "ہر ایک مداخلت بے جا" یعنی ہر ایک ایسا فعل جس سے کسی دوسرے انسان کی ذات، اراضی یا مال میں بلا واسطہ، جہانی طور سے دست اندازی ہو، بطور قعدہ مسئلہ کے بذات خود قابل نفاذ ہو، گویا خطی کا عمل کتنا ہی قابل معافی کیوں نہ ہو۔

اگر الف۔ ب کی زمین پر ملک کی بغیر اجازت چلے تو یہ ہو سکتا ہو کہ اس کو ملک کے حق کا کوئی علم نہ ہو اور اس کا ارادہ نقصان رسانی کا بھی نہ ہو۔ یہ ممکن ہو کہ وہ کسی معقول وجہ کی بنا پر یہ باور کر رہا ہو کہ وہ کسی عام راستہ پر چل رہا ہو۔ لیکن اس کے ارادہ کی بے قصوری اور اس کی عدم غفلت کی بنا پر یہ واقعہ بدل نہیں جاتا کہ اس سے ایک خلاف قانون فعل سرزد ہوا ہو۔ البتہ یہ وجہ ہرج کے تعین میں جو خطی پر عاید ہوگا، بہت وزنی ہو سکیں گے۔

اس قسم کے ناخوشی میں صرف یہ سوال قابل تصفیہ ہوتا ہو کہ فعل، جس سے مداخلت بے جا کا تعین ہوا ہو، خطی کا فعل ہو یا نہیں۔ یہ فیصلہ ہو کہ وہ فعل ایک ایسے انسان کا ہو جو اس فعل کو عمل میں لانے اور نہ لانے کا مختار ہو اور وہ فعل اس اختیار کے بعد وقوع میں آیا ہو جو اس کو اس فعل کے ترک کرنے اور عمل میں لانے کے متعلق حاصل تھا۔ سخت سے سخت اخلاقی دباؤ کے بعد بھی ان دونوں پہلوؤں میں سے کسی ایک کو اختیار کرنے کی آزادی باقی رہتی ہو۔ ان وجوہ کی بنا پر مداخلت بے جا عمل میں لانے والی کسی جماعت کا کوئی

کن یہ جواب دہی نہیں کر سکتا کہ اس کے شرکا نے اس کو خوف دلا کر شرکت پر آمادہ کیا۔

۲۔ دوسرے نظام ہائے قانون میں چاہے کوئی اور قاعدہ مقرر ہو یا رہا ہو قانون انگلستان کی رو سے اراضی اور مال پر خلاف قانون مداخلت اور دست اندازی یا مال کے متعلق تصرف بے جا قرار دینے کے لیے خطی کے ارادے اور علم کو دیکھنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ اراضی پر مداخلت بے جا اور بے دخلی کے متعلق جائز اونا حق کے باوجود صدیوں سے مقدمات دائر ہوتے رہے ہیں۔

اس کے ساتھ حقیقی نقصان کا ہونا بھی ضروری نہیں ہے۔ علاوہ ازیں اگر کسی دوسرے کے مال میں خلاف قانون طریقے سے کوئی تصرف کیا جائے لیکن جائز بلکہ ایک حد تک واقعی یقین ہو کہ جائز تصرف کیا جا رہا ہو تو اس بنا پر بھی ذمہ داری کسی طرح کم نہیں ہو جاتی اور خطی کی بے گناہی کے باوجود یہ بھی ایک قابلِ تہش فعلِ خدشہ قانون ہے۔ خطی اپنی نیک نیتی سے کوئی ذمہ نہیں اٹھا سکتا۔ فرض کیجیے کہ

مجھے راستہ پر ایک گھڑی ملتی ہو۔ مالک کو ذمہ دہ پہنچانے کے خیال سے میں اس کو ایک گھڑی سارے پاس لے جاتا ہوں۔ یہ گھڑی سارے میری معومات کی حد تک گھڑی درست کرنے کی مہارت رکھتا ہو۔ صاف کرنے کے لیے میں یہ گھڑی اس گھڑی سارے کے حوالے کرتا ہوں۔ یہ تو کام اس کی قابلیت سے باہر ہونے کی وجہ سے یا کسی نا تجربہ کار ملازم کو اس کی صفائی پر متعین کرنے کی وجہ سے گھڑی میں نقص پیدا ہو جاتا ہو۔ بلا کسی شبہ کے گھڑی کا مالک مجھے ذمہ دار قرار دے سکتا ہو۔

مختصر یہ کہ قانون انگلستان کی بنا پر یہ فرض ایک فرضِ مطلق کی حیثیت رکھتا ہو کہ کسی کی ذاتی جہاد میں چاہے وہ اراضی ہو یا مال، بلا قانونی جواز کے کوئی مداخلت نہ کی جائے۔

نورث مائٹس۔ ریٹ۔ جے۔ ریٹ کلرک۔ در ڈبلیو۔ ایچ۔ بی۔ سندس۔ ص ۷۔ ۱۹۲۰ء۔

مل لائف ٹائٹس۔ پولک۔ ص ۹۔ ۱۹۲۹ء۔ مضافاً

اس حد تک قانون اخلاق کے مقابلے میں سخت تر ہو۔ بعض خاص حالات میں بلاشبہ یہ منطقی پیدا ہو سکتا ہو کہ کیا چیز میری ہو اور کیا چیز میرے ہمسایہ کی ہو۔ اس لحاظ سے کسی نہ کسی تعریف کا ہو جانا قدرتی ہو۔ لیکن قانون ہر شخص سے یہ توقع رکھتا ہو کہ وہ ہر صورت میں اپنی ذمہ داری پر یہ جانے کہ کیا شو اس کی نہیں ہو۔

مختصر یہ کہ انگریزی قانون جنایات کا یہ اہم اصول ہو کہ صرف مدعی کے قانونی نقصان کو دیکھا جاتا ہو۔ حقیقی نقصان ہونا شرط نہیں ہو۔ مدعی علیہ کی ذہنی حالت غیر متعلق ہو۔

اس موقع پر یہ امر واضح کرنا ضروری ہو کہ اس صدی کی ابتدا سے انگلستان میں یہ تحریک شروع ہوئی تھی کہ قانون جنایات میں اخلاقی عنصر کی آمیزش کی جائے۔ مدعا یہ تھا کہ صرف نقصان مدعی نہ دیکھا جائے بلکہ ذمہ داری عاید کرنے میں مدعی علیہ کی ذہنی حالت کو بھی وقعت دی جائے۔ بڑے بڑے اساتذہ نے اس کی ہامی بھری۔ لیکن پرانا نظریہ ابھی تک مضبوطی سے قائم ہو۔ حکام عدالت اس جدید تحریک سے قطعی متاثر نہیں ہوئے اور مختلف قوانین جو وضع ہوئے ان میں قدیم نظریہ کو ہی برقرار رکھا گیا ہو۔

انگریزی قانون کے نقاط - اس تمام بیان سے جو کچھ معلوم ہوا اس کے نقاط حسب ذیل ہیں

۱۔ انگریزی قانون کی رو سے جنایات کے مقدمات میں عموماً نیت یا وجہ تحریک کی کوئی اہمیت نہیں ہو۔ صرف دیکھ یہ جاتا ہو کہ مدعی علیہ سے کیا فعل صادر ہوا۔ یہ نہیں دیکھا جاتا کہ اس سے وہ فعل کیوں صادر ہوا۔ مدعی علیہ کی بے گناہی اور اس کا یہ علم کہ اس کا فعل جائز تھا یا نہیں ملحوظ ہو۔

۲۔ مدعی کا حقیقی نقصان ہونا ضروری نہیں ہو؛ ہر جہہ گو برائے نام کیوں نہ ہو۔ دلایا جائے گا۔

۳۔ انگریزی قانون جنایات میں اخلاقی عنصر نہیں ہو۔

ان امور کے متعلق اسلامی فقہاء کے جو آراء ہیں اب ان پر غور کیا جاتا ہو۔

ملہ پوک۔ لائف، ٹرس ص ۱۰۔ اور ص ۳۵۲۔ ۱۹۲۹ء۔ مختصراً۔ لائف، ڈیو۔ نی۔ میں۔ شانی برس کا نوٹ حصہ ۱۰۔ جو

میں نے سرجن سائمنڈ کی کتاب لائف، ٹرس میں باب اول کے مقدمہ پر لکھا ہو۔ ص ۳۳ تا ۴۰۔ ۱۹۲۸ء۔

اسلامی فقہا کا اصول

منہجی مباد کہ اسلامی فقہ کا یہ ایک عام اصول ہو کہ

”دلوں کا حال اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہو اور اس پر اسی نے عقاب مقرر کیا ہو اور اللہ کی مخلوق میں کوئی فرد اس امر کا مجاز نہیں کہ علانیہ جو امور ظاہر میں ان کے سوا کسی اور بنا پر کوئی حکم لگائے“

اسی ضمن میں امام شافعی نے بیان کیا ہو کہ

کسی حکم کو یہ امر جائز نہیں ہو کہ کسی شخص پر ظہر کردہ امور سے ہٹ کر کوئی حکم لگائے۔ معاملے کے متعلق نیت، سبب، ظن اور تہمت کے بارے میں جو امر اللہ تعالیٰ نے حاکم سے پوشیدہ رکھا ہو اس کی بنا پر کسی شخص کے خلاف کوئی حکم جاری نہ کرے۔“

اسی اصول کو امام شافعی نے ایک اور مقام پر یوں دہرایا ہو۔

”سارے اسرار اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہو۔ حلال اور حرام اللہ تعالیٰ کے علم کے لحاظ سے ہی ہو۔ حکم ظہر پر لگایا جائے گا چاہے یہ حکم ان اسرار الہی کے موافق ہو یا غیر موافق۔“

یہ اصول ایسا ہو کہ اس سے امام اعظم بھی متفق ہیں چنانچہ بیان کیا گیا ہو کہ۔

”یہ قرآنہ دینا جائے گا کہ فعل قبیح کا خارج میں کوئی وجود ہو تا آنکہ اعضاء پر اس کا کوئی اثر ظاہر نہ ہو جائے۔“

اسی بنا پر عذارد مرغینانی نے کتاب الغصب کی ابتدا میں لکھا ہو کہ

”اگر غصب اس علم کے ساتھ واقع ہوا ہو کہ مال منسوب، منسوب منہ کی ملک ہو تو اس میں گناہ بھی ہو اور ہرجہ بھی ادا کرنا پڑے گا۔ اگر غصب اس قسم

لہ الام - ص ۱۹۹ - جلد ۶ - کتاب الاقصیہ -

لہ الام ص ۲۰۲ - جلد ۶ - لہ الام ص ۲۰۲ - جلد ۶ - لکھ الفراید ابھی فی القواعد الفقہیہ تالیف

نمود افندی حمزہ مفتی دمشق - مطبوعہ دمشق ۱۲۹۵ ہجری ص -

کے علم کے بغیر وقوع میں آئے تو ہرج ادا کرنا پڑے گا۔ یہ حق العبد ہو، اس میں غاصب کے قصد کا کوئی اعتبار نہیں ہو، البتہ اس میں گناہ نہیں ہو۔ واضح ہو کہ خطا پر کوئی مواخذہ اخروی نہیں ہو کیوں کہ شارع علیہ السلام نے فرمایا ہو کہ ”رفع عن امتی الخطاء والنسیان“

شرح ہدایہ صاحب کفایہ نے واضح کیا ہو کہ۔

”بغیر علم غصب واقع ہونے کا یہ مطلب ہو کہ غاصب یہ خیال کرے کہ مال راخذ اسی کا مال ہو بعد ازاں غاصب، مال مغضوب سے کوئی شے خریدتا ہو۔ اس کے بعد کسی غیر کا استحقاق ثابت ہوتا ہو۔

ہرج اس بنا پر واجب ہوتا ہو کہ مغضوب منہ کے زایل شدہ حق کا جبر نقصان ہو جائے۔ مغضوب منہ کے حق کی رعایت کی جائے گی۔ باوجود اس امر کے کہ آخذ اپنے جہل اور عدم قصد کی بنا پر معذور کیوں نہ ہو۔

اس عام اصول کو ذہن میں رکھ کر جایداد سے جو افعال ناجائز متعلق ہوتے ہیں ان پر غور کیا جاتا ہو۔

جایداد سے متعلق جو ناجائز افعال ہیں وہ دو قسم کے ہیں۔

۱۔ اراضی سے متعلق۔

۲۔ مال سے متعلق۔

ارضی پر دو قسم سے افعال ناجائز صادر ہوں گے۔

۱۔ اراضی میں مادی اور حقیقی نقص واقع ہوگا۔

۲۔ اراضی میں مادی اور حقیقی نقص واقع نہ ہوگا۔

۱۔ اراضی میں جو حقیقی نقص پیدا ہوگا اس کی دو صورتیں ہوں گی۔

۱۔ خطا سے فعل غیر ارادی مراد ہو۔

۲۔ ہدایہ۔ جلدین آخرین ص ۳۵۔

۳۔ حاشیہ الہدایہ۔ جلدین آخرین ص ۳۵۶۔

الف۔ آفت سادہ کی بنا پر نقص واقع ہو۔

ب۔ خود فعل خاطی سے نقص پیدا ہو۔

چونکہ امام اعظم غضب اراضی کے قایل نہیں ہیں اس لیے ان کے پاس صورت اول میں کوئی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ اس کے برخلاف چونکہ امام شافعی کے پاس اراضی پر غضب واقع ہوتا ہے اس لیے خاطی پر ہر طرح ذمہ داری عاید ہوگی۔ آفت سادہ کی وجہ سے بھی جو نقص پیدا ہو اس کا بھی ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔

صورت دوم یعنی خود فعل خاطی کی بنا پر جو نقص پیدا ہو اس کے لیے ہر طرح بالاتفاق ذمہ داری عاید ہوگی۔

۲۔ اراضی میں کوئی مادی نقص واقع نہ ہو۔

اس کی بھی دو صورتیں ہیں۔

الف۔ اراضی پر قبضہ ناجائز کا قصد ہو۔

ب۔ اراضی پر قبضہ ناجائز کا قصد نہ ہو۔

ان دونوں صورتوں میں امام اعظم کے پاس خاطی پر کوئی ذمہ داری نہیں ہے۔ لیکن امام شافعی نے پہلی صورت میں خاطی کی ذمہ داری تسلیم کی ہے۔ البتہ دوسری صورت میں مدعی علیہ کی ذہنی حالت کا لحاظ کیا ہے۔ امام شافعی کے قواعد مذہب کی رو سے اس صورت میں اراضی پر غضب واقع نہیں ہوتا لامحالہ ذمہ داری بھی عاید نہ ہوگی۔

یہ تو اراضی کا حق ہوا۔ مال کے متعلق سب سے پہلے یہ امر ذہن نشین رہنا چاہیے کہ مال پر غضب واقع ہونے کے لیے، جیسے کہ غضب کی تعریف کے باب میں واضح ہوا امام شافعی نے خامی کا محض اثبات قبضہ کافی قرار دیا ہے۔ مالک کے قبضہ کا ازالہ ضروری نہیں ہے۔ امام شافعی کے مسلک کے برعکس امام اعظم کے پاس مال پر غضب واقع ہونے کیلئے ضروری ہے کہ مالک کے قبضہ کا ازالہ بھی عمل میں آئے۔ ذمہ داری مقرر کرنے میں اس امر کو ہمیشہ پیش نظر رکھنا لازم ہے۔

ملحوظ ہو: باب دوم حصہ اول مقدمہ ہذا۔ نیز حصہ دوم باب اول فصل اول

مال پر بھی غصب دو طرح سے عمل میں آئے گا۔

۱۔ مال میں مادی نقص پیدا ہوگا۔

۲۔ مال میں مادی نقص پیدا نہ ہوگا۔

۱۔ مادی نقص رونما ہونے کی دو صورتیں ہوں گی

الف۔ آفت سماوی کی بنا پر نقص پیدا ہوگا۔

ب۔ خود فعل خطی کی بنا پر نقص واقع ہوگا۔

ان دونوں صورتوں میں نقص اگر خطی کے اثبات قبضہ کے بعد واقع ہو تو امام شافعی کے مذہب میں ذمہ داری لازم ہو جائے گی۔ لیکن امام اعظم کے مذہب کے بموجب ذمہ داری لازم ہونے کے لیے مالک کے قبضہ کا ازالہ ضروری ہے۔

۲۔ مال میں مادی نقص واقع نہ ہو۔ اس کی بھی دو صورتیں نکل سکتی ہیں۔

الف۔ قبضہ ناجائز کا قصد ہو۔

ب۔ قبضہ ناجائز کا قصد نہ ہو۔

اس میں بھی اثبات قبضہ اور ازالہ قبضہ کا فرق ملحوظ رکھنا پڑے گا۔

مال کی حد تک، اراضی کے برخلاف، نقص مال کی ان دونوں شکلوں میں اجد

فقہا شوافع مثلاً امام غزالی، امام رافعی، علامہ ربیع نے کوئی فرق نہیں کیا ہے۔ غصب واقع ہو جائے گا۔ علامہ ربیع نے لکھا ہے کہ

”اگر کوئی شخص کسی کے فرش پر بیٹھ جائے تو غصب واقع ہو جاتا ہے۔ فرش کی

مقتضی ضروری نہیں ہے۔ بیٹھ جانے سے ناجائز انتفاع ثابت ہو اور یہ فعل سبب

یہ قبضہ ناجائز کے وقوع کے لیے کافی ہے۔ قبضہ ناجائز کا قصد ہو یا نہ ہو دونوں

کا ایک ہی حکم ہے۔ یہی امر البروضہ میں قرار دیا گیا ہے۔ یہ درست ہے کہ

اس میں علامہ سبکی کو تامل ہو اور علامہ زرقانی نے الکافی کے اس قول

کو درست قرار دیا ہے کہ قبضہ ناجائز کا اگر قصد نہ ہو تو قابض نہ تو غاصب ہے اور

نہ اس پر ہرج ادا کرنے کی ذمہ داری ہے۔

قرار دیا گیا کہ بنا قصد قبضہ اراضی پر جو داخلہ عمل میں آتا ہو وہ بلا قصد قبضہ اخذ یا رفع
 کے معنی نہیں ہو۔ مال کا خذ یا رفع یا کوئی اور فعل جس سے اثبات قبضہ موجب ہے مثلاً فرش پر
 بیٹھنا۔ درحقیقت ناجائز قبضہ ہی ہو۔ بخلاف اس کے اراضی پر مجرد داخلہ عمل میں آئے تو
 اس میں ناجائز قبضہ کا کوئی شبہ نہیں ہو۔ مال کا اخذ یا رفع حقیقی قبضہ ہو۔ اراضی پر محض
 داخلہ عمل میں آئے تو اس پر قبضہ حکمی کا اطلاق ہوتا ہو۔ اس بنا پر اراضی کے متعلق
 ذمہ داری مقدر کرنے میں قبضہ ناجائز کے قصد کو اہمیت دی گئی ہو۔

کوئی شبہ نہیں کہ غضب مال کی بعض صورتوں میں ادائی ہرجم کی ذمہ داری عاید
 نہیں تو لیکن جیسا کہ اس مقدمہ پر واضح ہوگا فقہاء نے ان صورتوں کو
 استحساناً درست قرار دیا ہو۔ ان صورتوں میں قرار یہ دیا گیا ہو کہ دلالتہ نصرف کی
 اجازت حاصل ہو۔

اس مقدمہ پر یہ امر روشن کرنا ضروری ہو کہ فقہاء اسلام نے وقوع غضب کے لیے قصد
 اور غیر قصد کا جو اعتبار نہیں کیا ہو وہ صرف صدور فعل کی حد تک ہو۔ اس کی بنا پر انگریزی
 قانون کے برعکس مدعی اس بات کا مستحق نہیں ہو جاتا کہ ہرجم حاصل کرے۔ مدعی کو جو
 استحقاق حاصل ہوتا ہو وہ جائداد کے محض استرداد عین تک محدود ہو۔ اسلامی فقہاء نے قانون
 میں اخلاقی عنصر کے جس معیار کو ہمیشہ پیش نظر رکھا ہو اس کے بحفاظ مدعی اس وقت تک
 کوئی ہرجم حاصل نہیں کر سکتا جب تک کہ جائداد میں حقیقی نقص نہ پیدا ہو۔

خلاصہ بیان - بہر حال اس بیان سے جو امور متعین ہوئے ان کو ذیل میں دہرایا جاتا ہو۔
 ۱۔ اسلامی فقہاء اور انگریزی مقنین دونوں متفق ہیں کہ غضب کے مقدمات میں
 عموم نیت یا وجہ تحریک کی کوئی اہمیت نہیں ہو۔ مدعی علیہ کی بے گنہی

۱۔ مخرج النہاج - علامہ رثی ص ۱۰۷ - جلد ۳ -

۲۔ مخرج النہاج - علامہ رثی ص ۱۰۹ - جلد ۳ -

۳۔ ملاحظہ ہو مقالہ ہذا میں تصرف و آفات کا باب - شرائط فعل -

۴۔ اس کے متعلق سب تفصیلات چارہ کار کے باب میں ملاحظہ ہوں - مقالہ ہذا -

نا قابل لحاظ ہو۔ لیکن

۲۔ انگریزی قانون میں اس کلیہ پر بہت عمومی حیثیت سے عمل کیا جاتا ہو۔ اخلاقی نقطہ نظر سے اس پر گرفت کا موقع ہو۔ قرار دیا گیا ہو کہ ہرجہ حاصل کرنے کے لیے مدعی کا حقیقی نقصان ہونا ضروری نہیں ہو۔ اس کے برعکس اسلامی فقہانے گو الف۔ صدور فعل کی حد تک قصد اور غیر قصد میں کوئی فرق نہیں کیا ہو لیکن اعلیٰ اخلاقی معیار کے مد نظر

- ب۔ قرار دیا ہو کہ جب تک حقیقی نقصان نہ ہو ہرجہ حاصل نہیں کیا جاسکتا اور ج۔ حقیقی نقصان نہ ہو تو جایداد کا صرف استرداد کرایا جاسکتا ہو۔ د۔ امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے اراضی پر بلا قصد قبضہ داخلہ عمل میں آئے تو نہ غضب ہی واقع ہوتا ہو اور نہ ہرجہ ادا کرنا لازم ہو۔ ه۔ بعض کبار شوافع نے اس اصول کو مال کی حد تک بھی وسعت دی ہو۔

جنایات برجایداد

حصہ دوم

جنایات بر مال و اراضی

اس سے پہلے جنایات بر جاہداد یا اس کے جامع لفظ "غصب" کے مفہوم اور اس کے حدود پر کافی بحث ہو چکی ہے۔ اس حصہ مقالہ میں غصب کے مختلف افراد پر تفصیلی طور سے غور کیا جاتا ہے۔ پہلے جنایات بر اراضی پر بحث مقصود ہے بعد ازاں جنایات بر مال پر نظر ڈالی جائے گی۔

اس اراضی کے لیے فقہاء نے "عقد" کا لفظ استعمال کیا ہے۔ عقد سے جو مراد ہے اس کو شرح مجلۃ الاحکام میں سلیم بن رستم نے یوں واضح کیا ہے "المغرب کے حوالہ سے طحاوی نے کہا ہے کہ عقد سے مرد زمین ہے۔ اس کے علاوہ یہ بھی کہا گیا ہے کہ عقد سے مراد ہر وہ شے ہے جس کی کوئی بنیاد ہو، مثلاً مکان۔ المصنوع میں لکھا ہے کہ ہر وہ مہوکہ شے جس کی کوئی بنیاد نہ ہو، مثلاً مکان۔ ص ۳۷۷ جلد اول۔

اسے یہ درست ہے کہ مال کی اصطلاح نہایت وسیع مفہوم میں برقی جاتی ہے لیکن فقہاء نے اس سے عموماً مانع منقول ہی مراد لیا ہے۔ مثلاً علامہ کاسانی نے بیع حنائی میں جہاں تعریف غصب پر بحث کی ہے وہاں مال کو مانع منقول ہی قرار دیا ہے۔ ص ۱۴۳ جلد ۱۔

باب اول

جنایات بر اراضی

حتمہ اول کے باب اول میں جنایات بر اراضی سے جو ممانعت کی گئی ہو اس کا حال واضح ہو چکا ہو۔
واضح ہو کہ جنایات بر اراضی کی کئی قسمیں ہو سکتی ہیں۔

۱۔ محض مداخلت بے جا عمل میں آئے، کوئی مادی نقصان نہ ہوا یا دوسرے الفاظ میں مداخلت بے جا بلا نقصان۔

۲۔ مداخلت بے جا کے ساتھ مادی نقصان بھی وقوع میں آئے۔ یہ دوسرے الفاظ میں مداخلت بے جا مع نقصان۔

۳۔ اراضی سے مالک اراضی کے قبضہ کا ازالہ کر دیا جائے۔ یا بے دخی۔
اس کی پھر دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔

الف۔ ازالہ قبضہ مع نقصان۔

ب۔ ازالہ قبضہ بلا نقصان۔

ازالہ قبضہ بلا نقصان کے لیے مداخلت بے جا ضروری ہو۔ اسی طرح ازالہ قبضہ مع نقصان کے لیے بھی مداخلت بے جا سے گزیر نہیں، لیکن مداخلت بے جا مع نقصان اور بلا نقصان دونوں کے لیے ازالہ قبضہ لازمی نہیں ہو۔ اسی طرح مداخلت بے جا مع نقصان کے لیے مداخلت بے جا بلا نقصان کا وقوع لا بد ہو۔ مداخلت بے جا بلا نقصان میں مادی نقصان کا ہونا امر لازم نہیں ہو۔

جنایات بر اراضی کے ان سب افراد کے باہمی فرق اور ہر ایک کے متعلق جو احکام مقرر ہیں ان پر آئندہ فصول میں تفصیلی بحث کی جاتی ہو۔ لیکن اس کے قبل یہ مناسب ہو کہ اراضی پر وقوع جنایات کے متعلق ائمہ میں جو اختلاف ہو اس کی توضیح کر دی جائے۔ فصل اول اس سے مختص کی جاتی ہو۔

فصل اول

اراضی پر وقوع جنایات کے متعلق

ائمہ کا اختلاف

اراضی پر وقوع جنایت کی نوعیت کے متعلق اہم اعظم اور اہم شافعی میں نہایت ہم اختلاف ہو۔ اہم اعظم نے قرار دیا ہے کہ اراضی پر غصب واقع نہیں ہوتا۔ لیکن اہم شافعی نے قصص طور سے تسلیم کیا ہے کہ اراضی پر بھی غصب واقع ہوتا ہے۔

پوشیدہ نہ رہے کہ اہم اعظم غصب اراضی کو جو تسلیم نہیں کرتے وہ اقلات اور اقلی نقصان تک وسیع نہیں ہے۔ اہم اعظم کے پاس ہی اقلات و نقصان اراضی مستحق الہیہ صرف مراخت ہے یا بالانتقام اور ازالہ قبضہ بد نقصان کی حد تک انہوں نے سو کیا ہے کہ اراضی پر ان جنایت کا وقوع نہیں ہوتا۔ یہاں غصب سے مراد اقلات و نقصان نہیں بلکہ مراخت ہے یا بلا نقصان اور ازالہ قبضہ یا بے دخلی مراد ہے۔

بہر حال اراضی پر غصب واقع ہونے اور نہ ہونے کا جو مطلب ہو اس کو تفصیل سے ذیل میں واضح

کیا جاتا ہے۔

لے حدیث جمدین ترمذی ص ۵۵۰۔ واضح ہو کہ اہم ابو یوسف امام صاحب سے متفق ہیں اور امام محمد مختلف۔ امام مالک بھی امام اعظم سے متفق نہیں ہیں۔

لے لطف۔ ص ۱۰۰۔ موقوف اخلاص۔ ابن ابی حنیفہ دشنی حلیف عداۃ۔ ابو حنیفہ شیعہ زری خصوصاً کتب خانہ آصفیہ

ب۔ الوجیز جلد اول امام غزالی ص ۱۱۰۔

توہین غصب کے باب میں یہ امر روشن ہو چکا ہو کہ امام ختم نے غصب یا ازالہ قبضہ کے لیے نقل و تحویل کو امر لازم قرار دیا ہو اور اس لحاظ سے قبضہ کا حقیقی ازالہ صرف مال مقول میں ہی ہو سکتا ہو۔ چونکہ اراضی میں نقل و تحویل ناممکن ہو، لہذا اس پر غصب متحقق نہیں ہوتا۔ مالک کے قبضہ کا ازالہ بطور خود نہیں ہو سکتا۔ اس کے لیے دوسرے کے فعل سے اخراج لازمی ہو۔

ارضی میں وجود خالی کے ٹھہر جانے کے مالک کا داخل ہونا ممکن ہو اور وہ دخل ہو سکتا ہو۔ اگر خالی مالک کے داخلہ میں مارت ہو تو اس کا یہ فعل مالک کی ذات سے متعلق ہو نہ کہ خود نفس ارضی سے۔ بخلاف اس کے جاید مقول میں خالی کا فعل خود نفس جایداد سے متعلق ہوتا ہو۔ امام اعظم کے اس مسلک سے بالکل جدا امام شافعی کا مسلک ہو۔ یہ معلوم ہو چکا ہو کہ امام شافعی نے غصب کے لیے چاہے مال کا غصب ہو یا اراضی کا، صرف اثبات قبضہ شرط قرار دی ہو۔ مالک کے قبضہ کا ازالہ ضروری نہیں ہو۔ اس لحاظ سے چونکہ اراضی پر اثبات قبضہ ہو جاتا ہو لہذا اس پر غصب بھی وقوع میں آتا ہو۔ ظاہر ہو کہ محل واحد میں بہ وقت واحد دو افراد کا قبضہ محال ہو۔ لامحالہ جایداد میں دو قسم کی صفیتیں پائی جائیں گی۔ ایک تو غاصب کے قبضہ کا اثبات اور دوسرے مالک کے قبضہ کا ازالہ غاصب کے قبضہ کے اثبات کے ساتھ ہی وقوع میں آجاتا ہو۔ یہی غصب ہو۔ ازالہ قبضہ سے مراد یہ ہو کہ قدرت تصرف باقی نہ رہے اور یہ حالت اثبات قبضہ غاصب کے ساتھ ضرورۃً موجود ہو۔

یہاں یہ اشارہ ناٹ سب نہیں کہ غصب کی حد تک امام شافعی کا یہ مسلک انگریزی اصول قانون کے اس قاعدے سے مماثل ہو کہ ازالہ قبضہ کے لیے نقل و تحویل شرط نہیں ہو، وضع ہو کہ انگریزی اصول قانون کے لحاظ سے قبضہ کا انحصار دو امور پر ہو۔ اول جایداد کو اپنے قبو میں رکھنے کا ارادہ اور دوم جسم قبضہ، شے مقبوضہ۔ دوسرے امر کے دو لوازم ہیں۔

۱۔ قبض اور دیگر افراد کے مابین ایک ایسی نسبت حاصل ہونی چاہیے جس کی بنا پر

۱۔ ہدایہ جلدین آفرین ص ۳۵۷۔ ۲۔ صف۔ مبسوط ص ۷۵۔ جلد ۱۔ ب۔ جلد ص ۳۵۸۔ جلدین آفرین۔

۳۔ ملاحظہ ہو توہین غصب کا باب مقدمہ صف۔ ۴۔ ہدایہ جلدین آفرین ص ۳۵۸۔ ۵۔ شرح مجلہ ارجمہ۔

تالیف رستم بن سلیم ص ۴۷۴ جلد اول

ماذلت و تصرف غیر سے المینان ہو۔

۲۔ قابض و شئ مقبوضہ کے، بین ایک ایسی نسبت حاصل ہو جس کی بنا پر قابض کو اپنی مرضی کے موافق شئ مقبوضہ پر تصرف کرنے کی قدرت رہے۔

ایسے شخص کو، جس کے قبضہ اراضی کا ایک دوسرے شخص نے ازالہ کر دیا ہو، ارادۂ قبضہ تو حاصل ہو سکتا ہے اس کو جم قبضہ حاصل نہیں ہوتا اور قبضہ کے لیے صرف وہ قبضہ کافی نہیں ہے۔
لا محالہ اراضی پر بھی غضب ثابت ہو جاتا ہے۔

امام شافعی نے اپنا مسک امور مصرح ذیل کی بنا پر قائم کیا ہے۔

۱۔ شارع مبیہ ستم نے غضب کا لفظ خود اراضی کے لیے بھی استعمال فرمایا ہے۔

حدیث شریف ہے کہ

من غضب مشبوا من رض طوقه الله تعالى يوم القيامة من سبع ارضين

مطلب یہ ہے کہ جو شخص ایک بانٹ زمین بھی غضب کرے اللہ تعالیٰ قیامت میں سات زمینوں کو اس کی گردن کا طوق کر دے گا۔

۲۔ اسی طرح خود عرف سن کے اعتبار سے بھی اراضی پر غضب کا اطلاق ہوتا ہے مثلاً کہا جاتا ہے کہ "فلاں غضب دار فلاں"۔

۳۔ اراضی کے غضب کا دعویٰ قبل سماعت ہے۔ اگر قبضہ یہ ثبوت پیش کرے کہ مدعی کا قبضہ امانتی قبضہ کی نوعیت کا تھا تو اس سے دعویٰ رد نہیں ہو جاتا۔

۴۔ جنگ کی بنا پر اراضی پر حملہ آوروں کا قبضہ ہو جائے تو وہ فتنوں کی ملک قرار پا جاتی ہے۔ امام اعظم کی جانب سے یہ جوابات دیئے جاتے ہیں کہ

۱۔ دفعہ سوم مرتب سائنڈ کی جو اس پر دوش کے بواب ۳، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹

۱۔ حدیث میں شارع علیہ السلام نے صفت وعید آخرت کا تذکرہ فرمایا جو۔ ادائی ہرجہ کا کوئی حکم نہیں جو۔ اس سے ثابت ہو کہ سزا آخرت پر ہی لکھا ہو اور وہی اس فعل صفت شرع کی پوری سزا جو۔ اگر ہرجہ کی ادائی واجب ہوتی تو اس کا تذکرہ ضروری تھا۔

۲۔ حدیث میں اگر اراضی پر غصب کے لفظ کا اطلاق ہوا ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ ہرجہ کی ادائی کا بھی موجب ہو۔ شریعت میں حقیقت و مجاز دونوں مستعمل ہیں۔ چنانچہ شارع علیہ السلام نے "بیع" کا لفظ آزاد انسان کے متعلق بھی استعمال فرمایا جو۔ "من باع ذرا" اس سے یہ استدلال نہیں ہو سکتا کہ احکام بیع کا حقیقتاً آزاد پر بھی اطلاق ہوتا ہو۔

۳۔ اسی طرح محاورہ زبان میں بھی حقیقت و مجاز مستعمل ہیں۔ چنانچہ لفظ سرقہ کا اطلاق ارضی پر بھی ہوتا جو۔ خود شریعت میں بھی اس قسم کا استعمال موجود ہو۔ لیکن باوجود اس کے اراضی میں ایسا سرقہ ثابت نہیں ہو جس کی بنا پر حد سرقہ جاری ہو۔

الغرض امام اعظم اور امام شافعی کے اس اختلاف کا ثمرہ یہ ہو کہ بعد غصب اگر اراضی میں کسی آفت سہاوی کی بنا پر کوئی نقص پیدا ہو تو امام اعظم کے پاس کسی ہرجہ کی ادائی واجب نہیں جو۔ صرف غاصب کے ذاتی فعل کی بنا پر اراضی میں نقص پیدا ہو تو ہرجہ کی ادائی لازم ہوگی ایک شخص نے بلا وجہ جائز ایک دوسرے شخص کے مملوک مکان میں سکونت اختیار کی اس سکونت کی بنا پر مکان میں کوئی نقص پیدا نہیں ہوا، البتہ بھی گرنے کی وجہ سے مکان کا ایک حصہ منہدم ہو گیا۔

اس صورت میں خاظمی پر کسی ہرجہ کی ادائی واجب نہیں ہو بخلاف اس کے مکان میں سکونت اختیار کی اور ساتھ ہی اس میں بطور خود شکست و ریخت بھی کیا۔ کسی آفت سہاوی کی بنا پر کوئی نقصان نہیں ہوا۔ اس صورت میں خاظمی پر ہرجہ کی ادائی لازم ہو۔

امام شافعی نے ان دونوں صورتوں میں ہرجہ کی ادائی خاظمی پر ضروری قرار دی ہو۔

۱۔ یہ سزا جوابات المبسوط سے، خود میں، ص ۶۵، ج ۱۱، مسند ابی یوسف، ص ۳۳، ج ۱۱۔

۲۔ امام مالک بھی امام شافعی سے متفق ہیں، اختلاف فقہاء، تصنیف ابن وزیر عون الدین مفلوط کتب خانہ آصفیہ۔

اس کے علاوہ بحالت قبضہ خاکی اگر کسی شخص ثالث کے کسی فعل : جائز سے اراضی میں نقص پیدا ہو تو امام اعظم کے پاس اس صورت میں پہلے خطی پر کوئی ذمہ داری واجب نہ ہوگی۔ جو شخص متلف ہو وہی ذمہ دار ہوگا۔

اس بیان سے اس امر کی وضاحت ہوئی کہ اراضی پر غضب واقع ہونے اور نہ ہونے کا کیا مطلب ہو۔ ساتھ ہی اس بات کی بھی صراحت ہو گئی کہ اراضی سے بے دخل واقع ہوتی ہو یا نہیں۔ امام شافعی کے پاس ہوتی ہو اور امام اعظم کے پاس نہیں۔

اس موقع پر اس بات کا بھی تذکرہ ضروری ہو کہ امام ابو یوسف نے امام اعظم کی رائے سے اتفاق کیا ہو لیکن امام محمد کو اختلاف ہو۔ انھوں نے تسلیم کیا ہو کہ اراضی سے مالک کے قبضہ کا ازالہ ہو جائے تو غضب محقق ہو رہا ہو اور ہرجہ کی ادائی لازم ہو جاتی ہو۔ آفت سماوی کی بنا پر کوئی نقص رونما ہو تو ذمہ داری ساقط نہیں ہو جاتی۔ امام محمد اور امام شافعی کی رائے میں فرق یہ ہو کہ امام محمد نے مالک کے قبضہ کا ازالہ ضروری خیال کیا ہو اور امام شافعی نے خطی کا صرف اثبات قبضہ کافی قرار دیا ہو۔

یہ امر پیش نظر رہے کہ گو امام اعظم کے پاس اراضی پر غضب واقع نہیں ہوتا لیکن یہ صرف وجہ ہرجہ کی حد تک ہو ورنہ ہرجہ کے علاوہ باقی اور امور میں غضب کے اور دوسرے جو احکام ہیں وہ برابر جاری ہوں گے۔ مثلاً اراضی کا زمین ان کے پاس بھی لازم ہو۔ اسی طرح اگر خطی ضبط کردہ اراضی پر اجارہ کا معاہدہ کرے تو اجارہ مسمی کے حصول کا مستحق معاہدہ ہو اور یہ معاہدہ خود خطی ہو۔ علاوہ برائ مال موقوفہ اور مال یتیم میں کسی آفت سماوی کی وجہ سے کوئی نقص بحالت قبضہ خاکی وقوع پذیر ہو تو فقہاء احناف نے خطی پر ہرجہ کے ادا کرنے کی ذمہ داری لازم شمار کی ہو۔

متاخرین فقہاء احناف نے اراضی پر غضب تسلیم کیا ہو۔ آخر میں یہ حقیقت مخفی نہ

۱۔ جہۃ نیہ ص ۲۳ جلد دوم - ۲۔ صناع مباح ص ۱۴۳ جلد ۱۔ واضح ہو کہ امام محمد اور امام شافعی میں جو

تفاوت ہو اس کا شدہ مال منقول میں خاتم ہو۔ ۳۔ درالمختار ص ۶۲۔ جلد ۵۔

۴۔ شرح مجتہد احکام۔ تالیف رستم بن سلیم ص ۴۴۔ جلد اول بحوالہ اندر المشتقی۔

یہی چاہیے کہ زمانہ مابعد میں فقہا احناف نے امام محمد کے قول کو اختیار کیا ہو۔ چنانچہ بین کیا گیا ہو کہ۔
 "غصب ایسے مال میں ہوتا ہو جس کی نقل و تحویل ہو سکے۔ غصب اس مال میں واقع نہیں ہوتا جس کی نقل و تحویل نہ ہو سکے۔ یہ اس بنا پر کہ غصب سے مراد ہی یہ ہو کہ مالک مال کے قبضہ سے مال منتقل کر دیا جائے۔ مالک کو اس کے مال میں تصرف سے روکا جائے تو اس پر غصب کا اطلاق نہیں ہوتا۔ امام ابو حنیفہ کا یہی قول ہو۔ امام ابو یوسف کا آخری قول بھی یہی ہو۔ اس لحاظ سے غصب اراضی واقع ہونے کے بعد اگر آفت سادی سے اراضی میں نقص آجائے تو غلطی پر ہرجہ کی ذمہ داری لازم نہیں ہوگی۔ ظاہر ہو کہ اراضی ایک مقام سے دوسرے مقام میں منتقل نہیں ہوئی ہو۔ امام محمد، امام زفر اور امام شافعی نے طر کیا ہو کہ ذمہ داری عاید ہوگی۔ امام ابو یوسف کا پہلا قول بھی یہی ہو۔ ان کا استدلال یہ ہو کہ غاصب نے قبضہ کی بنا پر اخذ مال کا ارتکاب کیا ہو۔ ہمارے زمانہ میں قلتِ دینت کی وجہ سے اسی پر فتویٰ ہو۔ یعنی اسی پر عمل ہو۔"

یہ بحث اب یہاں ختم کیا جاتا ہو۔ آئندہ فصل میں مداخلت بے جا اور اس کے شرائط پر بحث ملاحظہ ہو۔

لے اصول الرضا فی فروع الحنفیۃ جلد ثانی کتاب الغصب -

مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدینہ -

فصل دوم

مداخلت بے جا اور اس کے شرائط

مداخلت بے جا کے لیے چاہے وہ بلا نقصان ہو یا مع نقصان جو شرائط مقرر کیے گئے ہیں ان کی وضاحت سب سے پہلے ضروری ہو۔ یہ فصل ان ہی کی توضیح کے لیے خاص کی گئی ہو۔ انگریزی قانون میں جو شرائط مقرر کیے گئے ہیں ان کا تذکرہ پہلے انگریزی قانون میں جو شرائط مقرر کیے گئے ہیں ان کا تذکرہ کر دیا جاتا ہو۔

قرریہ دینا تو کہ مداخلت بے جا چاہے اس سے مدعی نقصان پیدا ہو یا نہ ہو مدعی علیہ کے فعل کا بد و سہ نتیجہ ہونا چاہیے۔ فعل بالعبہ واقع ہونا چاہیے اور مداخلت بے جا قرار دینے کے لیے قصد و ارادہ امر لازم نہیں ہو۔

ان ہر سہ امور کے متعلق قدرے توضیح خارج از بحث نہیں ہو سکتی۔

(۱)

مدعی علیہ سے جو مداخلت مدعی کی اراضی پر عمل میں آتی ہو اس کو فعل کا بلا واسطہ نتیجہ ہونا چاہیے۔

بلا واسطہ نتیجہ مدعی علیہ کے فعل سے فوری اور وقتی طور پر پیدا ہوتا ہو۔ اس طرح کا نتیجہ خود فعل کا ایک جزو ہوتا ہو۔ اس کے برخلاف بلا واسطہ نتیجہ اس وقت وقوع پذیر ہوتا ہو جب کہ کوئی وضع اور بین امر خطی کے فعل اور اس کے نتیجے کے درمیان پیدا ہو جائے اور اس کی وجہ سے نتیجہ فعل کا جزو نہ رہے بلکہ فعل اس نتیجہ کا سبب ٹھہر جائے مثلاً ایک شخص نے ایک شہتیر راستے پر ڈالی۔ ڈالنے کے وقت کسی کو نقصان پہنچے تو یہ فعل کا بلا واسطہ نتیجہ ہو۔ اس کے برعکس شہتیر ڈالنے کے بعد کوئی شخص راستے چلتے

ہوئے نقصان اٹھائے تو یہ فعل کا بالواسطہ نتیجہ ہو۔

کسی نے اپنی اراضی کے حدود سے باہر درخت لگانے اس کی وجہ سے دوسرے شخص کی اراضی کو نقصان ہوتا ہو، یہ بلا واسطہ نقصان رسائی ہو۔ اس کے برخلاف اپنے حدود میں درخت لگائے اور اس کی جڑوں اور شاخوں کو غیر کے حدود میں پھینے دیا گیا یہ بالواسطہ نقصان رسائی ہو۔

بلا واسطہ دوسرے کی اراضی پر مادی اشیاء رکھنا جہایت ہو اور لگے ہاتھ مقدمہ چلایا جاسکتا ہو۔ کسی مادی نقصان کی ضرورت نہیں ہو لیکن کسی فعل سے نتیجہ یا بالواسطہ دوسرے کی اراضی پر مادی اشیاء رکھے جانے کا باعث ہونا جہایت نہیں ہو۔ امر باعث تکلیف ہو سکتا ہو اور قابل ارجاع نالاش بشرطیکہ کوئی مادی نقصان ہو۔

بالواسطہ نقصان رسائی یا مداخلت، اصطلاحی مداخلت بے جا کی حد تک نہیں پہنچتی۔ زیادہ سے زیادہ امر باعث تکلیف ہو۔ اس صورت میں نالاش دائر کرنے کے لیے حقیقی نقصان کا ثابت کرنا لازمی ہو لیکن بلا واسطہ مداخلت یا نقصان رسائی میں ارجاع نالاش کے لیے حقیقی نقصان ثابت کرنا شرط نہیں ہو۔

(۳)

دعویٰ علیہ کا فعل بالجبر صادر ہو۔

ان جہایت میں بالجبر کی اصطلاح قدرے وسیع اور غیر مقررہ حد تک مقرر کرنی گئی ہو۔ یہ اصطلاح ہر ایسے فعل پر صادق آتی ہو جو کسی کی ذات یا جائیداد میں جسمانی مداخلت کی حد تک پہنچ جائے۔ بلا جائز وجہ کے کسی کے جسم پر انگلی رکھنا اسی طرح نا درست ہو جیسے کہ کسی کو سکوڑی سے پیٹنا۔ قانون کی نظر میں دونوں افعال ایک ہی نوعیت کے ہیں۔ مسلح ہو کر غیر کے مکان میں مداخلت کرنا، یا فراغت اور اطمینان کے ساتھ چلے قدمی کرنا، دونوں مساوی طور سے مداخلت بے جا ہیں۔ اگر جسمانی طور پر مداخلت نہ کی جائے تو اس پر مداخلت بے جا ڈٹرس پس کی اصطلاح کا اطلاق نہیں ہوتا، ہوا جیسے کہ زائد بیثبات عرفی، بدینتی سے استغاثہ کرنا یا دنا وغیرہ۔

ان صورتوں پر مداخلت بے جا کا اطلاق نہیں ہوتا ہو۔ ان صورتوں میں ہرجہ و مرجہ کرنے کے لیے مادی نقصان ثابت کرنا ضروری ہو۔

جیسے کہ اس سے قبل وضع کیا جا چکا ہو فعل کا بلا واسطہ اور بالجر ثابت ہونا مداخلت بے جا سے متعلق اور اسی کے لیے مشروط ہو۔ اس صورت میں مادی نقصان واقع ہونے یا نہ ہونے کی بحث پیدا نہیں ہوتی۔ فعل کے بلا واسطہ نتیجہ کی وجہ سے جب تک مادی نقصان نہ ہو نالاش رجوع کرنے کا حق پیدا نہیں ہوتا۔ مادی نقصان پیدا ہوتے ہی بلا واسطہ یا بلا واسطہ نقصان پیدا ہونے کی بحث باقی نہیں رہتی۔ فعل کے بالجر صدور ہونے کی تحقیق بھی ضروری نہ ٹھہرے گی۔ لیکن اس بنا پر جو مقدمات دائر ہوں گے وہ مداخلت بے جا کے تحت نہیں دائر ہوں گے۔ امر باعث تکلیف وغیرہ کے تحت جیسی صورت ہو مقدمات پیش ہوں گے۔ یہ صورت بایداد غیر منقول کی حد تک بایداد منقول میں تصرف بے جا کی حد تک اس قسم کے مباحث پیدا نہیں ہوتے۔ مادی نقصان ہو جانے تو اس کی نالاش تصرف و اطلاق بے جا کے تحت ہی رجوع ہوگی۔ امر باعث تکلیف کے تحت نہیں۔ اس کی تفصیل اپنے موقع پر آئے گی۔

۳

ان دونوں امور کے علاوہ مداخلت بے جا کے مقدمات میں یہ بھی قرار دیں گے کہ ان کے لیے مدعی کے قلمہ و ارادہ کو دیکھنا ضروری نہیں ہو۔ بلا واسطہ نقصان چاہے وہ مادی ہو یا غیر مادی مداخلت بے جا قرار دینے کے لیے کافی ہو۔ نقصان عداؤں۔ بلا ارادہ۔ چنپی یا گیا ہو یا بر بنا غصت ہو تو دونوں کی ایک ہی صورت ہو اگر مداخلت ارادی ہو تو وہ قابل ارجاع نالاش ہو گواہی مداخلت قانون یا واقعہ کی قبل وقوع غلط تعبیر کی وجہ سے کیوں نہ ہو۔ اس کے برخلاف اتفاقیہ مداخلت میں غصت کی بنا پر ذمہ داری عاید ہوتی ہو۔ مثلاً ایک شاہراہ پر کسی کا گھوڑا بدک جا، ہو اور اپنے سوار کے ساتھ کسی کی زمین میں داخل ہوتا ہو۔ اس میں سوار کی کوئی غصت نہیں ہوتی۔ اس صورت میں سوار پر کوئی ذمہ داری نہیں ہو۔

یہ نہیں سمجھنا سمیٹنے نے ظاہر کیا ہو لیکن اس کی براس صاحب کو اس سے اتفاق نہیں ہو۔ انھوں نے لکھا ہو کہ اس صورت میں بھی مداخلت بے جا قرار دینے میں کوئی امر مانع نہیں ہو۔

سے ان امر امور کے متعلق یہ مباحث سمجھنا سمیٹنے کی لائن ہمارے سے ماخوذ میں س ۲۲۵ تا ۲۳۰ - ۶۹۲۰ - ۶۹۲۱ - ۶۹۲۲ - ۶۹۲۳ - ۶۹۲۴ - ۶۹۲۵ - ۶۹۲۶ - ۶۹۲۷ - ۶۹۲۸ - ۶۹۲۹ - ۶۹۳۰ - ۶۹۳۱ - ۶۹۳۲ - ۶۹۳۳ - ۶۹۳۴ - ۶۹۳۵ - ۶۹۳۶ - ۶۹۳۷ - ۶۹۳۸ - ۶۹۳۹ - ۶۹۴۰ - ۶۹۴۱ - ۶۹۴۲ - ۶۹۴۳ - ۶۹۴۴ - ۶۹۴۵ - ۶۹۴۶ - ۶۹۴۷ - ۶۹۴۸ - ۶۹۴۹ - ۶۹۵۰ - ۶۹۵۱ - ۶۹۵۲ - ۶۹۵۳ - ۶۹۵۴ - ۶۹۵۵ - ۶۹۵۶ - ۶۹۵۷ - ۶۹۵۸ - ۶۹۵۹ - ۶۹۶۰ - ۶۹۶۱ - ۶۹۶۲ - ۶۹۶۳ - ۶۹۶۴ - ۶۹۶۵ - ۶۹۶۶ - ۶۹۶۷ - ۶۹۶۸ - ۶۹۶۹ - ۶۹۷۰ - ۶۹۷۱ - ۶۹۷۲ - ۶۹۷۳ - ۶۹۷۴ - ۶۹۷۵ - ۶۹۷۶ - ۶۹۷۷ - ۶۹۷۸ - ۶۹۷۹ - ۶۹۸۰ - ۶۹۸۱ - ۶۹۸۲ - ۶۹۸۳ - ۶۹۸۴ - ۶۹۸۵ - ۶۹۸۶ - ۶۹۸۷ - ۶۹۸۸ - ۶۹۸۹ - ۶۹۹۰ - ۶۹۹۱ - ۶۹۹۲ - ۶۹۹۳ - ۶۹۹۴ - ۶۹۹۵ - ۶۹۹۶ - ۶۹۹۷ - ۶۹۹۸ - ۶۹۹۹ - ۷۰۰۰ - ۷۰۰۱ - ۷۰۰۲ - ۷۰۰۳ - ۷۰۰۴ - ۷۰۰۵ - ۷۰۰۶ - ۷۰۰۷ - ۷۰۰۸ - ۷۰۰۹ - ۷۰۱۰ - ۷۰۱۱ - ۷۰۱۲ - ۷۰۱۳ - ۷۰۱۴ - ۷۰۱۵ - ۷۰۱۶ - ۷۰۱۷ - ۷۰۱۸ - ۷۰۱۹ - ۷۰۲۰ - ۷۰۲۱ - ۷۰۲۲ - ۷۰۲۳ - ۷۰۲۴ - ۷۰۲۵ - ۷۰۲۶ - ۷۰۲۷ - ۷۰۲۸ - ۷۰۲۹ - ۷۰۳۰ - ۷۰۳۱ - ۷۰۳۲ - ۷۰۳۳ - ۷۰۳۴ - ۷۰۳۵ - ۷۰۳۶ - ۷۰۳۷ - ۷۰۳۸ - ۷۰۳۹ - ۷۰۴۰ - ۷۰۴۱ - ۷۰۴۲ - ۷۰۴۳ - ۷۰۴۴ - ۷۰۴۵ - ۷۰۴۶ - ۷۰۴۷ - ۷۰۴۸ - ۷۰۴۹ - ۷۰۵۰ - ۷۰۵۱ - ۷۰۵۲ - ۷۰۵۳ - ۷۰۵۴ - ۷۰۵۵ - ۷۰۵۶ - ۷۰۵۷ - ۷۰۵۸ - ۷۰۵۹ - ۷۰۶۰ - ۷۰۶۱ - ۷۰۶۲ - ۷۰۶۳ - ۷۰۶۴ - ۷۰۶۵ - ۷۰۶۶ - ۷۰۶۷ - ۷۰۶۸ - ۷۰۶۹ - ۷۰۷۰ - ۷۰۷۱ - ۷۰۷۲ - ۷۰۷۳ - ۷۰۷۴ - ۷۰۷۵ - ۷۰۷۶ - ۷۰۷۷ - ۷۰۷۸ - ۷۰۷۹ - ۷۰۸۰ - ۷۰۸۱ - ۷۰۸۲ - ۷۰۸۳ - ۷۰۸۴ - ۷۰۸۵ - ۷۰۸۶ - ۷۰۸۷ - ۷۰۸۸ - ۷۰۸۹ - ۷۰۹۰ - ۷۰۹۱ - ۷۰۹۲ - ۷۰۹۳ - ۷۰۹۴ - ۷۰۹۵ - ۷۰۹۶ - ۷۰۹۷ - ۷۰۹۸ - ۷۰۹۹ - ۷۱۰۰ - ۷۱۰۱ - ۷۱۰۲ - ۷۱۰۳ - ۷۱۰۴ - ۷۱۰۵ - ۷۱۰۶ - ۷۱۰۷ - ۷۱۰۸ - ۷۱۰۹ - ۷۱۱۰ - ۷۱۱۱ - ۷۱۱۲ - ۷۱۱۳ - ۷۱۱۴ - ۷۱۱۵ - ۷۱۱۶ - ۷۱۱۷ - ۷۱۱۸ - ۷۱۱۹ - ۷۱۲۰ - ۷۱۲۱ - ۷۱۲۲ - ۷۱۲۳ - ۷۱۲۴ - ۷۱۲۵ - ۷۱۲۶ - ۷۱۲۷ - ۷۱۲۸ - ۷۱۲۹ - ۷۱۳۰ - ۷۱۳۱ - ۷۱۳۲ - ۷۱۳۳ - ۷۱۳۴ - ۷۱۳۵ - ۷۱۳۶ - ۷۱۳۷ - ۷۱۳۸ - ۷۱۳۹ - ۷۱۴۰ - ۷۱۴۱ - ۷۱۴۲ - ۷۱۴۳ - ۷۱۴۴ - ۷۱۴۵ - ۷۱۴۶ - ۷۱۴۷ - ۷۱۴۸ - ۷۱۴۹ - ۷۱۵۰ - ۷۱۵۱ - ۷۱۵۲ - ۷۱۵۳ - ۷۱۵۴ - ۷۱۵۵ - ۷۱۵۶ - ۷۱۵۷ - ۷۱۵۸ - ۷۱۵۹ - ۷۱۶۰ - ۷۱۶۱ - ۷۱۶۲ - ۷۱۶۳ - ۷۱۶۴ - ۷۱۶۵ - ۷۱۶۶ - ۷۱۶۷ - ۷۱۶۸ - ۷۱۶۹ - ۷۱۷۰ - ۷۱۷۱ - ۷۱۷۲ - ۷۱۷۳ - ۷۱۷۴ - ۷۱۷۵ - ۷۱۷۶ - ۷۱۷۷ - ۷۱۷۸ - ۷۱۷۹ - ۷۱۸۰ - ۷۱۸۱ - ۷۱۸۲ - ۷۱۸۳ - ۷۱۸۴ - ۷۱۸۵ - ۷۱۸۶ - ۷۱۸۷ - ۷۱۸۸ - ۷۱۸۹ - ۷۱۹۰ - ۷۱۹۱ - ۷۱۹۲ - ۷۱۹۳ - ۷۱۹۴ - ۷۱۹۵ - ۷۱۹۶ - ۷۱۹۷ - ۷۱۹۸ - ۷۱۹۹ - ۷۲۰۰ - ۷۲۰۱ - ۷۲۰۲ - ۷۲۰۳ - ۷۲۰۴ - ۷۲۰۵ - ۷۲۰۶ - ۷۲۰۷ - ۷۲۰۸ - ۷۲۰۹ - ۷۲۱۰ - ۷۲۱۱ - ۷۲۱۲ - ۷۲۱۳ - ۷۲۱۴ - ۷۲۱۵ - ۷۲۱۶ - ۷۲۱۷ - ۷۲۱۸ - ۷۲۱۹ - ۷۲۲۰ - ۷۲۲۱ - ۷۲۲۲ - ۷۲۲۳ - ۷۲۲۴ - ۷۲۲۵ - ۷۲۲۶ - ۷۲۲۷ - ۷۲۲۸ - ۷۲۲۹ - ۷۲۳۰ - ۷۲۳۱ - ۷۲۳۲ - ۷۲۳۳ - ۷۲۳۴ - ۷۲۳۵ - ۷۲۳۶ - ۷۲۳۷ - ۷۲۳۸ - ۷۲۳۹ - ۷۲۴۰ - ۷۲۴۱ - ۷۲۴۲ - ۷۲۴۳ - ۷۲۴۴ - ۷۲۴۵ - ۷۲۴۶ - ۷۲۴۷ - ۷۲۴۸ - ۷۲۴۹ - ۷۲۵۰ - ۷۲۵۱ - ۷۲۵۲ - ۷۲۵۳ - ۷۲۵۴ - ۷۲۵۵ - ۷۲۵۶ - ۷۲۵۷ - ۷۲۵۸ - ۷۲۵۹ - ۷۲۶۰ - ۷۲۶۱ - ۷۲۶۲ - ۷۲۶۳ - ۷۲۶۴ - ۷۲۶۵ - ۷۲۶۶ - ۷۲۶۷ - ۷۲۶۸ - ۷۲۶۹ - ۷۲۷۰ - ۷۲۷۱ - ۷۲۷۲ - ۷۲۷۳ - ۷۲۷۴ - ۷۲۷۵ - ۷۲۷۶ - ۷۲۷۷ - ۷۲۷۸ - ۷۲۷۹ - ۷۲۸۰ - ۷۲۸۱ - ۷۲۸۲ - ۷۲۸۳ - ۷۲۸۴ - ۷۲۸۵ - ۷۲۸۶ - ۷۲۸۷ - ۷۲۸۸ - ۷۲۸۹ - ۷۲۹۰ - ۷۲۹۱ - ۷۲۹۲ - ۷۲۹۳ - ۷۲۹۴ - ۷۲۹۵ - ۷۲۹۶ - ۷۲۹۷ - ۷۲۹۸ - ۷۲۹۹ - ۷۳۰۰ - ۷۳۰۱ - ۷۳۰۲ - ۷۳۰۳ - ۷۳۰۴ - ۷۳۰۵ - ۷۳۰۶ - ۷۳۰۷ - ۷۳۰۸ - ۷۳۰۹ - ۷۳۱۰ - ۷۳۱۱ - ۷۳۱۲ - ۷۳۱۳ - ۷۳۱۴ - ۷۳۱۵ - ۷۳۱۶ - ۷۳۱۷ - ۷۳۱۸ - ۷۳۱۹ - ۷۳۲۰ - ۷۳۲۱ - ۷۳۲۲ - ۷۳۲۳ - ۷۳۲۴ - ۷۳۲۵ - ۷۳۲۶ - ۷۳۲۷ - ۷۳۲۸ - ۷۳۲۹ - ۷۳۳۰ - ۷۳۳۱ - ۷۳۳۲ - ۷۳۳۳ - ۷۳۳۴ - ۷۳۳۵ - ۷۳۳۶ - ۷۳۳۷ - ۷۳۳۸ - ۷۳۳۹ - ۷۳۴۰ - ۷۳۴۱ - ۷۳۴۲ - ۷۳۴۳ - ۷۳۴۴ - ۷۳۴۵ - ۷۳۴۶ - ۷۳۴۷ - ۷۳۴۸ - ۷۳۴۹ - ۷۳۵۰ - ۷۳۵۱ - ۷۳۵۲ - ۷۳۵۳ - ۷۳۵۴ - ۷۳۵۵ - ۷۳۵۶ - ۷۳۵۷ - ۷۳۵۸ - ۷۳۵۹ - ۷۳۶۰ - ۷۳۶۱ - ۷۳۶۲ - ۷۳۶۳ - ۷۳۶۴ - ۷۳۶۵ - ۷۳۶۶ - ۷۳۶۷ - ۷۳۶۸ - ۷۳۶۹ - ۷۳۷۰ - ۷۳۷۱ - ۷۳۷۲ - ۷۳۷۳ - ۷۳۷۴ - ۷۳۷۵ - ۷۳۷۶ - ۷۳۷۷ - ۷۳۷۸ - ۷۳۷۹ - ۷۳۸۰ - ۷۳۸۱ - ۷۳۸۲ - ۷۳۸۳ - ۷۳۸۴ - ۷۳۸۵ - ۷۳۸۶ - ۷۳۸۷ - ۷۳۸۸ - ۷۳۸۹ - ۷۳۹۰ - ۷۳۹۱ - ۷۳۹۲ - ۷۳۹۳ - ۷۳۹۴ - ۷۳۹۵ - ۷۳۹۶ - ۷۳۹۷ - ۷۳۹۸ - ۷۳۹۹ - ۷۴۰۰ - ۷۴۰۱ - ۷۴۰۲ - ۷۴۰۳ - ۷۴۰۴ - ۷۴۰۵ - ۷۴۰۶ - ۷۴۰۷ - ۷۴۰۸ - ۷۴۰۹ - ۷۴۱۰ - ۷۴۱۱ - ۷۴۱۲ - ۷۴۱۳ - ۷۴۱۴ - ۷۴۱۵ - ۷۴۱۶ - ۷۴۱۷ - ۷۴۱۸ - ۷۴۱۹ - ۷۴۲۰ - ۷۴۲۱ - ۷۴۲۲ - ۷۴۲۳ - ۷۴۲۴ - ۷۴۲۵ - ۷۴۲۶ - ۷۴۲۷ - ۷۴۲۸ - ۷۴۲۹ - ۷۴۳۰ - ۷۴۳۱ - ۷۴۳۲ - ۷۴۳۳ - ۷۴۳۴ - ۷۴۳۵ - ۷۴۳۶ - ۷۴۳۷ - ۷۴۳۸ - ۷۴۳۹ - ۷۴۴۰ - ۷۴۴۱ - ۷۴۴۲ - ۷۴۴۳ - ۷۴۴۴ - ۷۴۴۵ - ۷۴۴۶ - ۷۴۴۷ - ۷۴۴۸ - ۷۴۴۹ - ۷۴۵۰ - ۷۴۵۱ - ۷۴۵۲ - ۷۴۵۳ - ۷۴۵۴ - ۷۴۵۵ - ۷۴۵۶ - ۷۴۵۷ - ۷۴۵۸ - ۷۴۵۹ - ۷۴۶۰ - ۷۴۶۱ - ۷۴۶۲ - ۷۴۶۳ - ۷۴۶۴ - ۷۴۶۵ - ۷۴۶۶ - ۷۴۶۷ - ۷۴۶۸ - ۷۴۶۹ - ۷۴۷۰ - ۷۴۷۱ - ۷۴۷۲ - ۷۴۷۳ - ۷۴۷۴ - ۷۴۷۵ - ۷۴۷۶ - ۷۴۷۷ - ۷۴۷۸ - ۷۴۷۹ - ۷۴۸۰ - ۷۴۸۱ - ۷۴۸۲ - ۷۴۸۳ - ۷۴۸۴ - ۷۴۸۵ - ۷۴۸۶ - ۷۴۸۷ - ۷۴۸۸ - ۷۴۸۹ - ۷۴۹۰ - ۷۴۹۱ - ۷۴۹۲ - ۷۴۹۳ - ۷۴۹۴ - ۷۴۹۵ - ۷۴۹۶ - ۷۴۹۷ - ۷۴۹۸ - ۷۴۹۹ - ۷۵۰۰ - ۷۵۰۱ - ۷۵۰۲ - ۷۵۰۳ - ۷۵۰۴ - ۷۵۰۵ - ۷۵۰۶ - ۷۵۰۷ - ۷۵۰۸ - ۷۵۰۹ - ۷۵۱۰ - ۷۵۱۱ - ۷۵۱۲ - ۷۵۱۳ - ۷۵۱۴ - ۷۵۱۵ - ۷۵۱۶ - ۷۵۱۷ - ۷۵۱۸ - ۷۵۱۹ - ۷۵۲۰ - ۷۵۲۱ - ۷۵۲۲ - ۷۵۲۳ - ۷۵۲۴ - ۷۵۲۵ - ۷۵۲۶ - ۷۵۲۷ - ۷۵۲۸ - ۷۵۲۹ - ۷۵۳۰ - ۷۵۳۱ - ۷۵۳۲ - ۷۵۳۳ - ۷۵۳۴ - ۷۵۳۵ - ۷۵۳۶ - ۷۵۳۷ - ۷۵۳۸ - ۷۵۳۹ - ۷۵۴۰ - ۷۵۴۱ - ۷۵۴۲ - ۷۵۴۳ - ۷۵۴۴ - ۷۵۴۵ - ۷۵۴۶ - ۷۵۴۷ - ۷۵۴۸ - ۷۵۴۹ - ۷۵۵۰ - ۷۵۵۱ - ۷۵۵۲ - ۷۵۵۳ - ۷۵۵۴ - ۷۵۵۵ - ۷۵۵۶ - ۷۵۵۷ - ۷۵۵۸ - ۷۵۵۹ - ۷۵۶۰ - ۷۵۶۱ - ۷۵۶۲ - ۷۵۶۳ - ۷۵۶۴ - ۷۵۶۵ - ۷۵۶۶ - ۷۵۶۷ - ۷۵۶۸ - ۷۵۶۹ - ۷۵۷۰ - ۷۵۷۱ - ۷۵۷۲ - ۷۵۷۳ - ۷۵۷۴ - ۷۵۷۵ - ۷۵۷۶ - ۷۵۷۷ - ۷۵۷۸ - ۷۵۷۹ - ۷۵۸۰ - ۷۵۸۱ - ۷۵۸۲ - ۷۵۸۳ - ۷۵۸۴ - ۷۵۸۵ - ۷۵۸۶ - ۷۵۸۷ - ۷۵۸۸ - ۷۵۸۹ - ۷۵۹۰ - ۷۵۹۱ - ۷۵۹۲ - ۷۵۹۳ - ۷۵۹۴ - ۷۵۹۵ - ۷۵۹۶ - ۷۵۹۷ - ۷۵۹۸ - ۷۵۹۹ - ۷۶۰۰ - ۷۶۰۱ - ۷۶۰۲ - ۷۶۰۳ - ۷۶۰۴ - ۷۶۰۵ - ۷۶۰۶ - ۷۶۰۷ - ۷۶۰۸ - ۷۶۰۹ - ۷۶۱۰ - ۷۶۱۱ - ۷۶۱۲ - ۷۶۱۳ - ۷۶۱۴ - ۷۶۱۵ - ۷۶۱۶ - ۷۶۱۷ - ۷۶۱۸ - ۷۶۱۹ - ۷۶۲۰ - ۷۶۲۱ - ۷۶۲۲ - ۷۶۲۳ - ۷۶۲۴ - ۷۶۲۵ - ۷۶۲۶ - ۷۶۲۷ - ۷۶۲۸ - ۷۶۲۹ - ۷۶۳۰ - ۷۶۳۱ - ۷۶۳۲ - ۷۶۳۳ - ۷۶۳۴ - ۷۶۳۵ - ۷۶۳۶ - ۷۶۳۷ - ۷۶۳۸ - ۷۶۳۹ - ۷۶۴۰ - ۷۶۴۱ - ۷۶۴۲ - ۷۶۴۳ - ۷۶۴۴ - ۷۶۴۵ - ۷۶۴۶ - ۷۶۴۷ - ۷۶۴۸ - ۷۶۴۹ - ۷۶۵۰ - ۷۶۵۱ - ۷۶۵۲ - ۷۶۵۳ - ۷۶۵۴ - ۷۶۵۵ - ۷۶۵۶ - ۷۶۵۷ - ۷۶۵۸ - ۷۶۵۹ - ۷۶۶۰ - ۷۶۶۱ - ۷۶۶۲ - ۷۶۶۳ - ۷۶۶۴ - ۷۶۶۵ - ۷۶۶۶ - ۷۶۶۷ - ۷۶۶۸ - ۷۶۶۹ - ۷۶۷۰ - ۷۶۷۱ - ۷۶۷۲ - ۷۶۷۳ - ۷۶۷۴ - ۷۶۷۵ - ۷۶۷۶ - ۷۶۷۷ - ۷۶۷۸ - ۷۶۷۹ - ۷۶۸۰ - ۷۶۸۱ - ۷۶۸۲ - ۷۶۸۳ - ۷۶۸۴ - ۷۶۸۵ - ۷۶۸۶ - ۷۶۸۷ - ۷۶۸۸ - ۷۶۸۹ - ۷۶۹۰ - ۷۶۹۱ - ۷۶۹۲ - ۷۶۹۳ - ۷۶۹۴ - ۷۶۹۵ - ۷۶۹۶ - ۷۶۹۷ - ۷۶۹۸ - ۷۶۹۹ - ۷۷۰۰ - ۷۷۰۱ - ۷۷۰۲ - ۷۷۰۳ - ۷۷۰۴ - ۷۷۰۵ - ۷۷۰۶ - ۷۷۰۷ - ۷۷۰۸ - ۷۷۰۹ - ۷۷۱۰ - ۷۷۱۱ - ۷۷۱۲ - ۷۷۱۳ - ۷۷۱۴ - ۷۷۱۵ - ۷۷۱۶ - ۷۷۱۷ - ۷۷۱۸ - ۷۷۱۹ - ۷۷۲۰ - ۷۷۲۱ - ۷۷۲۲ - ۷۷۲۳ - ۷۷۲۴ - ۷۷۲۵ - ۷۷۲۶ - ۷۷۲۷ - ۷۷۲۸ - ۷۷۲۹ - ۷۷۳۰ - ۷۷۳۱ - ۷۷۳۲ - ۷۷۳۳ - ۷۷۳۴ - ۷۷۳۵ - ۷۷۳۶ - ۷۷۳۷ - ۷۷۳۸ - ۷۷۳۹ - ۷۷۴۰ - ۷۷۴۱ - ۷۷۴۲ - ۷۷۴۳ - ۷۷۴۴ - ۷۷۴۵ - ۷۷۴۶ - ۷۷۴۷ - ۷۷۴۸ - ۷۷۴۹ - ۷۷۵۰ - ۷۷۵۱ - ۷۷۵۲ - ۷۷۵۳ - ۷۷۵۴ - ۷۷۵۵ - ۷۷۵۶ - ۷۷۵۷ - ۷۷۵۸ - ۷۷۵۹ - ۷۷۶۰ - ۷۷۶۱ - ۷۷۶۲ - ۷۷۶۳ - ۷۷۶۴ - ۷۷۶۵ - ۷۷۶۶ - ۷۷۶۷ - ۷۷۶۸ - ۷۷۶۹ - ۷۷۷۰ - ۷۷۷۱ - ۷۷۷۲ - ۷۷۷۳ - ۷۷۷۴ - ۷۷۷۵ - ۷۷۷۶ - ۷۷۷۷ - ۷۷۷۸ - ۷۷۷۹ - ۷۷۸۰ - ۷۷۸۱ - ۷۷۸۲ - ۷۷۸۳ - ۷۷۸۴ - ۷۷۸۵ - ۷۷۸۶ - ۷۷۸۷ - ۷۷۸۸ - ۷۷۸۹ - ۷۷۹۰ - ۷۷۹۱ - ۷۷۹۲ - ۷۷۹۳ - ۷۷۹۴ - ۷۷۹۵ - ۷۷۹۶ - ۷۷۹۷ - ۷۷۹۸ - ۷۷۹۹ - ۷۸۰۰ - ۷۸۰۱ - ۷۸۰۲ - ۷۸۰۳ - ۷۸۰۴ - ۷۸۰۵ - ۷۸۰۶ - ۷۸۰۷ - ۷۸۰۸ - ۷۸۰۹ - ۷۸۱۰ - ۷۸۱۱ - ۷۸۱۲ - ۷۸۱۳ - ۷۸۱۴ - ۷۸۱۵ - ۷۸۱۶ - ۷۸۱۷ - ۷۸۱۸ - ۷۸۱۹ - ۷۸۲۰ - ۷۸۲۱ - ۷۸۲۲ - ۷۸۲۳ - ۷۸۲۴ - ۷۸۲۵ - ۷۸۲۶ - ۷۸۲۷ - ۷۸۲۸ - ۷۸۲۹ - ۷۸۳۰ - ۷۸۳۱ - ۷۸۳۲ - ۷۸۳۳ - ۷۸۳۴ - ۷۸۳۵ - ۷۸۳۶ - ۷۸۳۷ - ۷۸۳۸ - ۷۸۳۹ - ۷۸۴۰ - ۷۸۴۱ - ۷۸۴۲ - ۷۸۴۳ - ۷۸۴۴ - ۷۸۴۵ - ۷۸۴۶ - ۷۸۴۷ - ۷۸۴۸ - ۷۸۴۹ - ۷۸۵۰ - ۷۸۵۱ - ۷۸۵۲ - ۷۸۵۳ - ۷۸۵۴ - ۷۸۵۵ - ۷۸۵۶ - ۷۸۵۷ - ۷۸۵۸ - ۷۸۵۹ - ۷۸۶۰ - ۷۸۶۱ - ۷۸۶۲ - ۷۸۶۳ - ۷۸۶۴ - ۷۸۶۵ - ۷۸۶۶ - ۷۸۶۷ - ۷۸۶۸ - ۷۸۶۹ - ۷۸۷۰ - ۷۸۷۱ - ۷۸۷۲ - ۷۸۷۳ - ۷۸۷۴ - ۷۸۷۵ - ۷۸۷۶ - ۷۸۷۷ - ۷۸۷۸ - ۷۸۷۹ - ۷۸۸۰ - ۷۸۸۱ - ۷۸۸۲ - ۷۸۸۳ - ۷۸۸۴ - ۷۸۸۵ - ۷۸۸۶ - ۷۸۸۷ - ۷۸۸۸ - ۷۸۸۹ - ۷۸۹۰ - ۷۸۹۱ - ۷۸۹۲ - ۷۸۹۳ - ۷۸۹۴ - ۷۸۹۵ - ۷۸۹۶ - ۷۸۹۷ - ۷۸۹۸ - ۷۸۹۹ - ۷۹۰۰ - ۷۹۰۱ - ۷۹۰۲ - ۷۹۰۳ - ۷۹۰۴ - ۷۹۰۵ - ۷۹۰۶ - ۷۹۰۷ - ۷۹۰۸ - ۷۹۰۹ - ۷۹۱۰ - ۷۹۱۱ - ۷۹۱۲ - ۷۹۱۳ - ۷۹۱۴ - ۷۹۱۵ - ۷۹۱۶ - ۷۹۱۷ - ۷۹۱۸ - ۷۹۱۹ - ۷۹۲۰ - ۷۹۲۱ - ۷۹۲۲ - ۷۹۲۳ - ۷۹۲۴ - ۷۹۲۵ - ۷۹۲۶ - ۷۹۲۷ - ۷۹۲۸ - ۷۹۲۹ - ۷۹۳۰ - ۷۹۳۱ - ۷۹۳۲ - ۷۹۳۳ - ۷۹۳۴ - ۷۹۳۵ - ۷۹۳۶ - ۷۹۳۷ - ۷۹۳۸ - ۷۹۳۹ - ۷۹۴۰ - ۷۹۴۱ - ۷۹۴۲ - ۷۹۴۳ - ۷۹۴۴ - ۷۹۴۵ - ۷۹۴۶ - ۷۹۴۷ - ۷۹۴۸ - ۷۹۴۹ - ۷۹۵۰ - ۷۹۵۱ - ۷۹۵۲ - ۷۹۵۳ - ۷۹۵۴ - ۷۹۵۵ - ۷۹۵۶ - ۷۹۵۷ - ۷۹۵۸ - ۷۹۵۹ - ۷۹۶۰ - ۷۹۶۱ - ۷۹۶۲ - ۷۹۶۳ - ۷۹۶۴ - ۷۹۶۵ - ۷۹۶۶ - ۷۹۶۷ - ۷۹۶۸ - ۷۹۶۹ - ۷۹۷۰ - ۷۹۷۱ - ۷۹۷۲ - ۷۹۷۳ - ۷۹۷۴ - ۷۹۷۵ - ۷۹۷۶ - ۷۹۷۷ - ۷۹۷۸ - ۷۹۷۹ - ۷۹۸۰ - ۷۹۸۱ - ۷۹۸۲ - ۷۹۸۳ - ۷۹۸۴ - ۷۹۸۵ - ۷۹۸۶ - ۷۹۸۷ - ۷۹۸۸ - ۷۹۸۹ - ۷۹۹۰ - ۷۹۹۱ - ۷۹۹۲ - ۷۹۹۳ - ۷۹۹۴ - ۷۹۹۵ - ۷۹۹۶ - ۷۹۹۷ - ۷۹۹۸ - ۷۹۹۹ - ۸۰۰۰ - ۸۰۰۱ - ۸۰۰۲ - ۸۰۰۳ - ۸۰۰۴ - ۸۰۰۵ - ۸۰۰۶ - ۸۰۰۷ - ۸۰۰۸ - ۸۰۰۹ - ۸۰۱۰ - ۸۰۱۱ - ۸۰۱۲ - ۸۰۱۳ - ۸۰۱۴ - ۸۰۱۵ - ۸۰۱۶ - ۸۰۱۷ - ۸۰۱۸ - ۸۰۱۹ - ۸۰۲۰ - ۸۰۲۱ - ۸۰۲۲ - ۸۰۲۳ - ۸۰۲۴ - ۸۰۲۵ - ۸۰۲۶ - ۸۰۲۷ - ۸۰۲۸ - ۸۰۲۹ - ۸۰۳۰ - ۸۰۳۱ - ۸۰۳۲ - ۸۰۳۳ - ۸۰۳۴ - ۸۰۳۵ - ۸۰۳۶ - ۸۰۳۷ - ۸۰۳۸ - ۸۰۳۹ - ۸۰۴۰ - ۸۰۴۱ - ۸۰۴۲ - ۸۰۴۳ - ۸۰۴۴ - ۸۰۴۵ - ۸۰۴۶ - ۸۰۴۷ - ۸۰۴۸ - ۸۰۴۹ - ۸۰۵۰ - ۸۰۵۱ - ۸۰۵۲ - ۸۰۵۳ - ۸۰۵۴ - ۸۰۵۵ - ۸۰۵۶ - ۸۰۵۷ - ۸۰۵۸ - ۸۰۵۹ - ۸۰۶۰ - ۸۰۶۱ - ۸۰۶۲ - ۸۰۶۳ - ۸۰۶۴ - ۸۰۶۵ - ۸۰۶۶ - ۸۰۶۷ - ۸۰۶۸ - ۸۰۶۹ - ۸۰۷۰ - ۸۰۷۱ - ۸۰

اسلامی فقہاء کی رائے | اس تفصیل کے بعد اب دیکھنا ہو کہ فقہاء اسلام نے ان امور کے متعلق کیا بات طو کی ہے۔ سلسلہ وار ہر مر پر غور کیا جاتا ہے۔

(۱)

فصل کے جلا وسطہ اور بالواسطہ نتیجے کے یہ فقہاء اسلام نے 'التنفیث بالمباشرة' و 'التنفیث بالتسبب' کی اصطلاح علی الترتیب مقرر کی ہے۔

امام غزالی نے ان دونوں اصطلاحوں کی اس طرح وضاحت کی ہے۔
 "بمباشرة سے مراد یہ ہو کہ علت تلف کو پیدا کیا جائے۔ مثلاً قتل واکل اور جلانے کی صورتیں۔ سبب سے مراد یہ ہو کہ ایسے ذرائع پیدا کیے جائیں کہ ان کی بنا پر آفات واقع ہو جائے۔ لیکن اصلی علت آفات ان ذرائع کے سوا کوئی اور امر ہو البتہ یہ شرط ہو کہ وہ ذرائع اس توقع پر پیدا کیے گئے ہوں کہ وہ آفات کی علت ہو جائیں گے۔
 اسی بنا پر اتلاف مال غیر پر کوئی شخص کسی اور شخص کی جانب سے مجبور کیا جائے تو اس کی ذمہ داری خود تلف پر ہوگی گو یہ صحیح ہو کہ اس نے اپنے فعل کا متکاتب بحالت مجبوری کیا تھا۔

اسی طرح ایک شخص ایک ایسے مقام پر باؤلی کھودتا ہو جہاں باؤلی کھودنا درست نہیں ہے۔ اس باؤلی میں ایک دوسرے شخص کا کوئی چوپایا گرتا اور ہلاک ہو جاتا ہے۔ اس صورت میں باؤلی کھودنے والے پر ذمہ داری عاید ہوگی۔ باؤلی کھودنے والے سے قطع نظر کوئی اور شخص اس باؤلی کی جانب چوپایا کو ہانکتا ہو اور اس بنا پر چوپایا باؤلی میں گرتا اور ہلاک ہو جاتا ہو۔ اس صورت میں ذمہ داری ہانکنے والے پر مقرر کی جائے گی۔ یہاں بمباشرة پر سبب کو تقدم حاصل ہو گیا ہو۔

ایک دوسری صورت یہ ہو کہ ایک شخص مشک کا منہ کھول دیتا ہو۔ اس کے بعد ہوا چلتی ہو۔ اس کی وجہ سے مشک نیچے گر جاتی ہو اور اس میں جو شے تھی وہ

شعبہ لٹ۔ بوجیز۔ تالیف ۱۰۶۷ ص ۲۰۵ حمد اول کتاب الغصب ب۔ ہدیۃ مجتہدین ص ۲۰۵۔ کتاب الغصب۔
 تحت علت و سبب کی اصطلاحوں کی تشریح سے فصل میں آتی ہے۔

منافع ہو جاتی ہو۔ اس صورت میں مشک کا منہ کھولنے والا شخص ذمہ دار نہ ہوگا۔ مشک کا منہ کھولنے اور ہوا چھنے میں کوئی تعلق نہیں ہوگا۔ مشک کا منہ کھولنے سے ہوا پلانے کا کوئی قصہ نہیں ہو سکتا۔ اس کی مثال بعینہ ایسی ہو کہ ایک شخص نے کوئی محفوظ مقام کھول دیا۔ مقام کے غیر محفوظ ہوجانے کی وجہ سے ایک دوسرے شخص نے سرقہ کا ارتکاب کیا۔ یا کسی شخص نے ایک دوسرے شخص کو مقام کا پتہ بتایا اور اس دوسرے شخص نے سرقہ کا ارتکاب کیا۔ یا کسی فرد نے کوئی مکان تعمیر کیا ہوا سے اڑ کر ایک دوسرے فرد کا کوئی کپڑا اس مکان میں آیا اور ضائع ہو گیا۔ ان سب صورتوں میں کوئی ہرج لازم نہ ہوگا۔

اگر مشک کا منہ کھولا جائے اور اس کے بعد دھوپ نکلنے کی وجہ سے مشک میں جو کچھ تھا وہ سوک جائے تو ہرجہ دلانے کے متعلق اختلاف ہوگا۔ واضح ہو کہ اس فعل اور اس کے نتیجے میں کافی تعلق ہوگا۔ اس فعل سے اس نتیجے کے پیدا ہونے کی توقع ہو سکتی ہوگی۔ لامحالہ اس فعل کے ارتکاب میں اس نتیجے کا قصہ ہو سکتا ہوگا۔ اسی طرح ہم نے قرار دیا ہو کہ ماؤں کا غصب کیا جائے تو جو اولاد پیدا ہوگی اور جو زوالید وہود میں آئیں گے وہ غاصب کے قبضہ میں ادائی ہرجہ کی ذمہ داری کے ساتھ رہیں گے۔ ان پر جو قبضہ حاصل ہوا ہو اس کے لیے غصب سبب ہوگا۔

ایک آدمی نے کسی پرندے کا قفس کھول دیا۔ کچھ دیر ٹھیر کر پرندہ اڑ گیا۔ اس صورت میں ہرجہ کی ذمہ داری غایب نہ ہوگی کیوں کہ وہ پرندہ مختار تھا۔ اگر قفس کھولتے ہی پرندہ اڑ جائے تو ہرجہ کی ذمہ داری ساقط نہ ہو سکے گی۔ یہ اس بنا پر کہ قفس کھولنے پرندے کو اڑنے پر برا بیگھنے کرنے کے مساوی ہوگا۔

کسی نے مشک کا منہ کھولا۔ اس میں جو شے تھی وہ قطرہ قطرہ ٹپکنے لگی۔ ہوتے ہوتے مشک کے نیچے کا حصہ بھیگ گیا اور بعد ازاں مشک نیچے گر پڑی اور شومف ہو گئی اس صورت میں ہرجہ کی ادائی ضروری ہوگی کیوں کہ تقاضا غلطی کے ارتکاب فعل کی بنا پر وقوع میں آیا۔

افعال انسانی اور ان کے نتائج کے علاقہ کی نسبت

اصول فقہ کے قواعد

اس م میں فقہاء اسلام کے مسلک کو بخوبی سمجھنے کے لیے ضروری ہو کہ محکوم بہ سے جو امور متعلق ہوتے ہیں یا افعال انسانی یا واقعات اور ان کے نتائج میں جو عقدہ ہوتا ہو وہ ذہن نشین رہے۔

واضح ہو کہ حکم یا محکوم بہ یا واقعہ یا فعل انسانی متعلق ہوتا ہو اپنے سبب سے، ثابت ہوتا ہو علت سے، پایا جاتا ہو شرط کے پائے جانے سے اور پہچانا جاتا ہو علامت کے پائے جانے سے۔ علاوہ ازیں واقعہ کا مدار جس امر پر ہوتا ہو اس کا نام رکن ہو۔ ان میں سے ہر ایک کی توضیح بے محس نہیں ہو سکتی۔

۱۔ رکن۔ اگر دو واقعات میں ایسا تعلق ہو کہ دونوں ایک دوسرے کا جزو ہوں اور ایک واقعہ دوسرے واقعہ کی ماہیت میں داخل ہو تو ایسا واقعہ دوسرے واقعہ کا رکن کہلاتا ہو۔ گویا واقعہ کا مدار رکن پر ہوتا ہو۔ مثلاً مودعہ بیع میں ایجاب و قبول ارکان معاہدہ ہیں۔ ان رکنوں کے بغیر بیع کا عقد نہیں ہو سکتا۔

۲۔ علت۔ ایک واقعہ دوسرے واقعہ کے وجود میں آنے پر اس طرح مؤثر ہو کہ پہلا واقعہ دوسرے واقعہ کا جزو نہ ہو اور دوسرے واقعہ کا صدور پہلے واقعہ سے بلا واسطہ ہو یا پہلا واقعہ دوسرے واقعہ کو بلا واسطہ وجود میں لائے تو پہلا واقعہ دوسرے واقعہ کی علت کہلاتا ہو۔ دوسرے الفاظ میں شو دیگر کے بلا واسطہ یا شرط، سبب، علامت اور علت علت کے واسطے کے بغیر جس امر کے ذریعے واقعہ کا وجود ہو اس کا نام علت ہو۔

مشرط میں اور علت میں فرق یہ ہو کہ مشروط کا وجود مشرط کے پائے جانے سے ہو۔

ہو لیکن شرط کے وجود سے مشروط کا وجوب نہیں ہو جاتا۔ بہر حال

الف۔ قتل قصاص کی علت ہو۔

ب۔ مطلق معہدۃ بیع ملکیت اور جہد حقوق، لکنا نہ کے انتقال یا "قدرة علی التصرف

فی المحل شرعاً" کی علت ہو۔

ضرور ہو کہ علت نفس پر مقدم نہ ہو۔ دونوں کا اقتران لازم ہو۔

۳۔ سبب۔ سبب ان کی اصطلاح میں اس شے کو کہتے ہیں جو موقوف علیہ ہو مگر علت قریبہ اور شرط نہ ہو یہ یوں کہو کہ جو شے مفضی الی احکم ہو مگر حکم کے وجوب یا وجود میں اس کو دخل نہ ہو یا دخل ہو مگر وہ علت قریبہ نہ ہو۔ اس بنا پر جن اسباب کو واقعہ کے وجوب و وجود میں دخل نہ ہوگا دو تین قسم کے ہوں گے کیوں کہ ان کو یا علت حکم کے وجوب میں دخل ہوگا یا نہ ہوگا۔ پہلی صورت میں اس کو علت علت کہتے ہیں۔ دوسری صورت میں اس کو باوجود علت واقعہ میں دخل ہوگا یا نہ ہوگا۔ پہلی صورت میں اس کو سبب مجازی کہتے ہیں دوسری صورت میں سبب حقیقی۔ ان تین قسموں کے علاوہ سبب کی چوتھی قسم وہ ہو جس کو واقعہ کے وجوب میں دخل تام نہیں ہو مگر فی الجملہ دخل ہو اس کو سبب شبیہ بالعتل کہتے ہیں غرض اگر ایک واقعہ دوسرے واقعہ کے وجود میں آنے کے جانب موصول ہو یہ دونوں واقعات میں سے ایک واقعہ دوسرے واقعہ سے بالواسطہ وجود میں آئے یعنی ایک واقعہ دوسرے واقعہ کی علت علت ہو تو پہلا واقعہ دوسرے واقعہ کا سبب کہلاتا ہو۔ اس میں نتیجہ براہ راست برآمد نہیں ہوتا بلکہ درمیان میں ایک واسطہ موجود رہتا ہو۔ اس طرح جو امر کسی واقعہ کے لیے کسی واسطے کے ذریعے سے مفضی ہو اس کو سبب کہا جاتا ہو یا دوسرے الفاظ میں جب ایک سلسلہ واقعات میں دو چیزیں ایک مخصوص نتیجہ پیدا کریں تو جو چیز نتیجے سے قریب تر ہو وہ علت ہو اور جو بعید ہو اس کو سبب کہتے ہیں۔

سبب جب علت کے ساتھ جمع ہو جائے تو واقعہ علت کی طرف منسوب ہوگا۔ لیکن اگر علت میں صلاحیت انتساب نہ ہو اور علت کی نسبت سبب کی جانب بالعتل ہو یعنی سبب علت علت ہو تو اس صورت میں نتیجہ راست سبب کی جانب منسوب کیا جاتا ہو۔

اگر غلام کی زنجیر کھول دی جائے اور وہ بھاگ جائے تو زنجیر کھول دینا سبب ہو
غلام کے بھاگ جانے کا اس واقعہ میں واسطہ جو علت واقعی ہو وہ خود غلام کا
فعل ہو کہ نہ ف زنجیر کھول دینے سے بھاگ جانا ضروری نہیں ہو۔ غلام فعل مختار
ہو اور وہ اپنے اختیار کی وجہ سے مختار ہو۔ چاہے بھاگے یا بے نہ بھاگے۔

ملت کے وجود سے واقعہ کا وجوب ہو جاتا ہو لیکن سبب کے وجود سے واقعہ کا وجوب
نہیں لازم ہو۔ اسی طرح شرط کے وجود سے واقعہ کا وجوب ہو جاتا ہو لیکن سبب میں یہ قابلیت
بھی نہیں ہو۔

اگر ایک شخص کسی دوسرے شخص کو قتل یا سرقہ کا راستہ بتائے تو
ذمہ داری خود قاتل یا سارق پر ہو۔ راستہ بتانے والا ذمہ دار نہیں ہوتا۔ اس
کی وجہ یہ ہے کہ سرقہ اور قتل کا محض راستہ بتانا قتل اور سرقہ کو نہ تو واجب کرتا
ہو اور نہ اس کو موجود کرتا، البتہ راستہ بتانا سبب ہو جو قتل اور سرقہ کی جانب
مفضی ہو۔ قتل اور سرقہ کے افعال اپنے فاعل کے قصد سے وقوع میں آتے ہیں
یہی اصلی علت ہو۔

ان افعال کو سبب سے منسوب نہیں کیا جا سکتا کہ قاتل اور سارق اپنے
فعل میں مختار ہیں۔ راستہ بتانے کے بعد ممکن ہو کہ کسی وجہ سے قتل و سرقہ عمل
میں نہ آئے۔ البتہ اگر خود مودع سارق کو راستہ بتائے تو ترک حفاظت کی بنا
پر اس پر ذمہ داری قائم ہوگی۔

اگر اس کے برخلاف ایک شخص کسی چوپائے کو ہانک دے اور وہ اس
کی وجہ سے کوئی شے تلف کر دے تو اس شکل میں یہ نقصان ہانکنے والے کی
ذات سے منسوب ہوگا۔ چوپائے کو ہانکنا اتلاف شے کا سبب ہو جاتا ہے۔ ہانکنے
جانے اور اتلاف کرنے ان دونوں امور کے مابین ایک ذریعہ پیدا ہو جو حقیقتاً
علت اتلاف ہو اور یہ چوپائے کا فعل ہو۔ لیکن یہ فعل منسوب ہو ہانکنے جانے کی
صرف۔ ظاہر ہے کہ چوپایا اپنے فعل میں مکلف نہیں ہو خصوصاً اس وقت جب کہ

اس کا کوئی بانٹنے والا موجود ہو۔ اس بنا پر علت : چوپایا کا فعل میں علت علت کے پائے جانے کے بغیر وقوع واقعہ کی صحت نہیں ہو سکتی اس لیے اس کی نسبت علت علت سبب کی جانب کی جاتی ہو۔ لائیے بانٹنے والے پر ہر جہ کی ادائی واجب ہوگی۔

۴۔ شرط۔ سبب کے برعکس اگر ایک واقعہ کا وجود دوسرے واقعہ کے وجود پر موقوف ہو تو دوسرا واقعہ پہلے واقعہ کی شرط کہلاتا ہو۔ شرط کے پائے جانے سے واقعہ کا وجود ہو جاتا ہو یا بالفاظ دیگر شرط واقعہ کے وجود کو تحقق ہوتا ہو۔ واقعہ کا وجوب اس سے متعلق نہیں ہوتا۔ نیز اسی طرح شرط وجود کی جانب مفضی بھی نہیں ہوتی۔ علاوہ بریں شرط نفس واقعہ سے بھی خارج ہوتی ہو۔ اس کے برعکس نفس واقعہ میں داخل ہوتا ہو۔

عقد بیع میں ایجاب و قبول ارکان عقد ہیں لیکن یہ مرکب مبیع قابل بیع ہو، شرط ہو جو عقد بیع سے خارج ہو۔

شرط کی مختلف صورتیں ہیں۔ کبھی وہ شرط محض ہوتی ہو کبھی اس میں علت کی تاثیر ہوتی ہو اور کبھی سبب کی تاثیر۔ بعض وقت شرط محض علامت ہوتی ہو اور بعض وقت محض صورتہ شرط ہوتی ہو نہ کہ حقیقتاً شرط کے ان اقسام کی صراحت ضروری ہو۔ الف۔ شرط محض۔ وہ ہو جس پر کسی واقعہ کا درحقیقت انحصار ہو نہ بآں طور کہ نفس واقعہ میں اس کی کوئی تاثیر ہو بلکہ بآں طور کہ علت کا اس پر انحصار ہو۔ مثلاً بیع کے معاہدہ میں معاہدہ کا عاقل و بالغ ہونا۔ بیع کا موجود ہونا۔ قابل تسلیم ہونا۔ اور مال مقوم ہونا شرط ہو۔

ب۔ شرط بمقدم علت۔ بعض وقت واقعہ اس نوعیت کا ہوتا ہو کہ شرط علت کے قائم مقام ہو جاتی ہو۔

(۱) ایک شخص نے کسی راستے پر کوئی کنوئیں کھودا، اس کنوئیں میں ایک شخص گر کر فوت ہو گیا۔ اس صورت میں کنوئیں کھودنا اس شخص کے فوت ہوجانے کا سبب ہو۔ کنوئیں میں گرنے کی اصلی علت انسان کے جسم کا ٹٹس ہو۔

وزنی شو کی طبیعت کا اقتضا یہ ہو کہ وہ نیچے کی جانب آئے۔ زمین اس میں اپنی سختی اور ہوس کی وجہ سے مانع ہوتی ہو۔ کنواں کھودنے سے ایک امر مانع کا ازالہ ہوگی۔ اس قسم کا ازالہ از قبیل مشروط ہو۔ انسان کی مٹی گرنے کے لیے سبب محض ہو، علت نہیں ہو۔ گو مٹی کو علت قرار دیا جاسکتا ہو کہ وہ گرنے کا سبب بھی ہو اور علت سے بہ نسبت مشروط کے قریب تر بھی ہو لیکن واضح ہو کہ نفس مٹی فعل مباح ہو۔ امر خلعتی ہو۔ بنا براں اس میں یہ قیامت نہیں ہو کہ واقعہ کی علت بن سکے۔ پس اس بنا پر اس کنوئیں کو جو مشروط ہو، علت کے قیام مقام قرار دیا جائے گا۔ کنوئیں کھودنے والے پر ذمہ داری عاید ہوگی۔ یہ امر پیش نظر رہے کہ یہ حال کسی دوسرے کی اراضی پر نہ جائز وجہ سے کنواں کھودنے سے متعلق ہو۔

(۲) مشک میں پھٹن پیدا کی گئی۔ اس کی وجہ سے اس میں جو سیال شو ہتی وہ تلف ہوگئی۔ اس طرح مشک میں جو سیال شو ہو اس کے سیلان کی مشروط پھٹن کو قرار دیا جائے گا۔ مشک مانع سیلان ہتی پھٹن کے ذریعے اس کا ازالہ بمنزلہ مشروط سیلان ہو۔ نفس شو میں طبعی طور سے سیلان کی جو قوت ہو اس کو علت واقعہ قرار دیا جائے گا۔ اس میں صلاحیت نہیں ہو کہ واقعہ کو اس سے منسوب کیا جائے۔ شو میں سیلان، امر جہتی ہو۔ لامحالہ مشروط کو علت قرار دیا جائے گا اور صاحب مشروط اطلب شو اور مشک کے پھٹن کا ذمہ دار ہوگا۔

ج۔ مشروط بہ مقام سبب۔ کوئی موقع ایسا پیش آتا ہو کہ مشروط سبب کے قیام مقام ہو جاتی ہو۔ یہ بایں طور کہ مشروط اور مشروط کے مابین کسی فاعل مختار کا فعل واقع ہو جاتا ہو۔ یہ فعل مشروط سے منسوب نہیں ہوتا اور یہ امر ضروری ہو کہ مشروط اس فعل سے مقدم ہو۔ کسی غلام کی بیڑی کھول دی جاتی ہو اور وہ بھاگ جاتا ہو۔ بیڑی کھول دینا بھاگ جانے کی مشروط ہو۔ بیڑی بھاگنے میں مانع ہتی۔ اس کا ازالہ ہو گیا تو وہ بھاگ جانے کے فعل کی مشروط قرار پائی۔ لیکن اس بھاگ جانے اور بیڑی کھولنے کے مابین ایک فاعل مختار یعنی غلام کا فعل خروج واقع ہو۔ یہ فعل منسوب بہ مشروط

نہیں ہو سکتا۔ یہ کوئی امر لازم نہیں ہو کہ ہر وہ غلام جس کی بیڑی کھول دی جائے بھاگ جائے۔ بیڑی کھولنے سے پہلے واقع ہو۔ اس میں علت کا کوئی قرینہ نہیں ہو۔ اس پر سبب کا اطلاق ہوگا۔ اس بنا پر بیڑی کھولنے والے پر کوئی مہرجہ واجب نہ قرار پائے گا۔

لیکن اس کے برعکس اگر غلام کو بھاگ جانے کا حکم دیا جائے اور وہ بھاگ جائے تو اس حال میں حکم دینے والا ذمہ داری سے بچ نہ سکے گا۔ یہ درست ہو کہ ہر بنا حکم بھاگ جانے میں بھی ایک فاعل فخر (غلام) کا فعل درمیان میں آتا ہو۔ بریں ہم واضح ہو کہ بھاگنے کا حکم دینا غلام کو استعمال کرنے کے مساوی ہو۔ استعمال اپنی ملوکہ یا مقبوضہ شے میں کیا جاتا ہو۔ پس غلام حکم کی بنا پر بھاگ جائے تو حکم دینے والا استعمال کی بنا پر غاصب کے مائل قرار پائے گا اور ذمہ داری سے بری نہ ہو سکے گا۔ اس کے مقابل اگر درمیان میں پیش آنے والا واقعہ منسوب بہ سبب ہو جیسے کہ سبب کے بیان میں گزر چکا ہو تو صاحب سبب ذمہ دار ہوگا۔ مثلاً چوپائے کے ہانکنے کی صورت ہو۔ وہاں اقلات کا فعل جو چوپائے سے سرزد ہوا ہو ہانکنے والے سے منسوب ہوگا۔ اور اس پر ذمہ داری قائم کی جائے گی۔

اس جگہ قفس سے پرندے کے اڑ جانے کا جو مختلف فیہ مسئلہ ہو اس کو تفصیل سے بیان کیا جاتا ہو تا کہ مشرط کے مختلف اقسام کی بخوبی وضاحت ہو جائے۔

ایک شخص نے کسی کے مموک قفس کا دروازہ کھولا۔ اس دروازہ کھلنے کی وجہ سے قفس میں جو پرندہ تھا وہ اڑا اور ضائع ہو گیا۔ اس صورت میں امام اعظم اور امام ابو یوسف نے قرار دیا ہو کہ قفس کھولنے والے پر ہرجہ ادا کرنے کی کوئی ذمہ داری نہیں ہو۔

لیکن امام محمد نے طے کیا ہو کہ ذمہ داری لامحالہ عاید ہوگی۔ امام شافعی نے قرار دیا ہو کہ دروازہ کھولتے ہی پرندہ اگر اڑ جائے تو اس شکل میں ہرجہ ادا کرنا لازم ہوگا۔ دروازہ کھولنے کے کچھ دیر بعد پرندہ اڑا ہو تو پھر اس

حالت میں کوئی ذمہ داری نہیں ہے۔

امام محمد کی دیں یہ ہو کہ قفس کا دروازہ کھولنا پرندے کے اڑ جانے کا سبب ہے۔ واضح ہو کہ پرندہ طبقاً اڑنے کا عادی ہے۔ اس لحاظ سے اس کو جب کبھی کوئی شخص نظر آنے کا ارادہ کرے گا۔ لامحالہ قفس کھولنے پرندے کے اڑنے کا سبب ہے۔ جب صورت حال یوں ہو تو قفس کھولنے والے پر بالضرور ہرجہ ادا کرنا لازم ہوگا۔ اس کے معاش یہ صورت ہے کہ ایک شخص نے مشک میں پھٹن پیدا کر دی۔ مشک میں تیل تھا۔ اس پھٹن کی وجہ سے وہ تیل بہ کر ضائع ہو گیا۔ پھٹن پیدا کرنے والے کے لیے اس واقعہ کی بنا پر ہرجہ نہ ادا کرنے کے لیے کوئی شخص نہیں ہے۔ امام شافعی کے مسلک کی بھی یہی دلیل ہو مگر ان کا کہنا ہے کہ جب پرندہ کچھ دیر ٹھہر گیا تو اس کے بعد پرندے کی پرواز قفس کھولنے سے منسوب نہ ہوگی۔ پرواز پرندے کا فعل اختیار کی قرار پائے کی اور قفس کھولنے والا ہرجہ ادا کرنے سے بچ جائے گا۔

امام اعظم اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ قفس کھولنے پرندے کی پرواز کے لیے نہ تو علت ہے اور نہ سبب۔ علت نہ ہونا خود ظاہر ہے۔ سبب اس لیے نہیں ہے کہ پرندے کے جانے اور ہرجہ ادا ہونا منتہی ہے۔ لہذا پرندے کی پرواز خود اس کے اختیار کی جانب منسوب ہوگی اور مقرر یہ کیا جائے گا کہ اس کی پرواز خود اس کے اختیار سے عمل میں آئی ہے۔ قفس کھولنا سبب محض ہے۔ اس کی بنا پر کوئی حکم مترتب نہ ہوگا۔ مشک کے پھٹن کی صورت اور ہرجہ ادا کرنے کا نتیجہ سیال ہے۔ کوئی شے ہو تو اس کے یہ جانے میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔ پس مشک میں پھٹن پیدا کر دینا سیال شے کے یہ جانے کا سبب ہے۔

مختصر یہ کہ پرواز کے متعلق ائمہ نے شرط بمقام سبب کے اطلاق میں اختلاف کیا ہے۔ امام محمد نے قرار دیا ہے کہ قفس کھولنے شرط بمقام علت ہے نہ کہ شرط بمقام سبب۔

امام اعظم اور امام ابو یوسف نے قرار دیا ہے کہ قفس کھولنے شرط ہے۔ شرط اور مشروط کے مابین ایک فاعل متحد کا فعل یعنی قفس سے پرندے کا خروج حاصل ہے اور یہ فعل قفس کھولنے کے لوازم سے نہیں ہے۔ بنا برآں قفس کھولنے پر شرط بہ مقام سبب کا اطلاق صادق آتا ہے۔
۵۔ شرط جو صرف ضرورتاً شرط ہے۔ اس کی مثال یہ ہے۔

ایک شخص اپنی بیوی سے یہ کہتا ہو کہ اگر تو اس گھر میں اور پھر اس گھر میں داخل ہوگی تو تجھ پر طلاق ہو۔ اس نوعیت مقدمہ میں پہلا دخول مکان محض بشرط ہو اس پر کوئی حکم جاری نہ ہوگا۔ آنکہ دوسرا دخول مکان وجود میں نہ آجائے۔

۵۵۔ بشرط بہ مقام علت۔ اس بشرط سے نہ تو وجود واقعہ متعلق ہوتا، نہ کہ بشرط قرار پاسکے اور نہ وجوب واقعہ کہ علت قرار پاسکے۔ اس بشرط سے صرف وجود واقعہ کا اظہار ہوتا ہو لہذا اس کو علامت ہی خیال کرنے میں جیسے کہ صاحب توضیح نے صراحت کی ہو کوئی امر مانع نہیں ہو۔ اس کی مثال کتھ ہوتا ہو جو بشرط ہو رجم کی۔

۴۔ علامت۔ جیسے کہ ابھی ظاہر کیا جا چکا ہو علامت سے صرف وجود واقعہ کا علم ہوتا ہو۔ اس سے نہ تو وجوب واقعہ متعلق ہو اور نہ وجود واقعہ۔ اس لحاظ سے سبب جو کہ واقعہ کی جانب مفضی ہوتا ہو اور علت کہ اس سے واقعہ کا وجوب ہوتا ہو اور بشرط کہ اس سے واقعہ کا وجود ہوتا ہو علامت سے خارج ہو جاتے ہیں۔ علامت میں صرف یہ قابیلیت ہوتی ہو کہ واقعہ پر دلالت کرے۔

خلاصۃ بحث | اس ساری تفصیل سے فعل کے بلا واسطہ اور بالواسطہ نتیجے کے متعلق اسلامی فقہاء کا جو مسلک ہو اس کی بخوبی وضاحت ہو جاتی ہو۔

۱۔ یہ ساری بحث ذیل ۲ کتب سے اخذ ہو۔

۱۔ اصول الشاشی۔ فصول آخر۔

۲۔ نور الافوار۔ ص ۱۰۶ اور از ص ۲۷۰ تا ۲۸۱۔

۳۔ توضیح از ص ۴۷۱۔ ص ۴۹۲۔

۴۔ پوائج الصنائع۔ ص ۱۶۶۔

۵۔ الوجیز۔ ص ۲۰۵ جلد اول کتاب الفصب۔

۶۔ العرینز شرح الوجیز۔ ص ۲۴۱۔ جلد ۱۱

صرف اردو داں صحاب کے لیے سر عبد الرحیم کی کتاب کا جو اردو ترجمہ اصول فقہ اسلام کے نام سے دارالترجمہ جامعہ عثمانیہ میں ہوا ہو ایک حد تک مفید مطالعہ ہو۔

ان بیانات سے اس امر کا بلاشبہ پتہ چلتا ہے کہ فعل کے بلا واسطہ نتیجے کو فقہاء اسلام نے بھی ذمہ داری متعین کرنے میں وہی وزن دیا ہے جو انگریزی قانون نے۔ البتہ فعل کے بالواسطہ نتیجے کے متعلق فقہاء اسلام نے بعض فروعات میں قدرے اختلاف کیا ہے۔ لیکن اختلاف سبب متعین کرنے میں ہے۔ پرندے کی قفس سے پرواز اس کی مثال ہے۔ ورنہ اصول میں سب کو اتفاق ہے۔ امام اعظم کے پاس بعض صورتوں میں ادائی ہرجہ کی کوئی شکل نہیں نکلتی۔ امام شافعی نے ہر صورت میں اس شرط کے ساتھ ذمہ داری عاید کی ہے کہ فعل کا جو نتیجہ برآمد ہو وہ ایک ہی سلسلے میں واقع ہو اور اس طرح کہ اس کو اصل فعل کا جزو قرار دیا جاسکے۔

پوشیدہ نہ رہے کہ محض سبب کو وقوع میں لانے سے ذمہ داری پیدا نہیں ہو جاتی۔ توثیق نقصان حقیقی نہ ہو جائے۔ انگریزی قانون اور فقہاء اسلام اس نقطہ پر متفق ہیں۔

یاد ہوگا کہ فعل سے بالواسطہ اور بلا واسطہ نقصان ہونے میں انگریزی قانون نے یہ فرق کیا ہے کہ نقصان، فعل کا بلا واسطہ نتیجہ ہو تو وہ مداخلت بے جا ہے ورنہ نہیں۔ نقصان، فعل کا بالواسطہ نتیجہ ہو تو وہ اراضی کی حد تک مداخلت بے جا نہیں ہے۔ اس کے لیے مادی نقصان ہونا امر لازم ہے۔

لیکن فقہاء اسلام اس تفریق کے قائل نہیں ہیں۔ انھوں نے فعل کے بالواسطہ نتیجے سے بھی جو مادی نقصان ہو اس کو غضب یا آملات کی ہی ایک صورت قرار دیا ہے۔ اراضی کے لیے علیحدہ اور مال کے لیے علیحدہ قواعد مقرر نہیں کیے ہیں۔ نقصان ہونا بشرط ہے چاہے وہ بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ اور چاہے اراضی میں ہو یا مال میں۔

غرض اس تمام بحث سے جو نقاط طو پائے وہ حسب ذیل ہیں۔

۱۔ مداخلت بے جا چاہے اس سے مادی نقصان ہو یا نہ ہو مدعی علیہ کے فعل کا بلا واسطہ نتیجہ ہونا چاہیے۔

امام اعظم، امام شافعی اور انگریزی قانون سب اس میں متفق ہیں۔ لیکن چونکہ امام اعظم کے پاس غضب اراضی ثابت نہیں ہے اس لیے اخذ ناجائز یا محض مداخلت بے جا کی حد تک ان کو اس سے تعلق نہیں ہے۔

۲۔ ذی نقص اراضی فعل کے بالواسطہ نتیجے سے حاصل ہو تو سب نے تسلیم کیا ہو کہ ہرجے کی ادائیگی کی ذمہ داری عاید ہو جاتی ہو۔ لیکن انگریزی قانون میں اراضی کی حد تک اس پر مداخلت بے جایا غضب کا اطلاق نہیں ہوتا۔ اسلامی فقہ نے اس کو غضب میں شمار کیا ہو۔ ان کے پاس اصلی معیار نقص جاہداد ہو۔

۳۔ محض سبب کو وقوع میں لانے سے ذمہ داری پیدا نہیں ہوتی۔
اس امر میں سب کو اتفاق ہو۔

(۲)

اب یہ دیکھنا ہو کہ فعل کے بالجبر واقع ہونے کے متعلق اسلامی فقہ کا کیا مسک ہو۔
امام شافعی کے مسک کے لحاظ سے امام نووی نے غضب کی جو تعریف کی ہو وہ یہ ہو۔
الغضب هو الاستيلاء على حق الغير عدوً۔

اس تعریف میں استیلاء کا لفظ جو استعمال کیا گیا ہو اس میں جبر کا عنصر موجود ہو۔ استیلاء قبر اور غلبے سے ہی پیدا ہوتا ہو۔ مطلب یہ ہو کہ قوت استعمال کی جائے۔ لہذا اس میں جبر کا عنصر شامل رہے گا۔ سب فقہاء شوافع نے اس کا معیار عرف کو قرار دیا ہو۔
انگریزی قانون نے یہ امر جو طو کیا ہو کہ حقیقی جبر استعمال کرنا ضروری نہیں ہو اس کا تذکرہ ہو چکا ہو۔ جبر سے جبر قانونی مراد ہو۔ فقہاء شوافع نے بھی یہی قرار دیا ہو،
سرد من الاستيلاء ما يشمل منع الغير من حقه وان لم يستول عليه

یہ اس موجب کے واسطے اور ترجیح کے لیے موجب غضب کا باب ملاحظہ ہو۔

تذکرہ منہاج ریلی شرح منہاجی مکتوبہ کتب نادرہ آصفیہ۔ جلد اول کتاب الغضب۔ بہ ضمن شرح لفظ استیلاء اور
شرح المنہاج۔ ریلی۔ ص ۱۰۶ جلد ۴۔

الف۔ ریلی۔ شرح المنہاج۔ ص ۱۰۵۔ جلد ۴۔

ب۔ سیمن بحری۔ تحریر حاشیہ علی شرح منہاج۔ ثلث ثانی۔ ص ۷۲۔

تذکرہ ائمتہ الطہیین علی صلی اللہ علیہ وسلم۔ تألیف السید ابوبکر المعروف بالسید البکوی الدریاطی۔ مطبوعہ مصر ۱۳۷۰
جلد سوم۔ اور تحریر حاشیہ علی شرح المنہاج تألیف سلیمان بحری۔ ثلث ثانی ص ۷۲۔

اس کا مطلب یہ ہو کہ استیلاء میں ہر وہ امر شامل ہو جو دوسرے کو اپنے حق کے استعمال سے باز رکھے
فریق مقابل پر اقتدار حاصل کرنا ضروری نہیں ہو۔ کوئی شو کسی کے قبضہ میں آجائے تو اس وقت
کہا جاتا ہو کہ۔ استولی علی کذا۔

مداخت بے جا کی نوعیت پر جب روشنی ڈالی جائے گی تو ان امور کی مزید توضیح ہو جائے گی
اس مقام پر صرف اس قدر اور واضح کرنا ہو کہ امام اعظم کے پاس بھی غضب کے لیے استیلاء
ضروری ہو چنانچہ بیان کیا گیا ہو کہ

ان حد الغضب الموجب للضمان الاستیلاء علی مآل الخیر یا ثبات الید لنفسد علی وجه تكون یدہ مفوتاً لیل المآل
مطلب یہ ہو کہ ایسا غضب جس سے ہرجے کی ادائیگی کی ذمہ داری عاید ہوتی ہو یہ ہو کہ اپنی ذات
کے لیے دوسرے کے مال پر ہزیدہ حصول قبضہ اس طرح غلبہ حاصل کر لیا جائے کہ یہ قبضہ
قبضہ مالک کو نائل کر دے۔

(۳۱)

اب یہ دیکھنا ہو کہ مداخت بے جا میں قصد و ارادہ کے متعلق اسلامی فقہ نے کیا بات بھیرائی ہو
حصہ اول کے باب چہارم میں یہ مسئلہ صاف کیا جا چکا ہو کہ قانون انگریزی کی رو سے مداخت
بے جا مع نقصان اور بلا نقصان دونوں صورتوں میں مدعی علیہ کے قصد کو کوئی اہمیت نہیں دی
گئی ہو۔ لیکن امام شافعی نے مداخت بے جا بلا نقصان میں مدعی علیہ کے قصد کا لحاظ کیا ہو۔ امام اعظم
کے پاس مداخت بے جا بلا نقصان پر غضب صادق ہی نہیں آتا ہو۔ اس سے قطع نظر مداخت بے جا
مع نقصان کی صورت میں امام اعظم اور امام شافعی دونوں اس بات پر متفق ہیں کہ مدعی علیہ
کے قصد کی کوئی اہمیت نہیں ہو۔

قاضی ابن رشد نے بیان کیا ہو کہ

”اتلاف بالمباشرة کی صورت میں فعل کا عذا (بالقصد) واقع ہونا شرط ہو یہ نہیں۔

اس کے متعلق قول مشہور یہ ہو کہ اموال کے اتلاف کی صورت میں چاہے اتلاف عذا

واقع ہوا ہو یا خطا ہرجہ کی ادائیگی لازم ہو۔ یہ امر بالاتفاق ظہور شدہ ہو۔ یہ صحیح ہو

غرض ضابطہ یہ ہو کہ تعدی کی صورت میں تعدی کرنے والا ہمیشہ ہرجے کی دخی کا ذمہ دار رہے گا۔ مگر یہ کہ اس کے لیے کوئی وجہ جواز حاصل ہو۔ فعل مباح کے عمل میں لانے سے کوئی شخص کسی امر کا ذمہ دار نہیں ٹھہرتا۔ ایسی تعدی جو کسی پہلی تعدی کے سلسلے میں پیدا ہو تعدی کے ہی حکم میں ہے۔ مثلاً جراحات جس سے موت واقع ہو۔

ایک شخص اپنی مملوکہ اراضی میں کنواں کھودتا ہے۔ ایک نو وارد شخص اراضی پر داخل ہوتا اور کنوئیں میں گر پڑتا ہے۔ اس صورت میں کوئی ذمہ داری کنواں کھودنے والے پر نہیں ہے۔ بخلاف اس کے دوسرے کی مملوکہ اراضی میں کنواں کھودتا ہے تو اس صورت میں ذمہ داری کسی طرح ساقط نہیں ہوگی۔

غرض اس ساری بحث کا خلاصہ یہ ہو کہ مباشرت پر ہرجے کی ذمہ داری عاید ہوگی گو فعل کا صدور عمدًا واقع نہ ہوا ہو۔ اس نقطہ پر ان مسائل کی بحث ختم کی جاتی ہے۔

۱۔ القواعد - تحت الضمان - ابو بکر الصیرفی کے حوالے سے -

۲۔ مباشرت سے مراد وہ شخص ہے جو خود بذاتہ فعل کا ارتکاب کرتا ہے۔

۳۔ مجلة الاحکام - مادہ ۹۲

فصل سوم

مداخلت بے جا بلا نقصان کی نوعیت

یہ معلوم ہو چکا ہے کہ مداخلت بے جا کی دو صورتیں ہوتی ہیں۔

۱۔ بلا نقصان۔

۲۔ مع نقصان۔

اور نیز یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ خلاف قانون مداخلت کا وقوع کن شرائط کے تحت ہوتا ہے۔ اب دو عرصہ فصلوں میں مداخلت بے جا کی دونوں صورتوں کی نوعیت پر غور کیا جاتا ہے۔ یہ فصل مداخلت بے جا بلا نقصان کی نوعیت مشخص کرنے کے لیے خاص کی گئی ہے۔

واضح ہو کہ مداخلت بے جا بلا نقصان کا وقوع تین طریقے سے ہو سکتا ہے۔

۱۔ مدعی کے قبضہ میں جو اراضی ہو اس پر داخلہ عمل میں لانا۔

۲۔ مدعی کے قبضہ میں جو اراضی ہو اس پر مقیم ہونا۔

۳۔ مدعی کے قبضہ میں جو اراضی ہو اس پر کوئی مادی شے رکھنا۔

ان ہر سہ طریقہ نامے مداخلت کی مختصر تشریح ضروری ہے۔

۱۔ مدعی کے قبضہ میں جو اراضی ہو اس پر داخلہ عمل میں لانا۔

اس قسم کی مداخلت کا نام طریقہ یہ ہے کہ کسی غیر کی اراضی یا اس کے متعلقہ امکنہ میں مدعی

غلیہ بذات خود داخل ہوتا ہو یا اس کے حکم کی تعمیل میں کوئی اور شخص داخل ہوتا ہو۔ حدود اراضی

کو ادنیٰ ترین درجے میں بھی عبور کر لینا مداخلت قرار دینے کے لیے کافی ہے۔ مثلاً

کسی غیر شخص کے مکان کے دریچے پر مائعہ رکھ دینا یا باڑ پر قبضہ ہو جانا مداخلت بے جا ہے۔

اس سے بڑھ کر سرجان مامنڈ کے الفاظ میں

"یہ امر کچھ لازمی نظر نہیں آتا کہ حدود اراضی کو درحقیقت عبور کر ہی لیا جائے۔ مگر

البتہ یہ ضرور ہو کہ مدنی کی جایاداد سے کوئی جہانی تقیق رہے

۲۔ غی کے قبضہ میں جو اراضی ہو اس پر مقیم ہونا یا ٹھہر جانا۔

وہ شخص جو کسی کی اراضی پر کسی جائز وجہ سے داخل ہو ممانعت بے جا کا مرتکب

ہو جاتا ہے۔ جوں ہی کہ اس کا حق متعلق آمد ختم ہو جائے۔ اس قسم کے حق کے اختتام کے بعد

جانے یا باہر ہو جانے کی استدعا کے بعد جانے یا باہر ہو جانے سے انکار کرنا اسی طرح فعل

خلاف قانون ہر جس طرح کہ خود داخل ہو۔

۳۔ مدعی کے قبضہ میں جو اراضی ہو اس پر کسی مادی اور جسمانی شے کو گزارنا جنایت ہے

گو کہ عبور حدود نہ ہوا ہو۔ اس کی مثال یہ ہے کہ

موشی روانہ کرنا۔ پتھر بھینکنا۔ دیوار میں کیل گاڑنا۔

احاطہ میں غلاطت جمع کرنا۔

ان تمام صورتوں پر غور کرنے سے واضح ہوتا ہے کہ ہر اس فعل سے مداخلت بے جا ثابت

ہو جاتی ہے جس سے دوسرے کی اراضی پر تصرف یا قبضے کا اثبات ہو جائے۔

انگریزی قانون کے متعلق اس قدر تفصیل کافی ہے۔ اب اسلامی فقہ کی جانب توجہ کی جاتی

ج۔ یہ امر مخفی نہ رہے کہ اس ضمن میں امام اعظم کا مسئلہ بیان نہ ہوگا کہ ان کے پاس ان

صورتوں میں غصب ثابت نہیں ہو۔ اہم شافعی کے مسد کی توضیح یہاں پیش نظر ہے۔

امام نووی نے بیان کیا ہے کہ

”اغضب سے مراد یہ ہو کہ کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے حق پر ہنر ہے

تعدی غائب ہو جائے۔ اس بنا پر کوئی شخص کس غیر کے مکان میں داخل ہوا

۱۔ سائڈ۔ لائف ٹائٹل - ص ۲۲۲ - ۱۹۲۴ء اور ص ۲۳۳ - ۱۹۲۸ء

۵ " " " ص ۲۲۳ - ۱۹۲۴ ع اور ص ۲۲۴ - "

٥٢ " " م ص ٢٢٢ " م ص ٢٢٥

اور مالک مکان کو مکان سے خارج کر دیا یہ بد داخل ہوئے مالک مکان کو مکان سے خارج کر دیا اور مکان پر تصرف مالکانہ سے روک دیا تو غضب کا وقوع ہو گیا۔

اگر غاصب نے مکان کے ایک حصے میں سکونت اختیار کی اور باقی حصے پر اس کا تصرف نہیں رہا تو مکان کا یہ باقی حصہ منسوب نہ قرار پائے گا۔

اگر غاصب مکان میں قصد استیلاء سے داخل ہو اور مکان میں مالک موجود نہ ہو تو اس صورت میں بھی غاصب سے غضب متحقق ہو جائے گا۔ اگر مالک مکان میں موجود ہو اور اس کو مکان سے خارج نہ کیا گیا ہو تو نصف مکان پر قبضہ غاصبانہ قرار دیا جائے گا۔

غاصب کی قوت اگر ضعیف ہو اور صاحب مکان پر اس کو کوئی غلبہ حاصل نہ ہو تو اس شکل میں پھر غضب نہیں پڑے گا۔

علامہ رمی نے اس تفصیل کی جو مزید صراحت کی ہے اس کا ذکر بھی بر محل ہے۔
”کوئی شخص کسی غیر شخص کے مکان میں داخل ہوا اور مالک مکان کو مکان سے خارج کر دیا تو اس صورت میں گو داخل ہونے والا قصد استیلاء سے نہ داخل ہوا ہو غضب متحقق ہو جائے گا۔“

غاصب کا خود وجود اس کے قصد کا مظہر ہے۔ غاصب خود موجود ہے تو پھر اس کے ارادے کے اظہار کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

یہ امر ضروری نہیں ہے کہ مکان میں غاصب کا داخلہ اپنے اہل و عیال کے ساتھ اس ہیئت سے عمل میں آئے کہ اس سے قصد سکونت کا اظہار ہوتا ہو۔ خواہ اس ہیئت کے ساتھ داخلہ عمل میں آئے یا خواہ اس ہیئت کے ساتھ داخلہ عمل میں نہ آئے دونوں صورتوں میں غضب واقع ہو جاتا ہے۔

کوئی شخص مکان غیر میں داخل ہوئے بغیر مالک مکان کو مکان سے خارج کر دے اور تصرف مالکانہ سے روک دے تو اس صورت میں بھی غاصب سے

غضب متحقق ہو جائے گا۔ قصد استیلاء کی اس حالت میں بھی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ ایک جماعت نے قصد استیلاء کے متعلق اختلاف کیا ہے اس صورت کے متعلق واضح ہو کہ عملاً عرف زمانہ کے لحاظ سے اس حالت میں غضب قرار نہیں پاتا ہے۔

اگر غاصب نے مکان کے ایک حصے میں سکونت اختیار کی ہے اور باقی حصے پر اس کا تصرف نہیں ہے تو مکان کا یہ باقی حصہ مخصوب نہ قرار دیا جائے گا کیوں کہ غاصب نے صرف اسی قدر حصے پر اپنا غلبہ حاصل کیا ہے۔

اگر غاصب مکان میں قصد استیلاء سے داخل ہو اور مالک یا اس کا کوئی کارندہ جیسے کہ کوئی اہل مکان یا مستعیر یا متاجر مکان میں نہ ہو تو اس شکل میں بھی غضب واقع ہو جائے گا۔

ہو سکتا ہے کہ داخل ہونے والا واقعہ کے اعتبار سے ضعیف القوۃ ہو اور داخل ہونے والے کی بہ نسبت مالک قوی تر ہو لیکن اس کی وجہ سے غضب قرار پاجانے میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے۔

واضح ہو کہ داخل ہونے والے کی قوت کا اعتبار اس کی اس سہولت کے لحاظ سے ہے جو اس کو مکان میں تصرف کرنے کے لیے بوقت تصرف حاصل ہو اور غلبہ حاصل کرنے میں کوئی ممانعت نہ ہو۔

اس کے برخلاف داخلہ اگر قصد استیلاء کے ساتھ وقوع میں نہ آئے تو پھر اس کو غضب میں شمار نہ کیا جائے گا۔ مثلاً کوئی شخص کسی کی اراضی پر انحصار تفرج کے لیے داخل ہوا ہو۔

مال منقول میں تصرف ہوتے ہی ذمہ داری عاید ہو جائے گی گو تصرف سے

لے یہ خود امام ذہبی کا قول ہے۔ لیکن اس بارے میں علامہ محلی نے صراحت کی ہے کہ یہ امام غزالی کا کہنا ہے جو عوام فقہاء شوافع کے قول کے خلاف ہے۔ امام رافعی نے المحرر میں بیان کیا ہے کہ زیادہ مشہور ہیں کہ اس صورت میں بھی ممانعت کرنے والا غاصب قرار دیا جائے گا۔

شرح المنہاج - علامہ محلی - مخصوۃ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدرس -

قصہ استیوار نہ ہو۔ اس کی وجہ یہ ہو کہ مال منقول پر قبضہ حقیقتاً ہوتا ہو اور اراضی پر حکم۔ اس بنا پر اراضی پر قبضہ کرنے کے لیے قصہ استیوار لازمی ہو۔

اگر مالک یہ اس کا کوئی کا زندہ مکان میں موجود ہو اور داخل ہونے والے نے اس کو ذریعہ نہ کیا ہو تو نصف مکان پر قبضہ غاصبانہ قرار دیا جائے گا۔

چونکہ دونوں کو قبضہ حاصل ہو اس لئے دونوں کو استیوار بھی حاصل ہو۔ اگر غاصب کی قوت ضعیف ہو اور صاحب مکان پر اس کو کوئی غلبہ حاصل نہ ہو تو اس شکل میں پھر غصب کی کوئی صورت نہیں ہو۔ ہو سکتا ہو کہ غاصب اس صورت میں قصہ استیوار کے ساتھ داخل ہوا ہو لیکن مخفی مباد کہ اس قصہ کا کوئی اعتمہار نہیں جو عمل میں نہ آئے۔

مدعی کے قبضہ میں جو اراضی ہو اس پر بذریعہ داخلہ تصرف کرنے کے متعلق اہم شافعی کے مسلک کی یہ توضیح ہوئی۔ اس بیان سے یہ ثابت ہوا کہ ہر اس فعل سے مداخت بے جا ثابت ہو جاتی ہو جس سے دوسرے کی اراضی پر تصرف یا قبضہ کا اثبات ہو جائے۔ اس لحاظ سے یہاں باقی دوسری صورتوں کے متعلق مزید صراحت کی ضرورت نہیں ہو۔ آئندہ ابواب و فصول میں خود بخود اس پر روشنی پڑے گی۔

فصل چہارم

داخلت بے جامع نقصان کی نوعیت

گزشتہ صفحات میں داخلت بے جامع نقصان کی نوعیت متشخص ہو چکی ہو۔ اس فصل میں داخلت بے جامع نقصان کی نوعیت پر غور کیا جاتا ہو۔

داخلت بے جامع نقصان میں نہ صرف انگریزی قانون جنایت اور امام شافعی کا سبب یکساں ہو بلکہ اس صورت میں ذمہ داری عاید کرنے میں امام اعظم کو بھی اختلاف نہیں ہو۔

”راضی میں نقص پیدا کیا جائے تو وہ اتلاف کی ایک شکل ہو۔ راضی کا اتلاف

کیا جائے تو ذمہ داری قائم ہو جاتی ہو۔ جیسے کہ مٹی منتقل کرنی۔ واضح ہو کہ

اس قسم کے افعال خود عین راضی میں واقع ہوتے ہیں۔

نقص در راضی کا فعل صادر ہونے کے لیے یہ امر ضروری ہو کہ شخص غیر مجز راضی میں داخل ہو یا بعد داخلہ قیام کرے یا کسی مادی شے کو کسی کی راضی پر گزارے۔ چونکہ یہ سب صورتیں داخلت بے جامع نقصان کی ذیل میں بیان ہو چکی ہیں اس لیے یہاں پھر ان کی تفصیلات کو بیان کرنے تحصیل حاصل ہو۔ البتہ یہ بات فراموش نہ کرنی چاہیے کہ داخلت بے جامع نقصان کے صدور کے لیے داخلت بے جامع نقصان کا ارتکاب لازم ہو۔

واضح ہو کہ نقصان راضی ان صورتوں میں بھی مستحق ہوتا ہو جب کہ راضی پر کوئی ایسی شے رکھی جائے جو راضی کی قیمت کو کم کر دے یا راضی کے کسی محقق مکان کی بنیاد میں ایسا تصرف کیا جائے جو بنیاد کو کمزور کر دے۔

دعی کی راضی پر بلا جائز وجہ کے کوئی مادی شے رکھنا کہ اس سے نقصان رونما ہو

ارجاع نیشن کے لیے کافی ہو جیسے کہ کسی کی دیوار میں کیل گاڑنا۔ لیکن نقصان اراضی کی یہی ایک شکل نہیں ہو سکتی۔ اراضی میں مادی صورت سے کوئی جدید امر پیدا کر دینا بھی نقصان کا موجب ہو سکتا ہو۔ مثلاً مسلسل آمدورفت کے باعث کوئی راستہ پڑ جائے یا اس سے قطع نظر اراضی سے محققہ اشیاء یا خود اراضی کے ایک حصے کو اراضی سے علیحدہ کر دینے یا اس کے اجزاء کو منتقل کرنے سے بھی نقصان پیدا ہو سکتا ہو۔

ان شکوک سے قطع نظر نقصان اراضی کی سبب مختلف شکلوں کو اس طرح بیان کیا جا سکتا ہو۔

” کسی ایسی اراضی پر جو دوسرے شخص کے قبضہ میں ہو کسی شخص کا ہر ایسا داخلہ جو خلاف قانون ہو مداخلت بے جا ہو۔ اس کی بنا پر گو حقیقی نقصان نہ ہو نیشن کی جا سکتی ہو۔ کسی شخص کا کسی اراضی پر خلاف قانون داخلہ اس وقت ہوتا ہو جبکہ وہ نہ جائز طور سے اس اراضی پر چلتا یا گھومے پر سواری کرتا یا گاڑی چلاتا ہو یا قبضہ کر لیتا یا شخص قابض کو بے دخل کر دیتا ہو یا کسی ایسی شے کو جو اراضی سے مستند محقق ہو منہدم یا تلف کر دیتا ہو۔ یا اراضی پر یا اراضی میں کوئی شے رکھتا یا قائم کرتا یا نصب کرتا یا ہوتا ہو۔ یا باعث ہوتا ہو اس امر کا کہ اپنی اراضی پر کوئی شے منتقل طور پر ایسی قائم ہو جائے جو دوسری فرد کی اراضی پر پھیلتی رہے۔ یا دوسرے کی اراضی پر پانی بہاتا یا پانی بہنے کا سبب بنتا ہو۔ یا غفلت یا کوئی ور ضرر رساں شے گزارنے کا باعث ہوتا ہو جو خود مباشرت کی زمین پر یہ جانے کے لیے جمع ہوتی ہو۔“

ظاہر ہو کہ اس تعدد کے بعد بھی نقصان اراضی کا کوئی حصہ نہیں ہو جاتا گو یہ درست ہو کہ اس بیان میں یہ کامیاب کوشش کی گئی ہو کہ موٹی موٹی چند ممکنہ صورتیں مشخص ہو جائیں

لے سامنڈ۔ لائف مارش۔ ص ۲۲۲ - ۱۹۲۲ء -

لے لنڈل اور کلرک۔ لائف مارش ص ۳۵۰ - ۳۵۲ - ۱۹۲۱ء -

لے لاز آف انجینئر۔ ص ۸۴۸ اور ۸۴۹ - جلد ۲۴ - ۱۹۱۳ء -

لیکن ضرورت اس امر کی ہو کہ نقصان اراضی کو اس طرح تقسیم کیا جائے کہ سب صورتیں خود بخود اس میں منحصر ہو جائیں۔ اسلامی فقہاء کی جانب اس کے لیے رجوع کرنا چاہیے۔

”شو کے اتلاف سے ہرجہ ادا کرنے کی ذمہ داری پیدا ہو جاتی ہو چاہے یہ اتلاف

شو میں صورت و معنی اس طرح پیدا کیا جائے کہ شو انتفاع کے قابل ہی نہ

رہے یہ معنا کوئی امر شو میں اس طرح پیدا کر دیا جائے کہ گو نفس شو درحقیقت

موجود رہے لیکن اس سے انتفاع ممکن نہ رہے۔“

یہ علامہ کا سنی کا بیان ہو۔ امام غزالی نے جو تین اقسام شمار کیے ہیں وہ بھی اسی اصول پر مبنی ہیں۔ وہ تین اقسام حسب ذیل ہیں۔

۱۔ النقصان - ۲۔ الزیادة - ۳۔ تصرف الغصب

۱۔ النقصان - حقیقی نقصان کے متعلق امام غزالی نے حسب ذیل مثالیں بیان کی ہیں۔

الف۔ غاصب نے زمین سے مٹی منتقل کر لی۔

ب۔ بنا ڈھا دی۔ دیوار گرا دی۔

ج۔ کنواں کھودا گیا۔

د۔ زراعت کی یا درخت لگائے۔

یہ مثالیں تو خود فعل غلطی سے وقوع میں آنے والے نقصان کی ہیں لیکن آفت سماوی

کی وجہ سے بھی نقصان وقوع میں آتا ہو۔ مثلاً

الف۔ آفت سماوی کی بنا پر کوئی بنا منہدم ہو جائے۔

ب۔ غلبہ سیل کی بنا پر زمین کا کوئی حصہ بہ جائے

ج۔ غلبہ سیل کی بنا پر درخت اکھڑ جائیں

لے برائے الصنائع ص ۱۶۵ - جلد ۷ لے الوجیز ص ۲۰۹ - جلد اول -

لے الوجیز ص ۲۱۱ - جلد اول لے الوجیز ص ۲۱۳ - جلد اول -

لے الوجیز ص ۲۱۰ اور ۲۱۱ - جلد اول - لے الوجیز ص ۲۱۱ - جلد دوم سے - لے الوجیز ص ۲۱۱ - جلد دوم سے -

لے الوجیز ص ۲۱۱ - جلد دوم - لے الوجیز ص ۲۱۱ - جلد دوم - لے الوجیز ص ۲۱۱ - جلد دوم -

۲۔ الزیادۃ۔ قاضی ابن رشد نے زیادۃ کی قسم اس طرح کی ہو۔

کسی مال میں جو نمو ہوتا ہو اس کی دو قسمیں ہوتی ہیں۔

۱۔ نمو فعل اللہ سے پیدا ہو۔ مثلاً چھوٹا بڑا ہو جائے۔ دُہلا موٹا ہو جائے۔ غیب ہوتا رہے۔

۲۔ نمو فعل غاصب سے وجود میں آئے۔

ان اقسام میں سے پہلی قسم میں مال سے اس کا کوئی جز و فوت نہیں ہو جاتا ہو۔ فعل

غاصب سے مال میں جو اضافہ ہوتا ہو اس کی دو صورتیں ہیں۔

الف۔ مال میں غاصب اپنے پیسے کا اضافہ کر دے جو بنفسہ موجود رہے مثلاً کسی عمارت میں نقش وغیرہ۔

ب۔ غاصب کے صرف کسی عمل کی بنا پر مال میں اضافہ ہو جائے۔

شکل الف کی پھر دو صورتیں ہیں۔

۱۔ مال مغضوب کا حالت اول میں اعادہ ممکن ہو مثلاً کسی زمین مغضوب پر کوئی عمارت

بنائی۔ عمارت ڈھا دی جائے تو زمین اپنی پہلی حالت پر عود کر آئے گی۔

۲۔ مال مغضوب کا حالت اول میں اعادہ ناممکن ہو۔

شکل ب کی بھی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ عمل قلیل ہو۔ اس عمل کی بنا پر مال اپنی پہلی حالت سے دوسری حالت میں نہ منتقل

ہو جائے یا مال کا نام اس عمل کی بنا پر نہ بدل جائے۔

۲۔ عمل کثیر ہو اس عمل کی بنا پر مال اپنی پہلی حالت سے دوسری حالت میں منتقل ہو جائے۔

۳۔ قصہ ذات الغصب۔ اس ذیل میں بیع و تسیم کو شمار کیا جاتا ہے۔ جبہ اور وقف بھی

اسی ذیل میں آئیں گے۔ علامہ سرخسی نے بیان کیا ہے کہ

بیع اور تسیم پر اتلاف کا طلاق ہوتا ہے۔ اس کی بنا پر ہرجے کی ادائیگی لازم ہو جاتی ہے۔

غرض اس طرح نقصان اراضی کا فی الجملہ حصر ہو جاتا ہے۔

مداخلت بے جا کی دونوں صورتوں میں یہ بحث پیدا ہوتی ہے کہ مداخلت از فوق اور مداخلت

از تحت کی کیا صورت ہو۔ آئندہ فصل میں اسی پر روشنی ڈالی جائے گی۔

فصل پنجم

مداخلت از فوق اور مداخلت از تحت

مداخلت بے جا کی ہر قسم میں یہ دیکھنا ضروری ہو کہ سطح سے نیچے اور سطح سے اوپر مداخلت کی جائے تو کیا احکام ہیں۔

اول مداخلت از تحت پر بحث کی جاتی ہو بعد ازاں مداخلت از فوق پر غور کیا جائے گا۔
۱۔ مداخلت از تحت

اس سلسلے میں سب سے اول یہ دیکھنا چاہیے کہ سطح زمین سے نیچے کے حصے کی ملکیت کس کو حاصل ہوتی ہو۔ قرار دیا گیا ہو کہ

”عام طور سے جو شخص سطح زمین کا مالک یا قابض ہو، وہ سطح سے نیچے کے حصے کا بھی قابض یا مالک ہوتا ہو۔“

اسی سلسلے میں قرار دیا گیا ہو کہ

”سطح سے نیچے جو مداخلت عمل میں آئے خواہ وہ کسی گہرائی میں کیوں نہ ہو

قابل ارجاع نالیش ہو۔ مثلاً ایک ہمسایہ معدن زغال کا قابض دوسرے

معدن زغال سے کوئلہ حاصل کرتا ہو۔“

فقہ اسلام کا مسلک بھی اس سے مختلف نہیں ہو۔ علامہ ابو اسحق الشیرازی نے

معدن اور رکاز کی زکاة کے متعلق جہاں بحث کی ہو وہاں لکھی ہو کہ

”جب کوئی آزاد مسلمان کسی غیر آباد یا مموکہ زمین کے معدن سے بقدر نصاب

سونا یا چاندی نکالے تو اس پر زکاة واجب ہوگی۔“

گر کسی غیر کی مملوکہ زمین کے معدن سے سونا یا چاندی نکالی جائے تو اس کی ملکیت اسی شخص کو حاصل ہوگی جس کو کہ خود زمین پر ملکیت حاصل ہو۔ ضرور ہوگا کہ سونا یا چاندی مالک زمین کے سپرد کر دی جائے۔

مالک سونا اور چاندی حاصل کر لے تو اس پر زکاۃ واجب ہوگی۔ اگر سونا یا چاندی سے قطع نظر کوئی اور شے نکالی ہو مثلاً لہجہ، تانبا، فیروزہ، پتھر وغیرہم تو زکاۃ واجب نہیں ہے۔

ان اشیاء کا شمار اموال زکاۃ میں نہیں ہے لہذا ان میں حق معدن بھی واجب نہیں پڑتا۔

اس بیان سے حسب ذیل امور متعین ہوئے۔

۱۔ ہر قسم کے معدن پر ملکیت ثابت ہوتی ہے اور یہ ملکیت تابع ہے زمین کی ملکیت کے۔
۲۔ معدن پر بھی مداخلت ہو سکتی ہے۔

۳۔ غیر کے معدن سے کوئی شے حاصل کرنی جائے تو اصلی مالک کو استرداد کا حق حاصل ہے۔
اہم اعظم کا مسلک گو اموال معدنی کی زکاۃ کے متعلق امام شافعی کے مسلک سے علیحدہ ہے لیکن مسئلہ مانحن فیہ میں ان کا مسلک بھی امام شافعی کے مسلک سے جدا نہیں ہے۔ صاحب البدایہ نے تصریح کی ہے کہ

”خراجی یا عشری زمین میں سونا یا چاندی یا لہجہ یا تانبا موجود ہو تو ہم اسے پاس خمس واجب ہے۔ امام شافعی نے کوئی ذمہ داری واجب نہیں کی ہے۔ اگر کوئی شخص اپنے مکان میں معدن پائے تو امام اعظم کے پاس کوئی ذمہ داری لازم نہ ہوگی۔ امام محمد اور امام ابو یوسف نے قرار دیا ہے کہ اس میں بھی خمس واجب ہے۔“

امام اعظم کی دلیل یہ ہے کہ معدن بھی زمین کا ہی جزو ہے۔ زمین کے اجزاء سے ہی مرکب ہے۔ دوسرے تمام اجزاء زمین میں کوئی ذمہ داری واجب نہیں ہے لہذا

اس جزو میں بھی کوئی ذمہ داری واجب نہ ہوگی کہ جزو کے خلاف نہیں ہوتا۔
 اگر معدن زمین ملک میں پایا جائے تو اہم اعظم سے اس بارے میں دو روایتیں
 ہیں۔ جامع الصغیر کی روایت یہ ہے کہ چونکہ مکان کی ملکیت کی وجہ سے عشرہ خراج
 کی ادائیگی لازم نہیں ہے اس لیے مکان میں کوئی معدن پایا جائے تو زکوٰۃ واجب
 ہوتی ہے۔ بخلاف اس کے زمین کی ملکیت کی بنا پر عشرہ خراج ادا کرنا پڑتا ہے۔
 اس لیے زمین میں معدن پایا جائے تو زکوٰۃ واجب نہیں ہوتی۔ اگر رکاز (مدفونہ)
 نکلے تو ائمہ احناف نے خمس واجب کیا ہے۔

صاحب الہدایہ نے رکاز اور معدن میں یہ فرق کیا ہے کہ مدفونہ کی حیثیت ودیعت کی ہے
 بخلاف معدن کے کہ اس کا شمار زمین کے اجزاء میں ہوتا ہے اس لحاظ سے اس کو مشتری
 پر منتقل کر دیا جاتا ہے۔

ان بیانات سے ثابت ہوا کہ معدن پر تبعاً ملکیت حاصل ہوتی ہے۔ جب معدن پر ملکیت
 ثابت ہے تو لامحالہ اس میں جو نقصان پیدا کیا جائے گا اس کی ذمہ داری خالی پر رہے گی۔

۲۔ مداخلت از فوق

اب سے کچھ عرصہ قبل خلاء کے استعمال کے متعلق زیادہ توجہ نہیں کی جاتی تھی۔ اس کی
 ضرورت بھی نہیں تھی۔ لیکن فی زمانہ ہوائی جہازوں کی روز افزونی سے یہ مسئلہ بھی روز بروز
 اہمیت حاصل کرتا جاتا ہے۔ چونکہ اس کے متعلق مقدمات اب رجوع ہونے لگے ہیں اس لیے اس
 بارے میں ابھی کوئی قطعیت نہیں پیدا ہوئی ہے۔ سر جان سامنڈ نے وضاحت کی ہے کہ
 "عام طور سے یہ کہا جاتا ہے کہ کسی سطح کی ملکیت یا قبضہ سے خلا کی ملکیت یا قبضہ
 بھی غیر محدود طور سے قابض یا مالک کو حاصل ہو جاتا ہے۔ یہ قول اس حد تک درست
 ہے کہ قابض یا مالک اپنے اغراض کے لیے دوسروں سے قطع نظر اس امر کا مستحق ہے
 کہ اس خلا کو غیر محدود طریقے سے استعمال کرے۔ وہ اگر چاہے تو میزبان بابل تعمیر
 کر سکتا ہے اور درمیان میں جو شے آئے اس کو دور کر سکتا ہے گو وہ دوسروں کی ملک

ہی کیوں نہ ہو اور گو اس کی موجودگی سے کوئی ہرج نہ ہو اور اس کی موجودگی کسی ایسی غلطی کی بنا پر بھی نہ ہو جس کی وجہ سے حق ناش پیدا ہو سکے۔

اس طرح دوسروں کی زمین پر اُگے ہوئے درخت کی ڈالیں کاٹی جاسکتی ہیں گو مالک درخت کے خدف درخت کی موجودگی کے سبب سے کوئی ناش نہ ہو سکے اسی طرح میٹلی گراف اور ایکٹرک کے وہ تار بھی کاٹے جاسکتے ہیں جو خلا میں کسی کی زمین پر موجود ہوں خواہ ان تاروں کی بلندی کس قدر بلند ہی کیوں نہ ہو اور ان سے کوئی ہرج یا تکلیف بھی نہ ہو۔

اس سے یہ نہیں خیال کر لینا چاہیے کہ خلا کی جانب سے ہر داخلہ بطور خود قابلِ ارجاع ناش ہو۔ اس قسم کا کوئی حق حاصل ہونے کے متعلق کوئی قابلِ لحاظ سند موجود نہیں ہے۔ قابض اراضی کے حقوق کی اس حد تک وسعت عوام کے اس حق کو جو خلا کے استعمال کے متعلق ہو تنگ کر دینے کے مترادف ہوگی ایسی حالت میں پتنگ اڑانا امر قابلِ ناش ہو جائے گا۔ کبوتر کے ذریعے خط روانہ کرنے کی بھی یہی شکل قرار پائے گی۔ ہوائی جہاز میں سواری کرنے بھی ناش کا موجب ہوگا۔ توپ سے گولہ باری بھی نا درست سمجھے گی گو ان سب امور سے کوئی حقیقی یا ممکنہ نقصان نہ ہو۔ کوئی خطرہ نہ ہو اور کوئی تکلیف ثابت نہ ہو سکتی ہو۔ اس مسئلہ میں مسئلہ آرا کی حالت کچھ اس طرح واقع ہو کہ یہ امر ناممکن ہو کہ اس خصوص میں درحقیقت جو قانون ہو اس کو یقین کے ساتھ نظر کر کیا جاسکے۔ اس مسئلہ میں جو اختلاف ہو اس کی قدرے توضیح سرفریڈرک پولک نے اس طرح کی ہو کہ ”یہ امر مشتبہ ہو کہ آیا کسی کی اراضی پر سے سطح کو مس کیے بغیر کرنا مداخلت ہے یا نہیں۔ مثلاً ہوائی سواری ہو یا کسی مادی شے کو سطح پر سے خلا میں گزارنا۔ جیسے کہ بندوق سے گولی چلانا۔“

لارڈ الن برو کے خیال میں اراضی کی خلا میں مذمتی میں داخل ہونا مداخلت

بے جا نہیں ہو اور حقیقی نقصان ثابت ہو تو بالواسطہ نقصان رسانی میں جو چارہ کار حاصل ہو وہی چارہ کار اس صورت میں بھی حاصل ہوگا۔

لارڈ الن برو کے اس فیصلے کے پچاس سال بعد لارڈ بلاک برن نے مداخلت خلا کے متعلق اس سے مخالف رجحان ظاہر کیا۔

سرفریڈرک پولک نے لارڈ بلاک برن کی رائے کو ترجیح دی اور اپنے سلسلہ بیان کو یوں دراز کیا ہے۔

”یہ بات ظاہر ہے کہ سطح سے نیچے خلاف قانون مداخلت واقع ہوتی ہے۔ اس لحاظ سے کامن لا قانون غیر موضوعہ کے جو اصول ہیں ان کے مد نظر یہ امر ممکن نہیں معلوم ہوتا کہ خدا کی جانب سے جو مداخلت عمل میں آئے اس کو مداخلت بے جا میں شمار نہ کرنے کے لیے کوئی وجہ قرار دی جا سکے۔ ہاں بلاشبہ یہ ہو سکتا ہے کہ خدا کی جانب سے مداخلت بے جا عمل میں آئے تو اس کی ممکنہ وسعت میں کوئی معقول حد قرار دے دی جائے۔“

اسی اصول کو قانون ہورانی ۱۹۲۷ء میں مشخص کیا گیا ہے۔ قانون غیر موضوعہ کے لحاظ سے بین طور پر یہ امر مداخلت بے جا میں شمار ہوگا جب کہ کوئی فرد کسی دوسرے فرد کی اراضی پر بقدر معمولی عمارتوں کی بلندی کے پرواز کرے۔ اگر معمولی عمارتوں کی بلندی کا جو معیار ہو اس سے زیادہ تر بلندی پر گھوما جائے تو اس کی بنا پر جو نقصان ہو اس کو امر باعث تکلیف میں شمار کیا جائے گا۔

اب رہ گئی چنانچہ اس کے متعلق یہ امر باعث تعجب ہوگا اگر بحرف حقیقی نقصان کی بنا پر معترض ہوں۔ لیکن زمانہ حال میں گولہ باری کا جو معیار ہو اس کے نظر کرتے گولہ کے گزرنے کو مداخلت بے جا میں داخل شمار کرنا مشتبہ ہے۔ بہر حال سرجن سمنڈ نے یہ تجویز پیش کی ہے کہ

”مداخلت بے جا قرار دینے کے لیے اراضی کے ساتھ کوئی ممکنہ اقتصادی اتصاف پیدا

ہونا چاہیے۔ ورنہ خلا میں محض داخلہ کوئی قابلِ نالش تصور نہیں ہے۔ البتہ اگر قابض کو کوئی حقیقی نقصان پہنچے یا اس کو کسی امر کا کوئی خطرہ ہو یا تکلیف برداشت کرنی پڑے تو اس حالت میں امر باعث تکلیف کی طرح نالش ہو سکے گی۔
اس طرح گویا نالش کا حق پیدا ہونے کے لیے حقیقی نقصان ہونا ضروری ہے۔ اور اس کو ثابت کرنا چاہیے۔

ہوائی جہازوں کے متعلق اب یہ امر بلاشبہ بذریعہ قانون موضوعہ قرار دیا جا چکا ہے کہ "مداخلت بے جا یا امر باعث تکلیف کی کوئی نالش محض اس وجہ سے نہ ہو سکے گی کہ کسی فرد کی جیاد پر سے کسی ہوائی سواری کا زمین پر اتنی بلندی سے صرف گزر ہوا ہو جو ہوا، موسم اور دوسرے سب حالات کے مد نظر مناسب ہے۔ اس قسم کی پرواز کے معمولی حوادث کے متعلق بھی نالش نہ ہو سکے گی بشرطیکہ اس قانون کے احکام اور اس کے تحت جو قواعد مرتب کیے جائیں اور مخالفہ کی خلاف ورزی نہ ہو۔"

لیکن بہر حال اسی قانون کی اسی دفعہ میں ہوائی سواری کے مالک کو اس تمام حقیقی نقصان کا مطلقاً ذمہ دار قرار دیا گیا ہے جو اس کی وجہ سے بحالت پرواز کسی کی ذات یا جیاد کو پہنچے اس کے لیے کسی غصت یا ارادہ یا کسی اور وجہ نالش کو ثابت کرنا ضروری نہیں ہے۔
خلاصہ مباحثات | اس تمام بحث سے جو امور متعین ہوئے وہ یہ ہیں:-

- ۱۔ اس بارے میں فی الوقت کوئی قطعی رائے ظاہر نہیں کی جا سکتی۔
- ۲۔ کسی سطح کی ملکیت یا قبضہ کی بنا پر مالک یا قابض اپنے اغراض کے لیے۔ دوسروں سے قطع نظر۔ اس خلا کو غیر محدود طریقے سے استعمال کر سکتا ہے۔
- ۳۔ خلا سے ہر شخص فائدہ اٹھا سکتا ہے۔

۴۔ خلا کی جانب سے جو داخلہ عمل میں آئے وہ بطور خود قابلِ نالش نہیں ہے۔

لہ سامنڈ - لائٹ مارش - ص ۲۲۷ - ۱۹۲۲ء - ص ۲۲۸ - ۱۹۲۸ء

تہ دفعہ ۹ قانون ہوائی ۱۹۵۰ء - مخالفہ سے مراد بین الاقوامی مخالفہ بہت ۱۹۱۹ء مراد ہے۔

۵۔ معمولی غمار توں کی بلندی کے بقدر پرواز کرن، مداخلت بے جا ہو۔ اس میں ہوا موسم اور دوسرے حالات کا لحاظ کیا جائے گا۔

۶۔ حقیقی نقصان ہو جائے تو پرواز کنندہ ذمہ دار ہو۔

اسلامی فقہاء کا نقطہ نظر | ب اس ضمن میں اسلامی فقہاء کا نقطہ نظر مقرر کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس خصوص میں اور خاص کر ہوائی ساریوں کے متعلق کسی جزیہ کا پتہ چن وقت طلب ہے۔ ظاہر ہے کہ اس زمانے میں اس قسم کی کوئی ضرورت پیش نہیں آتی تھی لیکن باوجود اس کے اسلامی فقہاء کے جو عام اصول ہیں ان کی بنا پر اس خصوص میں قواعد قرار دینا دشوار نہیں ہے۔ فقہ حنفی کا ایک اصول یہ ہے کہ

ہو سکتا ہے کہ کوئی امر کسی دوسرے امر کے ضمن میں تبعاً اور حکماً پایا جائے گو قصداً اس کا وجود نہ ہو سکے۔

علامہ نجم الدین النسفی نے اس کی مثال میں بیان کیا ہے کہ اگر کوئی غلام خریدا جائے تو اس کے اعضا بیع میں داخل ہوں گے۔ اسی طرح بولے مکان، مکان کے بیع کی صورت میں، اسی طرح حق شرب زمین کے بیع کی صورت میں۔ اگر غلام کے اعضا ہوائے مکان اور حق شرب کے بیع کا معاہدہ قصداً اسی حد تک کیا جائے تو درست نہیں ہے۔

اسی بنا پر یہ قرار دیا گیا ہے کہ

”ہر شخص جس کو کسی محل پر ملکیت حاصل ہو جائے اس کو اس محل کے فوق و تحت پر بھی ملکیت حاصل ہو جاتی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جس حصہ زمین پر ملکیت حاصل ہو وہاں جس طرح چاہے عمارت بنائی جاسکتی ہو اور اس کو جس طرح چاہے بلند کیا جاسکتا ہو۔“

اس عبارت میں ملکیت سے مراد حق تصرف ہے کیوں کہ تمکک مال پر حاصل ہوتا ہے۔ ہوا

دخلا، مال نہیں ہو۔ مال وہ ہو جس پر قبضہ حاصل ہو سکے اور اس کا احراز ممکن ہو۔ ہوا پر قبضہ حاصل کرنا یا اس کا احراز ممکن نہیں ہو اس لیے اس پر مال کا اطلاق بھی نہیں ہو سکتا۔ اس لحاظ سے مالک یا قبضہ اراضی کو خدا پر تصرف کرنے کی صرف اجازت حاصل ہو۔ ہوا دخلا سے انتفاع کی وہی صورت ہو جو کہ سمندر، آفتاب اور چاند سے انتفاع کی ہو۔ ان اشیاء سے ہر شخص جس طرح چاہے فائدہ حاصل کر سکتا ہو کوئی اس کو روک نہیں سکتا۔ لیکن اس اجازت کے ساتھ دوسروں کی جائیداد کی حرمت کے متعلق جو ذمہ داری قائم کی گئی ہو اس کو کسی طرح نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ شوہر مباح سے انتفاع ہر شخص کو جائز ہو لیکن مشروط یہ ہو کہ اس انتفاع کی بنا پر عامۃ الناس کو ایذا نہ ہو۔ اس بنا پر اور اس لحاظ سے کہ ضرر کا ازالہ کیا جانے کا ہو رقبہ کی بنا پر جائیداد کو نقصان پہنچے تو اس کی ذمہ داری سے نقصان کنندہ بچ نہیں سکے گا۔

اس بیان سے یہ باتیں روشن ہوتیں کہ

- ۱۔ ہوا - دخلا سے انتفاع کا ہر شخص کو حق ہو۔
- ۲۔ اس انتفاع میں یہ امر پیش نظر رہنا چاہیے کہ عامۃ الناس کو ایذا نہ ہو۔
- ۳۔ ہر مالک یہ قبضہ اراضی کو اپنی سطح سے محاذی دخلا کے استعمال کا پورا حق ہو۔
- ۴۔ اس حق کے باوجود دوسرے شخص کو ہوا کے انتفاع سے نہیں روکا جاسکتا۔ لیکن
- ۵۔ مالک یہ قبضہ اراضی اس بات کا مستحق ہو کہ دوسرا شخص اگر خدا سے انتفاع حاصل کرتا ہو تو وہ کوئی نقصان نہ پہنچائے۔

انگریزی قانون اور اس ضمنی مسئلہ میں جو توافق اور اختلاف ہو اس کی صراحت ذیل میں کی جاتی ہو۔

دونوں قوانین متفق ہیں کہ

-
- ۱۔ علامہ بیہقی - حاشیہ الہدایہ - جلدین آخرین ص ۴۰ - حاشیہ نمبر ۳ -
 ۲۔ الہدایہ - جلدین آخرین - ص ۴۸ - فضول فی مسائل الشرب -
 ۳۔ مجلۃ الاحکام - ۱۲۵۳ - ۱۲۵۴ - لہجۃ الشہادۃ والشفارہ - قاعدہ فی مسہ -

۱۔ کسی سطح کی ملکیت یا قبضہ کی بنا پر ملک یا قابض اپنے اغراض کے لیے خلا کو غیر محدود طریقے سے استعمال کر سکتا ہو۔

۲۔ خلا سے ہر شخص فائدہ اٹھا سکتا ہو۔

۳۔ اس انتفاع میں یہ امر پیش نظر رہنا چاہیے کہ کسی کو نقصان نہ ہو۔

۴۔ حقیقی نقصان ہو جائے تو پرواز کنندہ ذمہ دار ہو۔

اختلاف اس امر میں ہو کہ انگریزی قانون نے معمولی عمارتوں کی بلندی کے بقدر پرواز کرنے مداخلت بے جا قرار دیا ہو لیکن تصرف در جایداد غیر کی حد تک اس قسم کا داخلہ امام عظمیٰ کے اصول کے لحاظ سے مداخلت بے جا میں شمار نہ کیا جائے گا۔ لیکن دوسروں کے گھروں کا اندرونی حال معصوم کرنے کے لیے یا عورتوں کے دیکھنے کی غرض سے پرواز کی جائے تو بلاشبہ اس پر مداخلت بے جا کا اطلاق ہوگا۔ اس حالت میں عدالت سے حکم امتناعی صادر کرنے کی درخواست ہو سکے گی۔

سہ۔ یہ بیان کیا جاتا ہو کہ درخت کی ڈالیوں کا مشتمل بن کو توڑنے کے لیے اوپر چڑھے تو آواز لگائے۔ یہ صورت خانگی حال معصوم کرنے کے لیے پرواز کی جائے تو اس صورت سے بالکل مطبق ہو۔

اس لحاظ سے ہوائی سوار کو لازم ہو کہ وہ معمولی عمارتوں کی بلندی سے بقدر اس کے پرواز کرے کہ لوگوں کے اندرونی حالات سے واقف ہو جانے اور عورتوں کی بے ستری کا خوف نہ ہو۔

فقہاء شوافع کی رائے علامہ زرکشی نے لکھا ہو کہ

”جو شخص کسی زمین کا مالک ہو، جو اس کی غلا بھی اس سے مختص ہو جاتی ہو۔ اس

بنا پر دوسرے شخص کو اس غلا میں کسی شے کے گزارنے اور تصرف کرنے کی ممانعت

کی جائے گی۔ لیکن جس امر میں کوئی ضرر نہ ہو وہ اس سے مستثنیٰ ہو جیسے کہ شکار

پر تیر چلانا۔

جب یہ صورت ہو تو چاہیے کہ ملک زمین کو اپنی زمین کے عمو سے کوئی وجہ اختصاص

نہ رہے۔ البتہ کوئی ضرورت ہو تو اس سے فائدہ حاصل کرے۔

سطح زمین سے اوپر ملکیت قرار دینے میں کوئی فائدہ نہیں ہو۔ اسی بنا پر یہ بھی

لے شرح مجلۃ الاحکام - سیف رستم بن سید - ص ۲۳ - جلد اول - لجنہ نشر - مدہ ۵۰ تحت قاعدہ - احضار بزال -

چاہیے کہ ضرورت سے قطع نظر زمین کے نیچے بھی ملکیت قرار نہ پائے۔ زمین کے ساتوں درجوں تک ملکیت قرار دینے کی ضرورت نہیں ہو کہ اس کی حاجت نہیں ہوتی ہو۔ لیکن حدیث شریف جو ہو کہ ”من غصب شبرا من ارض طوقہ اللہ من سبع ارضین“

سے اس رائے کا تواریض ہو جاتا ہو۔ یہ حدیث دلیل ہو اس بات کی کہ باوجود عدم ضرورت زمین کے ساتوں طبقے کی انتہا تک ملکیت حاصل ہوتی ہو۔

واضح ہو کہ قاضی حسین اور ام وغیرہما نے قرار دیا ہو کہ جس شخص کو زمین پر ملکیت حاصل ہوتی ہو اس کو زمین کی خلا پر آسمان تک اور زمین کی انتہا تک ملکیت حاصل ہوتی ہو۔

ارباب فقہ نے صراحت کی ہو کہ ہوا پر اصل زمین کے ساتھ خرید و فروخت کا لحاظ ہوتا ہو۔ اگر صاحب زمین اپنی زمین کی ہوا کو اس غرض سے فروخت کرے کہ اس میں پرندہ اڑایا جائے تو درست نہیں ہو کیوں کہ ہوا کے حق سے جب تک کہ اس کا تعلق کسی عین سے نہ ہو فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا۔ اسی اصول کو علامہ زکشی نے یوں بھی دہرایا ہو۔

”زمین اور عمارت کی ہوا اصل زمین اور عمارت کے تابع ہو اگر اصل زمین و عمارت پر تصرف جائز ہو تو ہوا پر بھی تصرف جائز ہو۔ اگر اصل زمین و عمارت وقف ہو تو اس کی ہوا بھی وقف ہو۔ مسجد کی ہوا پر مسجد کا اعتبار ہوگا۔ مشترکہ راستے کی ہوا مشترک ہوگی۔ اگر اجارہ پر کوئی مکان حاصل کیا جائے تو اس کی ہوا پر بھی وہی حکم ہوگا۔

مشترکہ راستے استعمال کرنے والوں میں سے کوئی شخص ہوا میں کوئی شے گرا دیا چاہے تو اس کو اس سے باز رکھا جائے گا۔

کسی شخص نے کوئی باؤلی وقف کی اور یہ چاہا کہ باؤلی کے محذبی کوئی دیوار

لے اس حدیث کا مطلب یہ ہو کہ جو شخص کسی دوسرے شخص کی یہ بشت زمین بھی غصب کرے تو قیمت میں اس کی گردن میں سزائیں کا طوق ڈالا جائے گا یعنی زمین کے ساتوں طبقات کا طوق۔ لے القواعد۔ تحت۔ الملک۔

اٹھائے اور اس پر اس طرح چھت ڈالے کہ یہ چھت باؤلی میں اور اس کی ہوا میں مغل ہو۔ اگر اس سے باؤلی کو ضرر ہو، ہو تو چھت بنانے کی ممانعت کی جائے گی۔ ابن عبد السلام نے اپنے امالی میں بیان کیا ہے کہ اگر چھت سے باؤلی کو کوئی ضرر نہ ہو تو اس حالت میں بھی چھت ڈالنے سے منع کیا جائے گا۔

المہذب کے باب الغصب میں بیان کیا ہے کہ اگر کسی کی دیوار پر کسی دوسرے شخص کا کوئی پرندہ آجائے اور مالک کے ہر ایجنڈہ کرنے اور پتھر مارنے سے پرندہ اڑ جائے، بایں طور کہ مالک کے پاس پھر واپس نہ آئے، تو ہرجہ کی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ دوسرے کے پرندے کا اس طرح آن پہلے ہی سے منع ہے۔ لیکن اگر ہوا میں پتھر مارا جائے اور اس کی وجہ سے پرندہ مر جائے تو ذمہ داری قائم ہوگی چاہے پرندہ مکان کی ہوا میں ہو یا چاہے مکان کے باہر کی ہوا میں۔ کسی کو یہ حق نہیں ہے کہ پرندے کو اپنے مکان کی ہوا میں آنے سے روکے۔

ان دونوں بیانات سے مقرر یہ ہوا کہ

۱۔ ہر مالک یا قابض اراضی کو اپنی سطح سے محاذی خدا کے استعمال میں کوئی روک نہیں ہے۔

۲۔ دوسرے شخص کو اس خلا میں کسی شے کے گزارنے اور تصرف کرنے کی ممانعت کی جائے گی لیکن

۳۔ جس امر میں کوئی ضرر نہ ہو وہ اس سے مستثنیٰ ہے۔

اس طرح امام شافعی کا مسلک بھی اس خصوص میں امام اعظم کے مسلک اور انگریزی قانون جنایت کے اصول سے مختلف نہیں ہے۔

فصل ششم

مداخلت بے جا کے متعلق مدعی

کا استحقاق

جنايات برجايد دكي حدتڪ قبضہ كے اثر سے جس باب ميں بحث كى جاسكى هئو دناں يہ بتايا جا چكا هئو كه اسلامى فقہاء نے جنايات برجايداد كو حق ملكيت كے مقابل قرار ديا هئو اور انگريزى قانون نے حق قبضہ كے مقابل۔ ليكن اسلامى فقہاء نے قابض كا حق اور انگريزى قانون نے مالك كا حق تسليم كيا هئو۔ اس بارے ميں جو قواعد مقرر ميں ان پر اس فصل ميں ذرا تفصيل سے غور كيا جاتا هئو۔

۱۔ "مداخلت بے جا كى نالاش صرف اس شخص كى جانب سے ہو سكه گى جو قابض اراضى هئو۔ اس قسم كى تعدى اصل ميں حق قبضہ كى خلاف ورزى سے پيدا هوتى هئو۔ حق ملكيت كو اس سے كوئى تعلق نہيں۔ بلا قبضہ حق ملكيت كى حفاظت كے ليے دوسرے طريقے قرار ديے گئے ميں۔ اس كے ليے مداخلت بے جا كى نالاش رجوع نہ كى جاسكه گى۔

اس طرح مالك اراضى اس اراضى كے ليے جو اس كے پٹہ دار وغيره كے قبضہ ميں هو محض مداخلت بے جا كى بنا پر كوئى نالاش دائر نہ كر سكه گا۔
۲۔ مالك اراضى كو حق نالاش حاصل نہيں هئو سوا اس صورت كے كه وه محض مداخلت بے جا سے زياده كوئى اور حقيقى نقصان اپنے حق باز يافتنى كے متعلق ثابت كر سكه

لہ ملاحظہ ہو مقالہ ہذا کا حصہ اول باب سوم۔

نقصان کا معیار یہ ہو کہ اراضی کی قیمت گھٹ جائے۔

قبل اس کے کہ اسلامی فقہاء کا مذہب متعین کیا جائے انگریزی قانون کی مزید توضیح ضروری ہو۔ واضح ہو کہ ارجاعِ نالش کے وقت جو فرد قابض اراضی ہوتا ہو اس کے ہی استحقاق کے متعلق مداخلت بے جا وغیرہ کے ضمن میں زیادہ تر بحث کی جاتی ہو۔ لیکن جن افراد کو حق باز یافتگی حاصل ہوتا ہو ان کو بھی قانونی استحقاق حاصل ہوتا ہو۔ مثلاً پٹ زمین کی صورت میں مالکِ زمین کا استحقاق۔

حقوق باز یافتگی میں دو قسم کے افراد سے نقصان پیدا ہو سکتا ہو۔

۱۔ پٹہ دار یا دوسرے قابض کی جانب سے۔

۲۔ کسی اجنبی کی جانب سے۔

پہلی قسم کے افراد سے اراضی میں جو نقصان پیدا ہوتا ہو اس کا تعلق اپنی عام حیثیت میں قانونِ جنایات سے متعلق نہیں ہو۔ اس کو قانونِ جاہداد کی ایک شاخ قرار دیا جاتا ہو۔ دوسری قسم کے افراد سے جو نقصان وقوع میں آتا ہو البتہ اس کو قانونِ جنایات کے عام اصول سے تعلق ہو۔

روشن ہو چکا ہو کہ مداخلت بے جا وغیرہ کی بنا پر اراضی کا باز یا بندہ صرف اسی صورت میں نالش دائر کر سکے گا جب کہ اس کے منافع باز یافتگی کا حقیقی نقصان ہوا ہو اور وہ نقصان دوامی ہو۔ محض نفسِ مداخلت بے جا سے نالش رجوع کرنے کا حق پیدا نہیں ہو جاتا۔ عارضی نقصان کی صورت میں صرف قابض کو حق ہو کہ نالش دائر کرے۔ دوامی نقصان کی صورت میں قابض اور باز یا بندہ دونوں کو نالش دائر کرنے کا حق حاصل ہو۔

دوام نقصان کا معیار یہ ہو کہ وہ اس وقت بھی مؤثر حالت میں موجود رہے جب کہ باز یا بندہ کا اراضی پر قبضہ ہو جائے۔ عارضی نقصان کی مثال میں شور و غل کو پیش کیا جاسکتا ہو۔ ان امور سے کوئی دائمی نقصان دوامی طور پر نہیں ہوتا۔ اس کے مقابل میں عمارت ڈھ دینا زمین سے مٹی منتقل کر لینا، کڑی کاٹ لینا، یا سہارے کا الگ کر لینا دوامی نقصان کی مثالیں ہیں۔

اس مقام پر نقصان مسلسل اور نقصان دوامی میں بھی فرق کرنے کی ضرورت ہے۔
 نقصان دوامی کی شکل یہ ہو کہ مضرت کی تکمیل ہو چکی ہو اور اس کے پیدا شدہ نتائج اراضی
 پر باز یا بندہ کا قبضہ ہونے کے بعد بھی موجود رہتے ہیں۔ اس کی بنا پر باز یا بندہ کو بھی حق
 ناش حاصل ہوتا ہے۔ مثلاً پتہ دار کے قبضے میں جو اراضی ہو اس کی کسی محققہ عمارت کو ڈھادینا
 اس کے برعکس نقصان مسلسل کی یہ شکل ہو کہ مضرت کا وقوع باری رہتا ہو جیسے کہ
 امر باعث تکلیف جو کسی کارخانے کے شور و غل یا دُخان سے عمل میں آئے۔
 ایسی حالت میں باز یا بندہ اس وقت تک کوئی ناش رجوع نہیں کر سکتا جب تک کہ اس
 کو اراضی پر قبضہ نہ حاصل ہو جائے۔

نقصان دوامی کے اس قاعدے کے وجود باز یا بندہ کسی ایسے مسلسل نقصان کے متعلق
 بھی ناش رجوع کر سکتے گا جس کی وجہ سے دوسرے کو حق قدامت حاصل ہو جائے۔ اور اس
 کی بنا پر باز یا بندہ کے حقوق آسایش کو مضرت پہنچی ہو۔ باز یا بندہ اس قسم کی ناش
 بلا انتظار حصول قبضہ دائر کر سکتا ہو۔

فقہاء اسلام کا مسدک | فقہاء اسلام کے مسدک کے متعلق یہ معلوم ہو چکا ہے کہ بنائیت
 بر جایاد حق ملکیت کے خلاف واقع ہوتی ہو، حق قبضہ کے خلاف نہیں، لیکن قابض کا حق بھی
 اسلامی فقہاء نے تسلیم کیا ہے۔ اہم شافعی نے کم وسعت کے ساتھ، اہم اہم نے زیادہ وسعت
 کے ساتھ۔ اس طرح اسلامی قانون کو اس لحاظ سے انگریزی قانون پر برتری حاصل ہو سکتی ہے۔

اسلامی فقہاء نے جب یہ قرار دیا ہے کہ بنائیت بر جایاد حق ملکیت کے خلاف واقع ہوتی
 ہو تو لامحالہ ان کا پیرایہ بیان بھی انگریزی قانون کے پیرایہ بیان سے مختلف ہوگا۔ اسلامی
 فقہاء نے جو پیرایہ بیان اختیار کیا ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ حصول چارہ کار کی ناش رجوع
 کرنے کا حق حقیقی ملک کو ہو۔ لیکن واضح ہو کہ استحقاق ملک کا ذکر تعصیباً ہوتا ہے۔ اس سے
 قابض کے حق کی نفی نہیں ہو جاتی۔ اس سے قطع نظر فقہاء نے صراحتاً بھی قابض کا

نہ خود از سامند ص ۳۶، ۳۶۴ - ۱۹۲۴ء - ص ۳۸ تا ۳۴۳ - ۱۹۲۹ء اور پونک ص ۳۵۵ و ۳۵۶

۱۹۲۹ء - لنڈن اور لنڈس - لا آف برٹس - ص ۳۴۵ - ۱۹۲۰ء

استحقاق شخص کیا ہو۔ اس کی تفصیل گزر چکی ہے۔

ہرج وصول کرنے کے لیے مانگ کو جن قواعد کی پابندی ضروری ہو یہاں ان کا تذکرہ کیا جاتا ہو۔

۱۔ اہم اعظم کے اصول کی بنا پر یہ قرار دیا گیا ہے کہ
"اگر غاصب کے قبضہ میں ہو اور اس حالت میں مال کا اتلاف کسی اور
شخص سے واقع ہو تو اس کی ذمہ داری متلف پر عاید ہوگی۔"

حصول ہرج کے استحقاق کے متعلق بیان کیا گیا ہے کہ
"مال اگر غاصب کے قبضہ میں ہو اور اس حالت میں کوئی نقص پیدا ہو تو
غاصب پر ہرج ادا کرنے کی ذمہ داری عاید ہوگی۔ اور ہرج مع شو باقی ماندہ
مضروب منہ کو دلا دیے جائیں گے۔ اگر نقص غاصب کی جنایت سے واقع نہیں
ہوا ہو بلکہ کسی دوسرے شخص کی جنایت سے ہوا ہو تو اس صورت میں مضروب
منہ کو دو باتوں کا اختیار حاصل ہوگا۔

۱۔ چاہے تو وہ غاصب سے ہرج حاصل کرے۔

۲۔ چاہے تو وہ خاطی سے ہرج حاصل کرے۔

اگر غاصب سے ہرج حاصل کیا جائے تو اس کو خاطی سے ہرج حاصل کرنے
کا حق حاصل ہوگا۔ اگر خاطی سے ہرج حاصل کیا جائے تو پھر اس کو یہ حق
نہیں ہے کہ وہ غاصب سے ہرج وصول کرے۔"

امام شافعی نے قرار دیا ہے کہ

"اگر کسی شخص نے کسی دوسرے شخص کو کوئی کھانے کی شے بہ کی ہو اور

لہ ملاحظہ ہو مقالہ ہذا حصہ اول باب سوم۔

۱۔ بحیرۃ النیرۃ ص ۲۲ جلد دوم۔ ۲۔ محمد کو اس سے اختلاف ہے۔ انھوں نے قرار دیا ہے کہ مضروب منہ کو اختیار
ہوگا کہ چاہے تو وہ غاصب پر دعویٰ رجوع کرے یا متلف پر۔ اگر غاصب کو ہرج ادا کرے پھر تو وہ اس ہرج کو متلف
سے وصول کر سکے گا۔ ۳۔ فتاویٰ عالمگیری۔ کتاب النصب ص ۱۸۸۔ جلد ۳۔ طبع کلکتہ۔ ۱۲۵۰ ہجری

موموب لہ نے وہ شکر کھی۔ یا کپڑا بہہ کیا۔ موموب لہ نے اس کو پہنکر بوسیدہ کر دیا اور کپڑا تلف ہو گیا۔ بعد ازاں ایک تیسرے شخص کا استحقاق واجب پر ثابت ہوا اس شخص کو اختیار ہو گا کہ چاہے تو واجب سے ہرجہ حاصل کرے کہ اسی کی وجہ سے اٹلاف صادر ہوا ہو یہ موموب لہ سے ہرجہ حاصل کرے کہ آمدن کا مرکب وہی ہو۔ اس قرار داد میں اہم شافی نے مال منقول کو مثلاً بیان کیا ہو۔ اراضی میں بھی یہی صورت قرار دی جائے گی۔

اقامت خانوں وغیرہ کے مقیم کا استحقاق انگریزی قانون جاہلیت میں قرار دیا گیا ہو کہ "راضی کے محض استعمال سے حقِ مالش پیدا نہیں ہو جاتا۔ استحقاقِ مالش کے لیے قبضہ حاصل ہونا ضروری ہو۔ اس بنا پر کسی اقامت خانہ کا مقیم اپنے تجربے کا قابض نہیں ہو۔ لہذا اس کو یہ استحقاق نہیں ہو کہ اس حق پر تعدی عمل میں آنے کی بنا پر مداخلت بے جا کی مالش دائر کرے۔ کسی طرح مہمان اور مسافر خانے کے مقیم وغیرہ کو بھی اراضی پر مداخلت بے جا واقع ہو تو اس کی بنا پر حقِ مالش اور حفاظت خود اختیار ہی کا حق حاصل نہیں ہوتا۔

اس بیان کی مزید صراحت ضروری ہو۔

قرار یہ دیا گیا ہو کہ بورڈنگ کے مقیم کو صرف اجازتِ استعمال حاصل ہو۔ اجازتِ استعمال سے مراد یہ ہو کہ مالکِ اراضی اس امر پر رضامندی ظاہر کرے کہ اجازت یافتہ شخص اجازت دہندہ کی اراضی پر داخل ہو۔ ورنہ ویسے یہ داخلہ خلاف قانون ہوتا ہو۔ بورڈنگ میں قیام یا شب بانی، یا رقم ادا کر کے کسی تماشہ گاہ میں کوئی نشست حاصل کرنا یا دیواروں پر اشتہار وغیرہ چسپال کرنا اجازت کی مثالیں ہیں۔

اسی وجہ سے اجازت حاصل کنندہ کو غیر کی اراضی میں کوئی قانونی جاہد حاصل نہیں

ملہ الام ص ۲۲۹ - جلد ۳

ملہ رنڈلا آف م۔ س۔ ص ۲۲۰ و ۲۲۹ - ۶۱۶۲۲ - س ۲۳۹ و ۲۴۰ - ۶۱۹۲۸

ملہ م۔ م۔ ص ۳۰۲ - ۶۱۹۲۲

ہو جاتی۔ بنا برآں یہ ظاہر ہوتا ہو کہ اجازت دہندہ سے کوئی مداخلت صادر ہو تو اس پر معاہدہ کی خلاف ورزی کی نالش ہو سکے گی۔ کوئی اجنبی یا کوئی اور شخص اجازت حاصل کنندہ کے حق کے خلاف کوئی مداخلت عمل میں لائے تو اجازت حاصل کنندہ کو کوئی قانونی چارہ کار حاصل نہیں ہو۔

ایک مقدمہ میں یہ صورت تھی کہ مدعی نے نہر کی ایک کمپنی سے یہ حق حاصل کیا تھا کہ وہ نہر میں کرایہ پر دینے کے لیے بلا شرکت غیر چند تفریگی کشتیوں مہیا رکھے گا۔ ایک شخص نے اجازت حاصل کنندہ کے اس اجارہ میں دست اندازی کی۔ ہرجے کا دعویٰ دائر کرنے پر طح کیا گیا کہ اس کو کوئی وجہ نالش حاصل نہیں ہو۔ حق جو عطا ہوا تھا اس کی نوعیت محض ایک اجازت کی تھی۔

کلرک اور لنڈس صاحبان کی رائے میں یہ امر جو اس طرح قرار دیا گیا ہے بہت وسیع ہو۔ انھوں نے اس کی وسعت محدود تر قرار دی ہو۔ ان کی رائے میں ایسا مقیم جو اہل مکان میں شامل ہو گیا ہو اور ملک مکان اس کو وقت بوقت ایک علیحدہ حجرے میں فروکش کرانے اس کو البتہ اپنے کمرے میں مداخلت بے جا واقع ہو تو نالش رجوع کرنے کا حق نہیں ہو۔ لیکن اگر اس قسم کے مقیم کو نہ صرف ایک علیحدہ حجرہ دیا جائے بلکہ اس حجرے کو اس سے مخصوص بھی کر دیا جائے تو اس صورت میں مقیم کو حجرے پر پٹے کی مانند حق حاصل ہو جاتا ہو۔

یہ بات فراموش نہ کرنی چاہیے کہ مقیم کو قبضہ حاصل ہونا چاہیے ورنہ پھر اجازت اقامت کی نوعیت محض حق آسائش کی ہو جائے گی۔

کلرک اور لنڈس صاحبان نے یہ خیال بھی ظاہر کیا ہو کہ اس قسم کے مقیم کو نہ صرف

ملہ سائڈ۔ لائف مارش۔ ص ۳۰۹ - ۱۹۲۴ء

ملہ صل بنام ٹیوپر۔ سائڈ۔ لائف مارش۔ ص ۳۰۷ - ۱۹۲۳ء - ۱۹۲۰ء کے ایڈیشن میں یہ

سائل صفحات ۲۸۹ تا ۲۹۱ پر بیان کیے گئے ہیں۔

اجنبی کے خلاف حق ناش حاصل ہوگا بلکہ خود ملک مکان پر بھی ناش دائر ہو سکے گی اگر وہ حجرے میں مناسب وقت داخل ہوتا یہ ضرورت سے زیادہ قیام کرتا ہو۔

صحابان مذکور کی رائے میں مسافر خانے کے مقیم کو ناش کا حق حاصل نہیں ہو کیوں کہ اس کا قیام بلا عمدہ عمل میں آتا ہو۔ لیکن اگر وہ بذریعہ عمدہ ایک مخصوص حجرے میں قیام کرے تو پھر اس کو حق حاصل ہونا چاہیئے۔

بہر حال ان امور میں انگریزی مقنین نے قطعیت کے ساتھ کوئی رائے قیام نہیں کی ہو سرحان سائنڈ نے اس کے متعلق اپنی بے اطمینانی ظاہر کی ہو اور لکھا ہو کہ

"اجازت حاصل کنندہ کو کسی اجنبی کے خلاف ہرجے کے متعلق کوئی قانونی چارہ کار حاصل نہ ہونا ہمارے قانون کی ایک بے ربط بات ہو۔ ایک شخص دوسرے شخص سے اس کی دیوار پر اشتہار لکھنے کی اجازت حاصل کرتا اور اپنی رقم خرچ کر کے اشتہار لکھتا ہو۔ ایک اجنبی غذا اس اشتہار میں بگاڑ پیدا کرتا ہو۔ ایک تعجب نیز بات ہوگی اگر اس اجنبی کے خلاف اجازت حاصل کنندہ کو کوئی قانونی چارہ کار حاصل نہ ہو۔ ان امور میں جو قانون مقرر ہو وہ از سر تا پا مزید غور و فکر کا محتاج ہو۔"

اسلامی فقہاء کی رائے | اب اس مسئلے میں اسلامی فقہاء کے آراء کی تلاش کرنی ہو۔ اس خصوص میں امام اعظم کا مسک بین نہ ہوگا کہ وہ غصب اراضی کے قایل نہیں ہیں۔ امام شافعی کا مسک متعین کرنے کی کوشش کی جاتی ہو۔

تعریف غصب کے باب میں یہ معلوم ہو چکا ہو کہ امام شافعی کے مسک کے لحاظ سے حق پر تعدی ہونا وقوع غصب کے لیے کافی ہو۔ اس سلسلے میں یہ بھی معلوم ہو چکا ہو کہ اختصاص پر بھی حق حاصل ہوتا اور اس پر بھی تعدی واقع ہوتی ہو۔ اور اس تعدی پر غصب کا اطلاق ہوتا ہو۔

نند کلرک اور لندس - لائٹ مارش - ص ۳۰۰ - ۳۰۱ - ۳۰۲ - ۳۰۳ - ۳۰۴ - ۳۰۵ - ۳۰۶ - ۳۰۷ - ۳۰۸ - ۳۰۹ - ۳۱۰ - ۳۱۱ - ۳۱۲ - ۳۱۳ - ۳۱۴ - ۳۱۵ - ۳۱۶ - ۳۱۷ - ۳۱۸ - ۳۱۹ - ۳۲۰ - ۳۲۱ - ۳۲۲ - ۳۲۳ - ۳۲۴ - ۳۲۵ - ۳۲۶ - ۳۲۷ - ۳۲۸ - ۳۲۹ - ۳۳۰ - ۳۳۱ - ۳۳۲ - ۳۳۳ - ۳۳۴ - ۳۳۵ - ۳۳۶ - ۳۳۷ - ۳۳۸ - ۳۳۹ - ۳۴۰ - ۳۴۱ - ۳۴۲ - ۳۴۳ - ۳۴۴ - ۳۴۵ - ۳۴۶ - ۳۴۷ - ۳۴۸ - ۳۴۹ - ۳۵۰ - ۳۵۱ - ۳۵۲ - ۳۵۳ - ۳۵۴ - ۳۵۵ - ۳۵۶ - ۳۵۷ - ۳۵۸ - ۳۵۹ - ۳۶۰ - ۳۶۱ - ۳۶۲ - ۳۶۳ - ۳۶۴ - ۳۶۵ - ۳۶۶ - ۳۶۷ - ۳۶۸ - ۳۶۹ - ۳۷۰ - ۳۷۱ - ۳۷۲ - ۳۷۳ - ۳۷۴ - ۳۷۵ - ۳۷۶ - ۳۷۷ - ۳۷۸ - ۳۷۹ - ۳۸۰ - ۳۸۱ - ۳۸۲ - ۳۸۳ - ۳۸۴ - ۳۸۵ - ۳۸۶ - ۳۸۷ - ۳۸۸ - ۳۸۹ - ۳۹۰ - ۳۹۱ - ۳۹۲ - ۳۹۳ - ۳۹۴ - ۳۹۵ - ۳۹۶ - ۳۹۷ - ۳۹۸ - ۳۹۹ - ۴۰۰ - ۴۰۱ - ۴۰۲ - ۴۰۳ - ۴۰۴ - ۴۰۵ - ۴۰۶ - ۴۰۷ - ۴۰۸ - ۴۰۹ - ۴۱۰ - ۴۱۱ - ۴۱۲ - ۴۱۳ - ۴۱۴ - ۴۱۵ - ۴۱۶ - ۴۱۷ - ۴۱۸ - ۴۱۹ - ۴۲۰ - ۴۲۱ - ۴۲۲ - ۴۲۳ - ۴۲۴ - ۴۲۵ - ۴۲۶ - ۴۲۷ - ۴۲۸ - ۴۲۹ - ۴۳۰ - ۴۳۱ - ۴۳۲ - ۴۳۳ - ۴۳۴ - ۴۳۵ - ۴۳۶ - ۴۳۷ - ۴۳۸ - ۴۳۹ - ۴۴۰ - ۴۴۱ - ۴۴۲ - ۴۴۳ - ۴۴۴ - ۴۴۵ - ۴۴۶ - ۴۴۷ - ۴۴۸ - ۴۴۹ - ۴۵۰ - ۴۵۱ - ۴۵۲ - ۴۵۳ - ۴۵۴ - ۴۵۵ - ۴۵۶ - ۴۵۷ - ۴۵۸ - ۴۵۹ - ۴۶۰ - ۴۶۱ - ۴۶۲ - ۴۶۳ - ۴۶۴ - ۴۶۵ - ۴۶۶ - ۴۶۷ - ۴۶۸ - ۴۶۹ - ۴۷۰ - ۴۷۱ - ۴۷۲ - ۴۷۳ - ۴۷۴ - ۴۷۵ - ۴۷۶ - ۴۷۷ - ۴۷۸ - ۴۷۹ - ۴۸۰ - ۴۸۱ - ۴۸۲ - ۴۸۳ - ۴۸۴ - ۴۸۵ - ۴۸۶ - ۴۸۷ - ۴۸۸ - ۴۸۹ - ۴۹۰ - ۴۹۱ - ۴۹۲ - ۴۹۳ - ۴۹۴ - ۴۹۵ - ۴۹۶ - ۴۹۷ - ۴۹۸ - ۴۹۹ - ۵۰۰ - ۵۰۱ - ۵۰۲ - ۵۰۳ - ۵۰۴ - ۵۰۵ - ۵۰۶ - ۵۰۷ - ۵۰۸ - ۵۰۹ - ۵۱۰ - ۵۱۱ - ۵۱۲ - ۵۱۳ - ۵۱۴ - ۵۱۵ - ۵۱۶ - ۵۱۷ - ۵۱۸ - ۵۱۹ - ۵۲۰ - ۵۲۱ - ۵۲۲ - ۵۲۳ - ۵۲۴ - ۵۲۵ - ۵۲۶ - ۵۲۷ - ۵۲۸ - ۵۲۹ - ۵۳۰ - ۵۳۱ - ۵۳۲ - ۵۳۳ - ۵۳۴ - ۵۳۵ - ۵۳۶ - ۵۳۷ - ۵۳۸ - ۵۳۹ - ۵۴۰ - ۵۴۱ - ۵۴۲ - ۵۴۳ - ۵۴۴ - ۵۴۵ - ۵۴۶ - ۵۴۷ - ۵۴۸ - ۵۴۹ - ۵۵۰ - ۵۵۱ - ۵۵۲ - ۵۵۳ - ۵۵۴ - ۵۵۵ - ۵۵۶ - ۵۵۷ - ۵۵۸ - ۵۵۹ - ۵۶۰ - ۵۶۱ - ۵۶۲ - ۵۶۳ - ۵۶۴ - ۵۶۵ - ۵۶۶ - ۵۶۷ - ۵۶۸ - ۵۶۹ - ۵۷۰ - ۵۷۱ - ۵۷۲ - ۵۷۳ - ۵۷۴ - ۵۷۵ - ۵۷۶ - ۵۷۷ - ۵۷۸ - ۵۷۹ - ۵۸۰ - ۵۸۱ - ۵۸۲ - ۵۸۳ - ۵۸۴ - ۵۸۵ - ۵۸۶ - ۵۸۷ - ۵۸۸ - ۵۸۹ - ۵۹۰ - ۵۹۱ - ۵۹۲ - ۵۹۳ - ۵۹۴ - ۵۹۵ - ۵۹۶ - ۵۹۷ - ۵۹۸ - ۵۹۹ - ۶۰۰ - ۶۰۱ - ۶۰۲ - ۶۰۳ - ۶۰۴ - ۶۰۵ - ۶۰۶ - ۶۰۷ - ۶۰۸ - ۶۰۹ - ۶۱۰ - ۶۱۱ - ۶۱۲ - ۶۱۳ - ۶۱۴ - ۶۱۵ - ۶۱۶ - ۶۱۷ - ۶۱۸ - ۶۱۹ - ۶۲۰ - ۶۲۱ - ۶۲۲ - ۶۲۳ - ۶۲۴ - ۶۲۵ - ۶۲۶ - ۶۲۷ - ۶۲۸ - ۶۲۹ - ۶۳۰ - ۶۳۱ - ۶۳۲ - ۶۳۳ - ۶۳۴ - ۶۳۵ - ۶۳۶ - ۶۳۷ - ۶۳۸ - ۶۳۹ - ۶۴۰ - ۶۴۱ - ۶۴۲ - ۶۴۳ - ۶۴۴ - ۶۴۵ - ۶۴۶ - ۶۴۷ - ۶۴۸ - ۶۴۹ - ۶۵۰ - ۶۵۱ - ۶۵۲ - ۶۵۳ - ۶۵۴ - ۶۵۵ - ۶۵۶ - ۶۵۷ - ۶۵۸ - ۶۵۹ - ۶۶۰ - ۶۶۱ - ۶۶۲ - ۶۶۳ - ۶۶۴ - ۶۶۵ - ۶۶۶ - ۶۶۷ - ۶۶۸ - ۶۶۹ - ۶۷۰ - ۶۷۱ - ۶۷۲ - ۶۷۳ - ۶۷۴ - ۶۷۵ - ۶۷۶ - ۶۷۷ - ۶۷۸ - ۶۷۹ - ۶۸۰ - ۶۸۱ - ۶۸۲ - ۶۸۳ - ۶۸۴ - ۶۸۵ - ۶۸۶ - ۶۸۷ - ۶۸۸ - ۶۸۹ - ۶۹۰ - ۶۹۱ - ۶۹۲ - ۶۹۳ - ۶۹۴ - ۶۹۵ - ۶۹۶ - ۶۹۷ - ۶۹۸ - ۶۹۹ - ۷۰۰ - ۷۰۱ - ۷۰۲ - ۷۰۳ - ۷۰۴ - ۷۰۵ - ۷۰۶ - ۷۰۷ - ۷۰۸ - ۷۰۹ - ۷۱۰ - ۷۱۱ - ۷۱۲ - ۷۱۳ - ۷۱۴ - ۷۱۵ - ۷۱۶ - ۷۱۷ - ۷۱۸ - ۷۱۹ - ۷۲۰ - ۷۲۱ - ۷۲۲ - ۷۲۳ - ۷۲۴ - ۷۲۵ - ۷۲۶ - ۷۲۷ - ۷۲۸ - ۷۲۹ - ۷۳۰ - ۷۳۱ - ۷۳۲ - ۷۳۳ - ۷۳۴ - ۷۳۵ - ۷۳۶ - ۷۳۷ - ۷۳۸ - ۷۳۹ - ۷۴۰ - ۷۴۱ - ۷۴۲ - ۷۴۳ - ۷۴۴ - ۷۴۵ - ۷۴۶ - ۷۴۷ - ۷۴۸ - ۷۴۹ - ۷۵۰ - ۷۵۱ - ۷۵۲ - ۷۵۳ - ۷۵۴ - ۷۵۵ - ۷۵۶ - ۷۵۷ - ۷۵۸ - ۷۵۹ - ۷۶۰ - ۷۶۱ - ۷۶۲ - ۷۶۳ - ۷۶۴ - ۷۶۵ - ۷۶۶ - ۷۶۷ - ۷۶۸ - ۷۶۹ - ۷۷۰ - ۷۷۱ - ۷۷۲ - ۷۷۳ - ۷۷۴ - ۷۷۵ - ۷۷۶ - ۷۷۷ - ۷۷۸ - ۷۷۹ - ۷۸۰ - ۷۸۱ - ۷۸۲ - ۷۸۳ - ۷۸۴ - ۷۸۵ - ۷۸۶ - ۷۸۷ - ۷۸۸ - ۷۸۹ - ۷۹۰ - ۷۹۱ - ۷۹۲ - ۷۹۳ - ۷۹۴ - ۷۹۵ - ۷۹۶ - ۷۹۷ - ۷۹۸ - ۷۹۹ - ۸۰۰ - ۸۰۱ - ۸۰۲ - ۸۰۳ - ۸۰۴ - ۸۰۵ - ۸۰۶ - ۸۰۷ - ۸۰۸ - ۸۰۹ - ۸۱۰ - ۸۱۱ - ۸۱۲ - ۸۱۳ - ۸۱۴ - ۸۱۵ - ۸۱۶ - ۸۱۷ - ۸۱۸ - ۸۱۹ - ۸۲۰ - ۸۲۱ - ۸۲۲ - ۸۲۳ - ۸۲۴ - ۸۲۵ - ۸۲۶ - ۸۲۷ - ۸۲۸ - ۸۲۹ - ۸۳۰ - ۸۳۱ - ۸۳۲ - ۸۳۳ - ۸۳۴ - ۸۳۵ - ۸۳۶ - ۸۳۷ - ۸۳۸ - ۸۳۹ - ۸۴۰ - ۸۴۱ - ۸۴۲ - ۸۴۳ - ۸۴۴ - ۸۴۵ - ۸۴۶ - ۸۴۷ - ۸۴۸ - ۸۴۹ - ۸۵۰ - ۸۵۱ - ۸۵۲ - ۸۵۳ - ۸۵۴ - ۸۵۵ - ۸۵۶ - ۸۵۷ - ۸۵۸ - ۸۵۹ - ۸۶۰ - ۸۶۱ - ۸۶۲ - ۸۶۳ - ۸۶۴ - ۸۶۵ - ۸۶۶ - ۸۶۷ - ۸۶۸ - ۸۶۹ - ۸۷۰ - ۸۷۱ - ۸۷۲ - ۸۷۳ - ۸۷۴ - ۸۷۵ - ۸۷۶ - ۸۷۷ - ۸۷۸ - ۸۷۹ - ۸۸۰ - ۸۸۱ - ۸۸۲ - ۸۸۳ - ۸۸۴ - ۸۸۵ - ۸۸۶ - ۸۸۷ - ۸۸۸ - ۸۸۹ - ۸۹۰ - ۸۹۱ - ۸۹۲ - ۸۹۳ - ۸۹۴ - ۸۹۵ - ۸۹۶ - ۸۹۷ - ۸۹۸ - ۸۹۹ - ۹۰۰ - ۹۰۱ - ۹۰۲ - ۹۰۳ - ۹۰۴ - ۹۰۵ - ۹۰۶ - ۹۰۷ - ۹۰۸ - ۹۰۹ - ۹۱۰ - ۹۱۱ - ۹۱۲ - ۹۱۳ - ۹۱۴ - ۹۱۵ - ۹۱۶ - ۹۱۷ - ۹۱۸ - ۹۱۹ - ۹۲۰ - ۹۲۱ - ۹۲۲ - ۹۲۳ - ۹۲۴ - ۹۲۵ - ۹۲۶ - ۹۲۷ - ۹۲۸ - ۹۲۹ - ۹۳۰ - ۹۳۱ - ۹۳۲ - ۹۳۳ - ۹۳۴ - ۹۳۵ - ۹۳۶ - ۹۳۷ - ۹۳۸ - ۹۳۹ - ۹۴۰ - ۹۴۱ - ۹۴۲ - ۹۴۳ - ۹۴۴ - ۹۴۵ - ۹۴۶ - ۹۴۷ - ۹۴۸ - ۹۴۹ - ۹۵۰ - ۹۵۱ - ۹۵۲ - ۹۵۳ - ۹۵۴ - ۹۵۵ - ۹۵۶ - ۹۵۷ - ۹۵۸ - ۹۵۹ - ۹۶۰ - ۹۶۱ - ۹۶۲ - ۹۶۳ - ۹۶۴ - ۹۶۵ - ۹۶۶ - ۹۶۷ - ۹۶۸ - ۹۶۹ - ۹۷۰ - ۹۷۱ - ۹۷۲ - ۹۷۳ - ۹۷۴ - ۹۷۵ - ۹۷۶ - ۹۷۷ - ۹۷۸ - ۹۷۹ - ۹۸۰ - ۹۸۱ - ۹۸۲ - ۹۸۳ - ۹۸۴ - ۹۸۵ - ۹۸۶ - ۹۸۷ - ۹۸۸ - ۹۸۹ - ۹۹۰ - ۹۹۱ - ۹۹۲ - ۹۹۳ - ۹۹۴ - ۹۹۵ - ۹۹۶ - ۹۹۷ - ۹۹۸ - ۹۹۹ - ۱۰۰۰ - ۱۰۰۱ - ۱۰۰۲ - ۱۰۰۳ - ۱۰۰۴ - ۱۰۰۵ - ۱۰۰۶ - ۱۰۰۷ - ۱۰۰۸ - ۱۰۰۹ - ۱۰۱۰ - ۱۰۱۱ - ۱۰۱۲ - ۱۰۱۳ - ۱۰۱۴ - ۱۰۱۵ - ۱۰۱۶ - ۱۰۱۷ - ۱۰۱۸ - ۱۰۱۹ - ۱۰۲۰ - ۱۰۲۱ - ۱۰۲۲ - ۱۰۲۳ - ۱۰۲۴ - ۱۰۲۵ - ۱۰۲۶ - ۱۰۲۷ - ۱۰۲۸ - ۱۰۲۹ - ۱۰۳۰ - ۱۰۳۱ - ۱۰۳۲ - ۱۰۳۳ - ۱۰۳۴ - ۱۰۳۵ - ۱۰۳۶ - ۱۰۳۷ - ۱۰۳۸ - ۱۰۳۹ - ۱۰۴۰ - ۱۰۴۱ - ۱۰۴۲ - ۱۰۴۳ - ۱۰۴۴ - ۱۰۴۵ - ۱۰۴۶ - ۱۰۴۷ - ۱۰۴۸ - ۱۰۴۹ - ۱۰۵۰ - ۱۰۵۱ - ۱۰۵۲ - ۱۰۵۳ - ۱۰۵۴ - ۱۰۵۵ - ۱۰۵۶ - ۱۰۵۷ - ۱۰۵۸ - ۱۰۵۹ - ۱۰۶۰ - ۱۰۶۱ - ۱۰۶۲ - ۱۰۶۳ - ۱۰۶۴ - ۱۰۶۵ - ۱۰۶۶ - ۱۰۶۷ - ۱۰۶۸ - ۱۰۶۹ - ۱۰۷۰ - ۱۰۷۱ - ۱۰۷۲ - ۱۰۷۳ - ۱۰۷۴ - ۱۰۷۵ - ۱۰۷۶ - ۱۰۷۷ - ۱۰۷۸ - ۱۰۷۹ - ۱۰۸۰ - ۱۰۸۱ - ۱۰۸۲ - ۱۰۸۳ - ۱۰۸۴ - ۱۰۸۵ - ۱۰۸۶ - ۱۰۸۷ - ۱۰۸۸ - ۱۰۸۹ - ۱۰۹۰ - ۱۰۹۱ - ۱۰۹۲ - ۱۰۹۳ - ۱۰۹۴ - ۱۰۹۵ - ۱۰۹۶ - ۱۰۹۷ - ۱۰۹۸ - ۱۰۹۹ - ۱۱۰۰ - ۱۱۰۱ - ۱۱۰۲ - ۱۱۰۳ - ۱۱۰۴ - ۱۱۰۵ - ۱۱۰۶ - ۱۱۰۷ - ۱۱۰۸ - ۱۱۰۹ - ۱۱۱۰ - ۱۱۱۱ - ۱۱۱۲ - ۱۱۱۳ - ۱۱۱۴ - ۱۱۱۵ - ۱۱۱۶ - ۱۱۱۷ - ۱۱۱۸ - ۱۱۱۹ - ۱۱۲۰ - ۱۱۲۱ - ۱۱۲۲ - ۱۱۲۳ - ۱۱۲۴ - ۱۱۲۵ - ۱۱۲۶ - ۱۱۲۷ - ۱۱۲۸ - ۱۱۲۹ - ۱۱۳۰ - ۱۱۳۱ - ۱۱۳۲ - ۱۱۳۳ - ۱۱۳۴ - ۱۱۳۵ - ۱۱۳۶ - ۱۱۳۷ - ۱۱۳۸ - ۱۱۳۹ - ۱۱۴۰ - ۱۱۴۱ - ۱۱۴۲ - ۱۱۴۳ - ۱۱۴۴ - ۱۱۴۵ - ۱۱۴۶ - ۱۱۴۷ - ۱۱۴۸ - ۱۱۴۹ - ۱۱۵۰ - ۱۱۵۱ - ۱۱۵۲ - ۱۱۵۳ - ۱۱۵۴ - ۱۱۵۵ - ۱۱۵۶ - ۱۱۵۷ - ۱۱۵۸ - ۱۱۵۹ - ۱۱۶۰ - ۱۱۶۱ - ۱۱۶۲ - ۱۱۶۳ - ۱۱۶۴ - ۱۱۶۵ - ۱۱۶۶ - ۱۱۶۷ - ۱۱۶۸ - ۱۱۶۹ - ۱۱۷۰ - ۱۱۷۱ - ۱۱۷۲ - ۱۱۷۳ - ۱۱۷۴ - ۱۱۷۵ - ۱۱۷۶ - ۱۱۷۷ - ۱۱۷۸ - ۱۱۷۹ - ۱۱۸۰ - ۱۱۸۱ - ۱۱۸۲ - ۱۱۸۳ - ۱۱۸۴ - ۱۱۸۵ - ۱۱۸۶ - ۱۱۸۷ - ۱۱۸۸ - ۱۱۸۹ - ۱۱۹۰ - ۱۱۹۱ - ۱۱۹۲ - ۱۱۹۳ - ۱۱۹۴ - ۱۱۹۵ - ۱۱۹۶ - ۱۱۹۷ - ۱۱۹۸ - ۱۱۹۹ - ۱۲۰۰ - ۱۲۰۱ - ۱۲۰۲ - ۱۲۰۳ - ۱۲۰۴ - ۱۲۰۵ - ۱۲۰۶ - ۱۲۰۷ - ۱۲۰۸ - ۱۲۰۹ - ۱۲۱۰ - ۱۲۱۱ - ۱۲۱۲ - ۱۲۱۳ - ۱۲۱۴ - ۱۲۱۵ - ۱۲۱۶ - ۱۲۱۷ - ۱۲۱۸ - ۱۲۱۹ - ۱۲۲۰ - ۱۲۲۱ - ۱۲۲۲ - ۱۲۲۳ - ۱۲۲۴ - ۱۲۲۵ - ۱۲۲۶ - ۱۲۲۷ - ۱۲۲۸ - ۱۲۲۹ - ۱۲۳۰ - ۱۲۳۱ - ۱۲۳۲ - ۱۲۳۳ - ۱۲۳۴ - ۱۲۳۵ - ۱۲۳۶ - ۱۲۳۷ - ۱۲۳۸ - ۱۲۳۹ - ۱۲۴۰ - ۱۲۴۱ - ۱۲۴۲ - ۱۲۴۳ - ۱۲۴۴ - ۱۲۴۵ - ۱۲۴۶ - ۱۲۴۷ - ۱۲۴۸ - ۱۲۴۹ - ۱۲۵۰ - ۱۲۵۱ - ۱۲۵۲ - ۱۲۵۳ - ۱۲۵۴ - ۱۲۵۵ - ۱۲۵۶ - ۱۲۵۷ - ۱۲۵۸ - ۱۲۵۹ - ۱۲۶۰ - ۱۲۶۱ - ۱۲۶۲ - ۱۲۶۳ - ۱۲۶۴ - ۱۲۶۵ - ۱۲۶۶ - ۱۲۶۷ - ۱۲۶۸ - ۱۲۶۹ - ۱۲۷۰ - ۱۲۷۱ - ۱۲۷۲ - ۱۲۷۳ - ۱۲۷۴ - ۱۲۷۵ - ۱۲۷۶ - ۱۲۷۷ - ۱۲۷۸ - ۱۲۷۹ - ۱۲۸۰ - ۱۲۸۱ - ۱۲۸۲ - ۱۲۸۳ - ۱۲۸۴ - ۱۲۸۵ - ۱۲۸۶ - ۱۲۸۷ - ۱۲۸۸ - ۱۲۸۹ - ۱۲۹۰ - ۱۲۹۱ - ۱۲۹۲ - ۱۲۹۳ - ۱۲۹۴ - ۱۲۹۵ - ۱۲۹۶ - ۱۲۹۷ - ۱۲۹۸ - ۱۲۹۹ - ۱۳۰۰ - ۱۳۰۱ - ۱۳۰۲ - ۱۳۰۳ - ۱۳۰۴ - ۱۳۰۵ - ۱۳۰۶ - ۱۳۰۷ - ۱۳۰۸ - ۱۳۰۹ - ۱۳۱۰ - ۱۳۱۱ - ۱۳۱۲ - ۱۳۱۳ - ۱۳۱۴ - ۱۳۱۵ - ۱۳۱۶ - ۱۳۱۷ - ۱۳۱۸ - ۱۳۱۹ - ۱۳۲۰ - ۱۳۲۱ - ۱۳۲۲ - ۱۳۲۳ - ۱۳۲۴ - ۱۳۲۵ - ۱۳۲۶ - ۱۳۲۷ - ۱۳۲۸ - ۱۳۲۹ - ۱۳۳۰ - ۱۳۳۱ - ۱۳۳۲ - ۱۳۳۳ - ۱۳۳۴ - ۱۳۳۵ - ۱۳۳۶ - ۱۳۳۷ - ۱۳۳۸ - ۱۳۳۹ - ۱۳۴۰ - ۱۳۴۱ - ۱۳۴۲ - ۱۳۴۳ - ۱۳۴۴ - ۱۳۴۵ - ۱۳۴۶ - ۱۳۴۷ - ۱۳۴۸ - ۱۳۴۹ - ۱۳۵۰ - ۱۳۵۱ - ۱۳۵۲ - ۱۳۵۳ - ۱۳۵۴ - ۱۳۵۵ - ۱۳۵۶ - ۱۳۵۷ - ۱۳۵۸ - ۱۳۵۹ - ۱۳۶۰ - ۱۳۶۱ - ۱۳۶۲ - ۱۳۶۳ - ۱۳۶۴ - ۱۳۶۵ - ۱۳۶۶ - ۱۳۶۷ - ۱۳۶۸ - ۱۳۶۹ - ۱۳۷۰ - ۱۳۷۱ - ۱۳۷۲ - ۱۳۷۳ - ۱۳۷۴ - ۱۳۷۵ - ۱۳۷۶ - ۱۳۷۷ - ۱۳۷۸ - ۱۳۷۹ - ۱۳۸۰ - ۱۳۸۱ - ۱۳۸۲ - ۱۳۸۳ - ۱۳۸۴ - ۱۳۸۵ - ۱۳۸۶ - ۱۳۸۷ - ۱۳۸۸ - ۱۳۸۹ - ۱۳۹۰ - ۱۳۹۱ - ۱۳۹۲ - ۱۳۹۳ - ۱۳۹۴ - ۱۳۹۵ - ۱۳۹۶ - ۱۳۹۷ - ۱۳۹۸ - ۱۳۹۹ - ۱۴۰۰ - ۱۴۰۱ - ۱۴۰۲ - ۱۴۰۳ - ۱۴۰۴ - ۱۴۰۵ - ۱۴۰۶ - ۱۴۰۷ - ۱۴۰۸ - ۱۴۰۹ - ۱۴۱۰ - ۱۴۱۱ - ۱۴۱۲ - ۱۴۱۳ - ۱۴۱۴ - ۱۴۱۵ - ۱۴۱۶ - ۱۴۱۷ - ۱۴۱۸ - ۱۴۱۹ - ۱۴۲۰ - ۱۴۲۱ - ۱۴۲۲ - ۱۴۲۳ - ۱۴۲۴ - ۱۴۲۵ - ۱۴۲۶ - ۱۴۲۷ - ۱۴۲۸ - ۱۴۲۹ - ۱۴۳۰ - ۱۴۳۱ - ۱۴۳۲ - ۱۴۳۳ - ۱۴۳۴ - ۱۴۳۵ - ۱۴۳۶ - ۱۴۳۷ - ۱۴۳۸ - ۱۴۳۹ - ۱۴۴۰ - ۱۴۴۱ - ۱۴۴۲ - ۱۴۴۳ - ۱۴۴۴ - ۱۴۴۵ - ۱۴۴۶ - ۱۴۴۷ - ۱۴۴۸ - ۱۴۴۹ - ۱۴۵۰ - ۱۴۵۱ - ۱۴۵۲ - ۱۴۵۳ - ۱۴۵۴ - ۱۴۵۵ - ۱۴۵۶ - ۱۴۵۷ - ۱۴۵۸ - ۱۴۵۹ - ۱۴۶۰ - ۱۴۶۱ - ۱۴۶۲ - ۱۴۶۳ - ۱۴۶۴ - ۱۴۶۵ - ۱۴۶۶ - ۱۴۶۷ - ۱۴۶۸ - ۱۴۶۹ - ۱۴۷۰ - ۱۴۷۱ - ۱۴۷۲ - ۱۴۷۳ - ۱۴۷۴ - ۱۴۷۵ - ۱۴۷۶ - ۱۴۷۷ - ۱۴۷۸ - ۱۴۷۹ - ۱۴۸۰ - ۱۴۸۱ - ۱۴۸۲ - ۱۴۸۳ - ۱۴۸۴ - ۱۴۸۵ - ۱۴۸۶ - ۱۴۸۷ - ۱۴۸۸ - ۱۴۸۹ - ۱۴۹۰ - ۱۴۹۱ - ۱۴۹۲ - ۱۴۹۳ - ۱۴۹۴ - ۱۴۹۵ - ۱۴۹۶ - ۱۴۹۷ - ۱۴۹۸ - ۱۴۹۹ - ۱۵۰۰ - ۱۵۰۱ - ۱۵۰۲ - ۱۵۰۳ - ۱۵۰۴ - ۱۵۰۵ - ۱۵۰۶ - ۱۵۰۷ - ۱۵۰۸ - ۱۵۰۹ - ۱۵۱۰ - ۱۵۱۱ - ۱۵۱۲ - ۱۵۱۳ - ۱۵۱۴ - ۱۵۱۵ - ۱۵۱۶ - ۱۵۱۷ - ۱۵۱۸ - ۱۵۱۹ - ۱۵۲۰ - ۱۵۲۱ - ۱۵۲۲ - ۱۵۲۳ - ۱۵۲۴ - ۱۵۲۵ - ۱۵۲۶ - ۱۵۲۷ - ۱۵۲۸ - ۱۵۲۹ - ۱۵۳۰ - ۱۵۳۱ - ۱۵۳۲ - ۱۵۳۳ - ۱۵۳۴ - ۱۵۳۵ - ۱۵۳۶ - ۱۵۳۷ - ۱۵۳۸ - ۱۵۳۹ - ۱۵۴۰ - ۱۵۴۱ - ۱۵۴۲ - ۱۵۴۳ - ۱۵۴۴ - ۱۵۴۵ - ۱۵۴۶ - ۱۵۴۷ - ۱۵۴۸ - ۱۵۴۹ - ۱۵۵۰ - ۱۵۵۱ - ۱۵۵۲ - ۱۵۵۳ - ۱۵۵۴ - ۱۵۵۵ - ۱۵۵۶ - ۱۵۵۷ - ۱۵۵۸ - ۱۵۵۹ - ۱۵۶۰ - ۱۵۶۱ - ۱۵۶۲ - ۱۵۶۳ - ۱۵۶۴ - ۱۵۶۵ - ۱۵۶۶ - ۱۵۶۷ - ۱۵۶۸ - ۱۵۶۹ - ۱۵۷۰ - ۱۵۷۱ - ۱۵۷۲ - ۱۵۷۳ - ۱۵۷۴ - ۱۵۷۵ - ۱۵۷۶ - ۱۵۷۷ - ۱۵۷۸ - ۱۵۷۹ - ۱۵۸۰ - ۱۵۸۱ - ۱۵۸۲ - ۱۵۸۳ - ۱۵۸۴ - ۱۵۸۵ - ۱۵۸۶ - ۱۵۸۷ - ۱۵۸۸ - ۱۵۸۹ - ۱۵۹۰ - ۱۵۹۱ - ۱۵۹۲ - ۱۵۹۳ - ۱۵۹۴ - ۱۵۹۵ - ۱۵۹۶ - ۱۵۹۷ -

اس مسئلے کے متعلق مزید وضاحت خارج از بحث نہیں ہو سکتی۔ اول اس امر کی صراحت ہو جانی مناسب ہو کہ اختصاص سے کیا مراد ہو۔

علامہ زرکشی نے بیان کیا ہے کہ

” ملکیت کا تعلق عین مال اور منفعت دونوں سے ہوتا ہے۔ لیکن اختصاص کا تعلق صرف منفعت سے ہوتا ہے۔“

اختصاص کو بڑی وسعت حاصل ہے۔ اختصاص ان اشیاء پر بھی حاصل ہوتا ہے جن پر ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی۔ مثلاً گنا۔ نجس تیل۔ اور مردار جانور کا چمڑا۔ المدور وی نے الدعاوی میں اختصاص کی تین قسمیں بیان کی ہیں۔

- ۱۔ شے سے صرف انتفاع حاصل کیا جاسکتا ہے لیکن ملکیت حاصل نہیں ہوتی۔
- ۲۔ شے سے انتفاع بھی حاصل کیا جاسکتا ہے اور اس پر ملکیت بھی حاصل ہوتی ہے۔
- ۳۔ شے اس حالت میں ہوتی ہے کہ آگے چل کر اس پر ملکیت حاصل ہو جائے۔ مثلاً مردار جانور کا چمڑا۔

جانور پر اس کی موت سے پہلے ملکیت حاصل ہوتی ہے اور چمڑا بعد دباغت ملوک ہو جاتا ہے۔ اس اعتبار سے دباغت سے پہلے اور بعد کی حالت کا لحاظ کر کے چمڑے پر قبضہ مالکانہ ہی قرار دیا جائے گا۔ کتے اور نجسات کی یہ نوعیت نہیں ہے۔ ان پر جو قبضہ ہوتا ہے اس کی نوعیت قبضہ انتفاعی کی ہے۔ قبضہ مالکانہ کی نہیں۔

علامہ جلال الدین السيوطی نے صراحت کی ہے کہ

”مراجمہ مسافرین اور بازاریوں میں جو نشست گاہیں ہوتی ہیں ان میں قیام اقامت یا جوس اگر اختیار کیا جائے تو اس پر بھی اختصاص کا اطلاق ہوتا ہے۔ ان معیروں میں گوشت تصرف حاصل ہے اور تصرف کیا بھی جاتا ہے لیکن ملکیت حاصل نہیں ہوتی۔“

لے القواعد۔ تحت المسک۔ لے۔ شہادہ نظر فقط۔ مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس۔ کتب خانہ سعید
میدر آباد دکن میں بھی اس کا ایک نسخہ موجود ہے۔

اس بنا پر قرار دیا گیا ہو کہ

”کوئی شخص مسجد یا بازار میں بیٹھا ہو یا غیر آباد زمین (موات) پر سکونت اختیار کی ہو تو اگر کوئی غیر شخص اس کو وہاں سے اٹھا دے تو یہ اٹھا دینے والا شخص غاصب ہو۔ اسی طرح اگر کسی مسافر خانے کی اقامت سے باوجود استحقاق اقامت کوئی شخص کسی کو منع کر دے تو یہ منع کرنے والا شخص غاصب ہو۔“

اس سلسلے میں بیان کیا گیا ہو کہ

”اختصاص میں جو منفعت ہوتی ہو وہ بہت کثیر الوقوع ہو۔ اس پر کوئی جنایت واقع ہو تو اس سے جو تکلیف ہوتی ہو وہ بہت شدید ہوتی ہو۔“

مسجد و بازار اور مسافر خانے کی جو مشا میں بیان ہوئی ہیں اس سے یہ نہ خیال کرنا چاہیے کہ حصر انھیں میں ہو۔ مکان مباح سے اٹھا دینے کی یہ چند مشا میں ہیں۔ ہر مکان مباح سے ارتفاع کا امتناع یا بے دخل غصب ہو۔

فقہاء شوافع نے اس بارے میں جو مزید سراحات کی ہیں اس کو بھی بیان کیا جاتا ہو۔

”جو شخص مسجد میں نشست حاصل کر لے وہ اس مقام کا سب سے زیادہ مستحق ہو جاتا ہو۔“

اگر وہ شخص وہاں سے کسی ضرورت کی بنا پر چلا جائے مثلاً کسی سے ملنے کے لیے یا رفع حاجت یا نکسیر پھوٹنے کی وجہ سے تو اختصاص نعم نہیں ہو جاتا گو اس مقام پر اس نے اپنی کوئی شے نہ چھوڑی ہو۔ لیکن اگر وہ شخص با ضرورت اپنا مقام ترک کر دے یا واپس نہ آنے کے ارادے سے چلا جائے تو پھر اس

لے الف۔ اعانة طالبین علی ص الفوائد فتح المعین۔ تالیف اسید البکری الدمیاتی ص ۱۳۷۔ جلد ۳۔
مطبوعہ مصر۔ ب۔ حاشیہ ابراہیم اب جوری علی مشرح ابن القسّم الغزالی علی متن ابی الشجاع۔ جلد دوم

ص ۱۸ و ۱۹۔ مطبوعہ مصر ۱۲۷۵ ہجری

لے التحریر حاشیہ بر مشرح المنہج۔ مکتبہ ثانی ص ۲۰۱۔ تالیف علامہ سلیمان ہجری۔

لے تحفۃ المحتاج مترن المنہج۔ تالیف علامہ بن حجر النیشی۔ مخطوئہ کتب خانہ آصفیہ۔

صورت میں اختصاص ختم ہو جاتا ہو۔

ذکر، تسبیح، سماعت قرآن کے لیے بیٹھا جانے تو وہ جیسے برائے نماز کے حکم میں ہی ہو۔ قرآن شریف پڑھنے یا کوئی علم شرعی حاصل کرنے یا فتوے دینے کے لیے کوئی شخص اپنے لیے کوئی مقام خاص کر لے تو وہاں اس کا حق قائم ہو جاتا ہو۔ اگر وہ شخص اپنے حق سے دست برداری کر لے یا اس کو دوسرے شخص پر منتقل کر دے تو اس صورت میں استحقاق ختم ہو جاتا ہو ورنہ نہیں۔ اسی طرح طالب علم کی بھی مثال ہو جو استاد کے سامنے اپنی نشست قیام کرے لیکن منظر یہ ہو کہ اس کا منشاء استفادہ ہو۔

جب بد کسی معاوضہ کی ادائی کے محض اجابت استعصا کی بنا پر یہ حقوق حاصل ہیں تو معاوضہ کی ادائی کے بعد بدرجہ اولیٰ یہی حقوق حاصل ہوں گے۔ اقامت خانے کے مقیم کو بھی حقوق حاصل نہوں گے۔ اور اشتہار لگانے کے لیے بعد ادائی معاوضہ اجازت حاصل کی جائے تو اجازت حاصل کنندہ کو بھی اسی نوعیت کے حقوق حاصل ہوں گے۔

قابض ناجائز کا حق | گریزی قانون جنایت نے قرار دیا ہو کہ

”قبضہ ناجائز بھی ان سب افراد کے مقابلے میں جو اس سے بہتر استحقاق ثابت نہیں کر سکتے ایک درست حق ہو۔ اس طرح قابض ناجائز بھی مدعت بے جا کی نالیش دائر کر سکتا ہو۔ محض قانونی حق قبضہ غیر مقبوضہ اراضی کی مداعت بے جا کی نالیش کے لیے کافی ہو۔ اس کے برعکس محض قانونی قبضہ گو وہ بلاحق حاصل کیوں نہ کیا گیا ہو مدعت بے جا کی نالیش دائر کرنے کے لیے کافی ہو۔“

اس اصول کے متعلق امم اعظم کے مسک کی صاحب درالمختار نے یوں صراحت کی ہو۔
”غاصب کے پاس سے کوئی اور شخص مال مضروب کو غصب کر لے اور بعد غصب غاصب اول کو واپس کر دے تو غاصب ثانی ہرجہ ادا کرنے کی ذمہ داری سے

نے تحفۃ العیب ناشی علی مشرت مترع غصب - جلد ۲ - ص ۷۷ - محبوبہ صفحہ ۲۸۷ - حرجی -

انگریزی قانون میں اس خصوص میں بھی کوئی مناسب سند موجود نہیں ہو۔ لیکن سر جان سمانڈ نے اس کو بھی مال منقول پر قیاس کرنے کی رائے دی ہو۔ مال منقول کی صورت میں یہ امر ٹھہرا ہے کہ امین دست اندازی یا تصرف کی بنا پر مال کی ساری قیمت حاصل کر سکتا ہو نہ کہ صرف اپنے حق کے نقصان کا ہرجہ۔ البتہ اس کو چاہیے کہ اپنے حصے سے زائد رقم مالک یا دوسرے ستمی کے لیے امانت رکھے۔ اراضی کے متعلق بھی یہی امر مقرر کیا جا سکتا ہو۔

اسلامی فقہاء نے صراحتاً وہی امر مقرر کیا ہو جس کی سر جان سمانڈ نے رائے دی ہو۔ علامہ مرغیانی نے صراحت کی ہو کہ

- ۱۔ مرتہن اپنے حق کے اطلاق کی بنا پر دعویٰ دائر کر سکتا ہو اور ہرجہ وصول کر سکتا ہو۔
- ۲۔ راہن کے حق کے اطلاق کے بنا پر بھی مرتہن دعویٰ کر سکتا اور ہرجہ وصول کر سکتا ہو۔
- ۳۔ مرتہن جایداد کی پوری قیمت کا ہرجہ حاصل کر سکتا ہو۔
- ۴۔ ہرجہ جو وصول ہو وہ اصل مال کے بجائے مین رہے گا۔
- ۵۔ ہرجے کو شو کی قیمت کے مساوی ہونا چاہیے۔

امام شافعی کا مسلک قبض بہ اجازت مالک کے متعلق جو ہو وہ اسی قبیل سے ہو۔ اس کی صراحت اس سے قبل ہو چکی ہو۔

۱۔ سمانڈ۔ لائف ٹائٹل۔ ص ۲۳۴ - ۶۱۹۲۴۔

۲۔ ” ” ” ” ” ”

۳۔ الہدایہ جلدین آخرین ص ۵۲۹۔

۴۔ علامہ ربی۔ شرح المنہاج۔ ص ۱۱۰۔ جلد ۴۔

فصل ہفتم

مداخلت بے جا بلا نقصان کا چارہ کار

مداخلت بے جا کے متعلق نوعیت جنیت اور دیگر امور پر بحث ہو چکی ہو۔ اب صرف چارہ کار پر غور کرنا باقی ہو۔ اس فصل میں مداخلت بے جا بلا نقصان کے چارہ کار پر غور کیا جاتا ہو۔ آئندہ فصل میں مداخلت بے جا مع نقصان کے چارہ کار کو شخص کی جائے گا۔

چارہ کار کی دو صورتیں ہیں۔

۱۔ غیر عدالتی - ۲۔ عدالتی -

پہلے غیر عدالتی چارہ کار پر بحث کرنی جاتی ہو بعد ازاں یہ دیکھا جائے گا کہ عدالتی چارہ کار کی کیا صورت ہو۔

۱۔ غیر عدالتی چارہ کار - وضع ہو کہ تمام صورتوں میں یہ امر ضروری نہیں ہو کہ کوئی شخص کسی متوقع تعدی سے حفاظت یا واقع شدہ تعدی کے چارہ کار کے لیے عدالتی کارروائی اختیار کرے۔ کثر صورتوں میں قانون ہر شخص کو یہ آزادی دیتا ہو کہ وہ خود اپنے فعل اور اپنی قوت سے اپنی مدد آپ کر لے۔ ضرور نہیں کہ کسی عدالت میں چارہ جوئی کی جائے اور استقرار حق کے لیے کوئی عدالتی فیصلہ حاصل کیا جائے۔ عزت اور جان و مال کی حفاظت کے لیے ہر شخص اپنی مدد آپ کرنے کا مجاز ہو۔

یہ اصول ایسا ہو کہ اس کو اسلامی شریعت نے بھی تسلیم کیا ہو۔ حدیث شریف ہو کہ

مَنْ قَاتَلَ دُونَ مَالِهِ فَهُوَ شَهِيدٌ۔

لع سامنڈ - لائف مینس - ص ۲۰۵ - مختصاً ص ۲۲۶ - سنہ ۲۰۰۷ء

لع امام شافعی نے روایت کی ہو۔ ص ۲۶ - الام - جلد ۶ -

اسی طرح جن اور عزت کی حفاظت کے متعلق بھی اسی قسم کے الفاظ ارشاد فرمائے گئے ہیں اس اصول کے طرہ ہونے کے بعد اب دیکھن ہو کہ اس کی تفصیلات کیا ہیں۔

انگریزی قانون میں طو کیا گیا ہو کہ اراضی پر جو شخص قابض ہو وہ یہ اس کی اجازت سے کوئی اور شخص قانوناً اس امر کا مجز ہو کہ بہ استعمال قوت مناسب اراضی پر مداخلت بے جا کے مرتکب کو داخلے سے روکے یا بعد داخلہ اس کو خارج کر دے۔

اگر مداخلت بے جا بہ زور قوت عمل میں نہ آئے تو مداخلت بے جا کے مرتکب کو روکنے میں اور بعد داخلہ خارج کرنے میں قوت استعمال نہیں کی جاسکتی تاوقتیکہ اس سے خروج یا دخول سے باز آنے کا مطالبہ نہ کر لیا گیا ہو اور تاوقتیکہ اطمینان کے ساتھ اس استدعا پر عمل کرنے کے لیے مناسب وقت نہ دے دیا گیا ہو۔ لیکن اگر داخلہ بہ زور و قوت عمل میں آیا ہو یہ عمل میں لانے کی کوشش ہو تو اس کے روکنے کے لیے قوت بھی لگے ہاتھ بلا مطالبہ خروج استعمال کی جاسکتی ہو۔ قوت جو استعمال کی جاسکتی ہو اس کے متعلق عام اصول یہ ہو کہ اس کو فعل خلاف قانون کی نوعیت کے متناسب ہونا چاہیے۔ پیٹنے، زخم پہنچانے یا کسی اور جسمانی ایذا رسانی سے باز رہنا ضروری ہو۔

لیکن اس عام معیار کی دو مستثنیٰ صورتیں ہیں۔

۱۔ مداخلت بے جا کا مرتکب اثنائے تخلیہ میں شخص مقابل کو ضرب پہنچائے یا ضرب پہنچانے کا خوف دلائے تو اس حالت میں صورت حال حفاظت خود اختیاری کی شکل میں بدل جاتی ہو۔ اس کے بعد حفاظت خود اختیاری کی شکل میں جو مناسب قوت استعمال کرنے کی اجازت ہو اس کو کام میں لایا جاسکتا ہو۔ پیٹنے یا کسی اور جسمانی ایذا رسانی کا بھی موقع حاصل رہے گا۔

۲۔ اگر مداخلت بے جا بہ استعمال قوت مجبوزہ عمل میں آئے یا عمل میں لانے کی کوشش کی جائے تو اس کے امتناع کے لیے جیسی ضرورت ہو دیسی صورت اختیار کی جاسکتی ہو۔

اس موقع پر یہ بات فراموش نہ کرنی چاہیے کہ مداخلت بے جا کا مرتکب اراضی پر بہ تہر داخل ہونے کے بعد پہلے قابض کو اس کے قبضے سے محروم کر دے اور اراضی پر

اپنا قبضہ حاصل کرے تو پھر اس کے خلاف کسی قوت کے استعمال کو مداخلت بے جا کے امتناع یا مداخلت بے جا کے مرتکب کے اثرات کی نوعیت حاصل نہ ہوگی۔
 اراضی پر دوبارہ دافعہ کے متعلق جو احکام ہیں ان پر بے دخی کے باب میں غور کیا جائے گا۔
 بہر حال مقرر یہ ہوا کہ

۱۔ ہر قابض اراضی کو مداخلت بے جا کے امتناع کا حق حاصل ہے۔

۲۔ اگرخصاف قانون دخلہ بہ زور و قوت نہ عمل میں آئے تو مرتکب سے خارج ہو جانے کی استدعا ضروری ہے۔

۳۔ خارج ہونے کی استدعا کے بعد مرتکب مداخلت خارج نہ ہو تو اس کے نقص کے متناسب قوت استعمال کی جاسکتی ہے۔

۴۔ مرتکب مداخلت غریب پہنچائے یا اس کا خوف دلائے یا قوت مجرمانہ کا استعمال کرے تو اس کے امتناع کے لیے جیسی ضرورت ہو ویسی صورت اختیار کی جاسکتی ہے۔

یہ تو انگریزی ارباب قانون کی رائے ہوئی۔ اب اسلامی فقہاء کے آرا کا حال معلوم کرنا ہے۔
 اسلامی فقہاء کی رائے واضح ہو کہ اپنی اراضی پر کسی کو آنے نہ دینے کا حق حقیقی فقہاء نے تسلیم کیا ہے۔ امام شافعیؒ نے اس مسئلے پر تفصیلی بحث کی ہے۔ اس کے اہم نقاط ذیل میں بیان کیے جاتے ہیں۔

امام شافعیؒ نے بیان کیا ہے کہ

”شہر میں جہاں لوگ مدد کے لیے موجود ہوں، یا جنگل میں جہاں لوگ مدد کے لیے موجود نہ ہوں، اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کا مال لینے کا ارادہ کرے تو صاحب مال کو اختیار ہو کہ اس قسم کا ارادہ کرنے والے کو اپنے ارادے سے باز آنے کے لیے کہے اور کسی سے مدد طلب کرے۔

اگر صاحب ارادہ اپنے ارادے سے باز آجائے یا کوئی اور شخص اس کو اس

کے ارادے سے روک دے تو پھر صاحب مال کو قتال کی اجازت نہیں ہو۔ لیکن اگر مال لینے یا صاحب مال یا اس کے متعلقین میں سے کسی کو قتل کرنے یا ادا کرنے میں داخل ہونے یا محفظ کو قتل کر کے احاطہ میں داخل ہونے یا مال لینے کے ارادے سے صاحب ارادہ کو باز رکھنے میں مدد دینے سے انکار کر دیا جائے یا انسان کو یہ خوف ہو کہ اس کو یا اس کے متعلقین میں سے کسی کو کوئی جہانی ضرر پہنچایا جائے گا تو اس کو حق ہو کہ اپنی ذات اور ہر اس ذات کی مدافعت کرے جس کی اس کو مدافعت کرنی چاہیے۔

اگر خاظمی ارتکاب فعل سے باز نہ رہے اور سوا ضرب کے باز آنے کی کوئی صورت نہ ہو تو ضرب لگانے کا بھی اختیار ہو۔ ہاتھ سے، عصا سے، یا فولادی ہتھیار سے، یا اس کے علاوہ کسی اور شے سے ضرب لگائی جاسکتی ہو۔ لیکن عمداً قتل نہ کر ڈالنا چاہیے۔

اگر ضرب کی وجہ سے خاظمی کی ذات کو نقصان پہنچے تو اس صورت میں نہ تو دیت لازم ہو اور نہ قصاص اور نہ کفارہ۔

"ضرب لگائی گئی ہو یا نہ لگائی گئی ہو اگر خاظمی اپنے ارادے سے باز آکر واپس ہو جائے تو اس صورت میں پھر ضرب لگانا درست نہیں ہو۔ اگر خاظمی نے ارادہ کیا ہو لیکن وہ راستے میں ہو اور دونوں کے مابین کوئی نہریا خندق یا دیوار یا کوئی اور شے ہو جن کی وجہ سے صاحب مال تک خاظمی کی پہنچ نہ ہو سکے تو پھر اس صورت میں ضرب لگانے کا کوئی حق نہیں ہو۔ ضرب لگانے کا اس وقت تک حق پیدا نہیں ہوتا جب تک کہ خاظمی ظہر ہو کر اپنے ارادے کا اظہار نہ کرے اگر خاظمی ظہر ہو کر ارادے کا اظہار کرے اور سوا ضرب کے اس کے باز آنے کی کوئی صورت نہ ہو تو پھر اس حالت میں ضرب کی اجازت ہو۔

اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے مکان میں دن یا رات کے وقت

بتحیاء کے ساتھ داخل ہو اور باوجود واپس ہونے کی استدعا کے واپس نہ ہو تو اس پر ضرب لگائی جاسکتی ہو گو اس ضرب سے خطی کی ذات کو کوئی نقصان کیوں نہ اٹھان پڑے۔ اگر خطی واپس لوٹ جائے تو پھر ضرب کی اجازت نہیں ہوگی۔

یہی حکم اس صورت میں بھی ہو جب کہ کوئی شخص جنگل میں کسی خیمے میں مقیم ہو اور کوئی غیر شخص وہاں داخل ہو اور اس کے داخل ہونے کی غرض یہ ہو کہ ذات الساقی یا مال کو نقصان پہنچائے یا کوئی اور مضرات عمل میں لائے۔ یہ ضرور نہیں ہو کہ خیمے میں حرم یا خزانہ موجود رہے۔

یہی حکم اس وقت بھی ہو جب کہ کوئی غیر شخص کسی اور کے مکان میں داخل ہوتا ہے یا مکان پر تھکڑا کرے۔ ضرور نہیں کہ داخل ہونے والے کے متعلق یہ علم ہو کہ وہ سرقہ کرنے یا مضریت پہنچانے یا مضرات کرنے کا عادی ہو۔

۱۔ مضافی کے ان بیانات سے انگریزی قانون کے مطابق یہی متعین ہوا کہ ہر قابض مالک کو مداخلت بے جا کے امتناع کا حق حاصل ہو۔

۲۔ اگر خلاف قانون داخلہ یا زور و قوت عمل میں نہ آئے تو مرتکب سے خارج ہو جانے کی استدعا کرنا ضروری ہو۔

۳۔ خارج ہو جانے کی استدعا کے بعد مرتکب مداخلت خارج نہ ہو تو اس کے فعل کے متناسب قوت استعمال کی جاسکتی ہو۔

۴۔ مرتکب مداخلت ضرب پہنچائے یا اس کا خوف دلانے یا قوت مبرمانہ کا استعمال کرے تو اس کے امتناع کے لیے جیسی ضرورت ہو ویسی صورت اختیار کی جاسکتی ہو۔ اب مداخلت بے جا یا نقصان کے عدالتی چارہ کار پر نظر ڈالی جاتی ہو۔

۲۔ عدالتی چارہ کار۔ انگریزی قانون جنایت میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ چون کہ دوسروں کے مال کی حرمت قطعی ذمہ داری کی صورت رکھتی ہو اس لیے اس پر کوئی تعدی ہو تو حصول ہرجانہ کے لیے کسی آدمی نقصان کو ثابت کرنا ضروری نہیں ہو۔

حق پر جو تعدی ہوتی ہو صرف وہی مالی معاوضہ دلانے کے لیے کافی ہو گا یہ معاوضہ قیس اور برائے نام ہی کیوں نہ ہو۔ اس لحاظ سے مداخلت بے جا مع نقصان اور بلا نقصان، دونوں صورتوں میں مالی معاوضہ دلایا جائے گا۔ صرف نقص فعلی مداخلت بے جا سے ناکش کا حق پیدا ہو جاتا ہے۔

مین صاحب نے لکھا ہو کہ

"حق پر جو بھی تعدی ہو اس سے قلیل ہرجانہ حاصل کرنے کا استحقاق پیدا ہو جاتا ہے گو حقیقی نقصان ثابت نہ ہو سکے۔"

اس اصول کے متعلق چیف جسٹس ہولٹ کے الفاظ خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ انھوں نے ایک مقدمے کا فیصلہ کرتے ہوئے لکھا ہو کہ

"ہر تعدی سے نقصان ہوتا ہے، گو اس سے فرقی متضرر کو ایک پیسے کا بھی حقیقی نقصان عاید نہ ہوا ہو۔ اس کے برخلاف کوئی امر ثابت کرنا ممکن نہیں ہے۔"

اس کی وجہ یہ ہے کہ نقصان صرف رقمی ہی نہیں ہوتا بلکہ اگر کوئی شخص اپنے حق سے باز رکھا جائے تو یہ بھی نقصان کا موجب ہے۔ مثلاً مزین حیثیت الفاظ استعمال کرنے پر جو ناکش رجوع ہوتی ہو اس میں متضرر کو ایک پیسے کا بھی نقصان نہیں ہوتا، لیکن اس کے باوجود ناکش کا حق موجود ہے۔ اسی طرح اگر ایک شخص کسی دوسرے شخص کا کان مروڑے تو اس صورت میں بھی ناکش دائر ہو سکتی ہے۔

بالکل اسی طرح ایک شخص کسی دوسرے شخص کے خلاف ناکش رجوع کر سکتا ہے اگر دوسرا شخص پہلے شخص کی زمین پر گھوڑا چلانے کو اس کی وجہ سے کوئی مادی نقصان نہ ہوا ہو۔ اس فعل سے بایاد میں تصرف ہوا ہو اور دوسرے شخص کو اس کا کوئی حق نہیں ہو۔ ہر شخص جو ضرر برداشت کرے چاہے وہ ضرر حقیقی ہو یا محلی، معاوضہ کا بھی مستحق ہو۔

اسلامی فقہ کا اصول۔ امام اعظم اور امام شافعی کا اختلاف اسلامی قانون نے جہیز

کی حرمت قرار دیئے اور اس کی کامل حفاظت میں کوئی کوتاہی نہیں کی ہے اس کے متعلق سر

لے مین ڈیویس - ص ۷ - ۱۹۱۵ء - ۶ - ۱۷۰ کاٹس اور ہیٹ "کیس آف دی کامن لا" ص ۵۰۲ - ۱۹۲۰ء - ۲

سے پہلے کافی بحث کی جا چکی تھی۔ لیکن مادی نقصان کے بغیر ہرجہ دلانے میں اسلامی فقہاء کو اختلاف ہے۔ امام اعظم کے مسلک کے لحاظ سے کوئی رقمی معاوضہ کسی طرح نہیں دلایا جائے گا۔ البتہ امام شافعی نے کرایہ شلی دلانا مقرر کیا ہے لیکن اس قرار داد اور انگریزی قانون میں کافی فرق ہے۔ اس کو ہم آگے چل کر صاف کریں گے۔ فی الوقت اولاً امام اعظم کے مسلک کی توضیح کی جاتی ہے۔

امام اعظم کے جو اصول ہیں ان کی رو سے ہرجہ کے وجوب کے لیے مادی نقصان کا ہونا ضروری ہے۔ مداخلت بے جا بلا نقصان کی صورت میں خاظمی کو تعزیری سزا دی جائے گی۔ علامہ سرسنی نے منفعت کو مال مقوم قرار دینے یا نہ دینے کے متعلق جو بحث کی ہے اس کے سلسلے میں بیان کیا ہے کہ

”مال پر تعزیری عمل میں آئے تو ہم نے تعزیر اور قید کی سزا مقرر کی ہے۔ ہرجہ کا وجوب اس لیے ہوا ہے کہ اس کی وجہ سے نقصان کی تلافی ہو جاتی ہے۔ اس تلافی کا معیار تلف شدہ شے کی مماثلت سے مقرر ہوتا ہے لیکن یہ معیار مقرر کرنے میں یہ بات پیش نظر رہنی چاہیے کہ فعل، جائز سے تلافی کا توازن زیادہ نہ ہو جائے۔ ظلم پر ظلم نہیں کیا جائے گا بلکہ اس سے انصاف حاصل کیا جائے گا۔ اس کے مال کی حرمت بھی پیش نظر رہے گی۔ خاظمی نے جو نقصان پہنچایا ہے اس سے زیادہ کوئی امر اگر اس کے ذمے قرار دیا جائے تو یہ ظلم ہوگا۔ یہ ظلم شریعت کی جانب منسوب ہوگا کیوں کہ حکم شریعت ہی کا ہوتا ہے اور شریعت کی جانب ظلم منسوب نہیں کیا جاسکتا۔

لیکن جیسے کہ اوپر بیان کیا گیا بہر حال عدم مماثلت کی بنا پر ہرجے کی ذمہ داری غایب نہیں کی جائے گی اور عدالت سے اس کی ادائیگی کا حکم صادر نہ کیا جائے گا یہ حکم دنیوی حد تک ہے ورنہ مظلوم کا حق ساقط نہیں ہو جاتا۔ آخرت میں اس کا مواخذہ ہوگا۔“

لیکن اس کے برعکس امام شافعیؒ نے منفعت کو مال مقوم شمار کیا ہے اس لیے ان کے پاس مداخلت بے جا بلا نقصان میں اراضی کا کرایہ مثل واجب ہوگا۔
امام شافعیؒ نے بیان کیا ہو کہ

”اگر کسی شخص نے کسی دوسرے شخص کا مکان غصب کیا ہو تو غاصب پر اس مکان کا کرایہ ادا کرنے کی ذمہ داری عاید ہوگی۔ کرایہ کا معیار اس مکان کے کرایہ کو قرار دیا جائے گا جو مکان مغبوب کے مماثل ہو۔

کرایہ کی ذمہ داری ہر صورت میں عاید ہوگی چاہے غاصب سکونت اختیار کرے یا نہ کرے اور چاہے کرایہ پر دے یا نہ دے۔ البتہ شرط یہ ہے کہ اس مکان مغبوب کے مماثل کوئی اور مکان کرایہ پر دیا جاتا ہو۔ اس کرایہ کا آغاز اخذ کے وقت سے ہوگا اور اختتام ردین کے وقت سے۔“

اصول جس کی بنا پر دونوں اماموں میں یہ اختلاف پیدا ہوا ہے علامہ دلبوسی کے الفاظ میں یوں ہے۔

”امام شافعیؒ کا ایک اصول یہ ہے کہ منفعت کی صورت اعیان موجودہ کی صورت کے مماثل ہو لیکن امام اعظم کے پاس منفعت کو اعیان موجودہ کے مماثل صرف اسی وقت قرار دیا جاتا ہے جب کہ خود منفعت کے لیے کوئی معاہدہ عمل میں آئے۔ اس سے قطع نظر کسی اور صورت میں منفعت اعیان موجودہ کے مماثل قرار نہیں دی جاسکتی۔“

اس کے متعلق مزید بحث آئندہ آئے گی۔

انگریزی قانون اور امام شافعیؒ واضح ہو کہ مداخلت ہے یا کی دونوں صورتوں میں جیسے کہ صراحت ہو چکی ہو، انگریزی قانون جنایات کی رو سے

مسک کا فرق

واحد: بغیر ہونا چاہیے۔ امام شافعیؒ کا مسک بھی اس سے مختلف نہیں ہے۔ لیکن آیا قصد قبضہ

سے الام ص ۲۲۲۔ جد ۳۔ ۳۵ تا ۳۶۔ ۹۲۔ ۳۵ ملاحظہ ہو مقدمہ ہذا حصہ دوم باب دوم: در بیان ہے فی نفس
سوم: اصلاحت و مصلحت ۳۵۔ ۳۶ ملاحظہ ہو مقدمہ ہذا حصہ دوم باب اول: فی نفس دوم تحقیق شرائط مداخلت ہے یا۔

بھی دونوں صورتوں میں ضروری ہو یا نہیں اس کے متعلق اختلاف ہو۔

مداخلت بے جا بلا نقصان کی صورت میں گو مداخلت بلا قصد قبضہ ہی کیوں نہ ہوگی ہو انگریزی قانون جنایت کی رو سے ہرجہ دلایا جائے گا۔ یہ درست ہو کہ معاوضہ کی مقدار برائے نام ہوگی۔ لیکن امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے مداخلت بے جا بلا نقصان کی بعض صورتوں میں کرایہ مثل دلانے کے لیے قصد قبضہ ضروری ہو۔ علامہ ربلی نے بیان کیا ہو کہ

”داخلہ اگر قصد استیلا کے ساتھ وقوع میں نہ آئے تو پھر اس کو غضب میں شمار

نہ کیا جائے گا۔ مثلاً کوئی شخص کسی کی ارضی پر محض تفریح کے لیے داخل ہوا۔“

شیخ زکریا انصاری نے لکھا ہو کہ

”اگر داخلہ میں قصد استیلا نہ ہو مثلاً یہ دیکھنے مکان میں داخل ہوا کہ مکان اس

کے لیے موزوں ہو یا نہیں، اس حالت میں غضب نہ قرار دیا جائے گا۔“

واضح ہو کہ مداخلت بے جا بلا نقصان کی صورت میں معاوضہ دلانے کے متعلق بھی امام شافعی

کے مسلک اور انگریزی قانون جنایت کی قرار داد میں کافی فرق ہو۔ امام شافعی نے کرایہ مثل دلا

مقرر کیا ہو بشرطیکہ مکان مضبوط کے مماثل کوئی اور مکان کرایہ پر دیا جاتا ہو۔ یہ خلاف اس

کے انگریزی قانون جنایت میں ہرجانہ جو دلایا جاتا ہو وہ محض اس لیے کہ حق پر تعدی ہوئی۔ اس

سے قطع نظر کوئی اور معاوضہ کسی اور بنا پر نہیں دلایا جائے گا۔ اس اصول کو کلرک اور

لندسل صاحبان نے یوں واضح کیا ہو۔

”مداخلت بے جا کی یہی صورت یہ ہو کہ اراضی میں صرف داخلہ عمل میں آئے۔ مداخلت

کنندہ سطح زمین پر سے صرف گزر جائے اور کوئی مادی نقصان نہ پہنچے، اس صورت

میں ہرجانہ جو وصول کیا جائے گا وہ عدم نقصان حقیقی کی بنا پر عموماً برائے نام ہوگا۔

کوئی مقدمہ ایسا نظر سے نہیں گزرا ہو جس میں یہ قرار دیا گیا ہو کہ ایسا مداخلت کنندہ

جس نے سطح زمین پر ناجائز طریقے سے کسی حق آسائش مثلاً راستہ کا استعمال کیا ہو

وہ اس منفعت کی بنا پر جو اس کو یوں حاصل ہوئی کسی معاوضہ کی ادائیگی کا ذمہ دار ہو

حصولِ معاوضہ کے لیے اس طرح کا کوئی دعویٰ فائدہ اٹھانے کی بنیاد پر رجوع نہیں کیا جاسکتا کیوں کہ حق آسائش کے استعمال سے جو منفعت حاصل ہوتی ہو گو اس سے مداخلت کنندہ کو مصارف کی بچت ہوتی ہو لیکن دراصل وہ فائدہ نہیں ہو، فائدے کے اصطلاحی معنی اس پر صادق نہیں آتے۔
بیان مذکورہ بالا کی ایک تعلیق میں بیان کیا گیا ہو کہ

”اس طرح کا معاوضہ تصرف اور قیام کے تحت بھی نہیں حاصل کیا جاسکتا سوائے اس صورت کے کہ کوئی ایسا معاہدہ کہ استعمال کنندہ رقم ادا کرے معقول وجہ کی بنا پر منٹ موجود قرار دیا جاسکے۔ اس طرح کا کوئی معنوی معاہدہ موجود قرار دیا نہ جاسکے گا اگر مدعی استعمال کنندہ کے وجود سے ناواقف ہوئے۔“

بہرحال اس تمام بحث سے یہ ظہر ہوا کہ غیر عدالتی چارہ کار کی حد تک انگریزی قانون اور اسلامی فقہ میں کوئی فرق نہیں ہو البتہ عدالتی چارہ کار میں فرق ہو۔

امام اعظم کسی مالی معاوضہ کو جائز نہیں خیال کرتے۔ امام شافعیؒ اول تو قصد کو ملحوظ رکھتے ہیں اور معاوضہ جو دلاتے ہیں وہ کرایہ منی کی بنا پر۔ بہ خلاف اس کے انگریزی قانون کی رو سے ہرجہ جو دلایا جاتا ہو وہ محض اس بنا پر کہ حق پر تعدی ہوئی۔ اس سے قطع نظر کوئی اور معاوضہ کسی اور بنا پر نہیں دلایا جائے گا شافعی مسلک میں خلتی پہلو پر زیادہ زور ہو اور انگریزی قانون میں کم تر۔

مفتی نہ رتبہ کہ کسی مادی نقصان کے وقوع پذیر ہونے کی صورت میں انگریزی قانون کی رو سے جو ہرجہ دلایا جاتا ہو وہ برائے نام ہوتا ہو۔ اس کا اصلی مقصد محض استقرار حق ہو لیکن صرف حکم عدالت سے بھی استقرار حق ہو سکتا ہو۔ جب صرف حفاظت حق مد نظر ہو تو کسی نہ کسی صورت میں حفاظت حق ہو جائے کافی ہو یہ ضرور ہو کہ وہ معاوضہ ہی دلایا جائے پھر جب کہ وہ شخص برائے نام ہو یہاں یہ مباحث ختم کیے جاتے ہیں۔ آئندہ نقص میں نقصان اراضی کے ہرجے پر غور کیا جائے گا۔

مداخلت بے جا مع نقصان کا چارہ کار

مداخلت سے جانتے نیشن کی نوعیت پر گزشتہ ایک فصل میں کافی بحث ہو چکی ہے اس فصل میں اس کے چارہ کار اور معیار ہرچہ پر غور کیا جاتا ہے۔ غیر عدالتی چارہ کار پر یہاں پھر بحث کرنا غیر ضروری ہے۔

داخلت سے جانے نقصان کی صورت میں بلا تعلق قرار دیا گیا جو کہ ہرجہ واجب ہوگا۔
 دوسری نقصان اراضی کی زمین حسب ذیل صورتیں ہو سکتی ہیں۔

۱۔ نقص در اراضی - ۲۔ زیادۃ در اراضی ۳۔ تصفوت غاصب - ن میں سے ہر ایک پر علیحدہ علیحدہ غور کیا جاتا ہے۔

۱- نقص در اراضی

نقص در اراضی کی پر شکلیں قرار دی جا سکتی ہیں۔

۱۔ زمین سے مٹی منتقل کرنا۔

۲۔ بنا کو ڈھکا دینا۔

۳۔ کتواں کھودنا۔

۴۔ زراعت کر کے یا دشت لگا کے نقصان پہنچا رہا۔

مفتی نہ رہے کہ چاروں قسم کے نقصانات وہ وجہ سے پیدا ہوں گے۔

الف۔ آفت سماوی کی بنا پر نقصان ہو۔

سنة بخط مؤلفه بعد حقه دوم باب اقول فصل چهارم - له به به جلد پنجم آخرين نمر ۳۵۴ و ۳۵۸ -

۱۔ الوجیز - امام غزالی - ص ۲۰۹ و ۲۱۱ و ۲۱۳ - جلد اول

ب۔ خود فعل خاطی سے نقصان وقوع پذیر ہو۔

آفت سماوی کی بنا پر اراضی میں کوئی نقصان رونما ہو تو اس صورت میں امام اعظم کے پاس کوئی ہرج نہیں دلایا جائے گا۔

کسی شخص نے کوئی اراضی غضب کی۔ پھر اس اراضی میں غاصب کے ہی قبضہ میں نقص پیدا ہو گیا۔ اس صورت میں امام اعظم اور امام ابو یوسف کے پاس کوئی ہرج نہیں دلایا جائے گا۔ امام محمد نے البتہ ذمہ داری عاید کی ہو۔ حنفی نہ رہے کہ اراضی کا اتلاف آفت سماوی سے کسی انہدام کی صورت میں رونما ہوتا ہو یا ذباب تڑاب کی صورت میں۔ بعض وقت غلبہ سیل سے زمین کے درخت اکھڑ جاتے ہیں یا مٹی بہ جاتی ہو۔ ان صورتوں میں امام محمد نے ہرج کی ادائی لازم قرار دی ہو۔ امام اعظم اور امام ابو یوسف کے پاس ہرج ادا کرنا واجب نہیں ہو۔

امام محمد کی طرح امام شافعی نے بھی ہرج کی ادائی ضروری قرار دی ہو۔ نقص اراضی جس میں خود فعل خاطی سے نقصان واقع ہوتا ہو بالاتفاق قابل ادائی ہرج ہو۔ دیکھنا یہ ہو کہ کس معیار سے ہرج دلایا جائے گا۔

نقص در اراضی کی صورت میں ہرج کا معیار

صاحب رد المختار نے صراحت کی ہو کہ

”اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کی مملوک دیوار ڈھا دے تو اس سے جو نقصان رونما ہوگا اس کی قیمت حاصل کی جائے گی۔ متلف پر دیوار کو از سر نو تعمیر کرنے کی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ مگر مسجد اس سے مستثنیٰ ہو۔ علامہ قاسم نے شرح نقایہ میں بیان کیا ہو کہ مالک دیوار کو اختیار ہوگا کہ اگر وہ چاہے تو پوری دیوار کی قیمت حاصل کرے اور باقی ماندہ سامان دیوار متلف کے حوالے کر دے یا اگر چاہے تو باقی ماندہ سامان دیوار اپنے ہی قبضہ میں رکھ کر جو نقصان ہوا ہو اس کا معاوضہ حاصل کرے۔ مالک دیوار کو یہ حق نہیں کہ متلف کو اس امر پر مجبور

کرے کہ وہ دیوار اسی طرح بنادے جس طرح کہ وہ ڈھائے جانے سے قبل تھی۔ واضح ہو کہ دیوار مثلی اشیا میں شامل نہیں ہو۔

حاصل شدہ نقصان کی قیمت قرار دینے کا طریقہ یہ ہو کہ یہ دیکھا جائے گا کہ دیوار کے انہدام سے قبل مکان کی کیا قیمت مقرر تھی اور انہدام کے بعد کیا قیمت قرار پائے گی۔ ان دونوں قیمتوں کے مابین جو تفاوت پیدا ہوگا اس کو بطور ہرجہ حاصل کیا جائے گا۔

مسجد اور غیر مسجد کی دیوار میں جو فرق کیا جاتا ہو اس کو متاخرین فقہاء اخاف نے پسند نہیں کیا ہو۔ چنانچہ سیم بن رستم نے شرح مجتہ الاحکام میں علامہ الحموی کا یہ قول نقل کیا ہو کہ

”مسجد کی دیوار اور غیر مسجد کی دیوار میں جو فرق کیا جاتا ہو اس کی کوئی وجہ مجھ پر ظاہر نہیں ہوئی۔ دیوار کو اس کی پہلی حالت کے موافق تعمیر کرنے پر متلف کو مجبور جو نہیں کیا جاتا ہو اس کی وجہ یہ بیان کی جاتی ہو کہ دیوار پر مثلی شے کا اطلاق نہیں ہوتا ہو۔ یہ وجہ بعینہ مسجد کی دیوار میں بھی موجود ہو۔

امام شافعی کا مسلک | اس خصوص میں امام شافعی کا مسلک بھی امام اعظم کے مسلک سے جدا نہیں ہو۔ امام رافعی نے لکھا ہو کہ

”اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کی مملوکہ دیوار منہدم کر دے تو اس کے اعادہ پر متلف کو مجبور نہیں کیا جائے گا۔

اس کی وجہ وہی قرار دی ہو جو امام اعظم کے مسلک میں بیان ہوئی کہ دیوار ذوات امثال سے نہیں ہو۔ امام غزالی نے الوجیز میں بھی یہی لکھا ہو۔ علامہ ربی کے فتووں میں

لہ رد المحتار ص ۱۵۸ - جلد ۵ - لہ شرح مجتہ الاحکام جلد اول ص ۴۸۳ - شرح ص ۹۱۸ -

لہ فتح الغریب شرح الوجیز - ص ۳۰۴ - مطبوعہ قہرہ - ۱۳۴۹ ہجری

” ” ” ” ” ” ”

لہ الوجیز جلد اولی ص ۲۱۰ -

”علامہ ربی سے دریافت کیا گیا کہ علامہ سبکی سے یہ سوال کیا گیا تھا کہ اگر کوئی شخص کسی مسجد کی کوئی ایسی دیوار جو قابل انہدام نہیں ہو منہدم کر دے تو اس شخص پر کیا امر لازم ہوگا۔ علامہ سبکی نے اس سوال کا یہ جواب دیا ہو کہ متلف پر اعادۃ دیوار لازم ہوگا۔ اس پر ادائی ہرجہ کی ذمہ داری عاید نہ ہوگی جیسے کہ ملوکہ دیوار میں ہوتا ہو۔ منلوکہ دیوار مال ہو، مسجد مال نہیں ہو۔ اس کی حیثیت دین ہی ہو جیسے کہ کسی آزاد انسان کی۔ یہ جواب مطابق مذہب ہو یہ نہیں۔

علامہ ربی نے اس سوال کا یہ جواب دیا کہ مذہب یہ ہو کہ ہرجہ عاید کیا جائے گا نہ کہ اعادہ پر مجبور کیا جائے گا۔ آزاد انسان کی حالت پر اس کو قیاس نہیں کیا جائے گا۔ ہرجے کے معیار کے متعلق خود امام شافعی نے بیان کیا ہو کہ

”اگر غاصب نے زمین مغموب سے مٹی منتقل کی ہو اور اس مٹی سے زمین کی منفعت متصور تھی۔ زمین کو اس مٹی سے کوئی ضرر نہیں تھا، تو غاصب پر لازم ہوگا کہ مٹی واپس کرے۔

اگر ردِ شل خارج از قدرت ہو جائے تو اس صورت میں یہ دیکھا جائے گا کہ زمین سے مٹی منتقل کرنے سے قبل اس کی کیا قیمت تھی اور مٹی منتقل کرنے کے بعد کیا قیمت قرار پائی ہو۔ ان دونوں قیمتوں کے مابین جو تفاوت پیدا ہوگا اس کو بطور ہرجہ غاصب سے حاصل کیا جائے گا۔ اگر غاصب کو ردِ تراب پر کسی نہ کسی حالت میں قدرت حاصل ہو تو اس کو رد پر مجبور کیا جائے گا چاہے اس کو اس کے بے کتنی ہی مشقت کیوں نہ اٹھانی پڑے۔“

علامہ زرکشی نے ضمن کی بحث میں یہ بیان کر کے کہ ”المضمون فی الشریعۃ علی خمسۃ اقسام“

چوتھی شکل یہ بیان کی ہو کہ

”جو مٹی صورت وہ ہو کہ جہاں قیمت بطور ہرجہ حاصل کی جاتی ہو۔ ردِ شل واجب نہیں ہوتا۔ البتہ اس شے کا مقوم ہونا ضروری ہو۔ مثلاً مکانات، راضی، حیوانات اور ہتھیار اور منفعت۔ مگر بعض مستثنیات بھی ہیں۔“

مستثنیات کی جو صورتیں بیان کی ہیں ان میں تیسری صورت یہ لکھی ہو
”کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے مکان کی دیوار دُھا دے تو اس پر اعادہ لازم ہو۔ ام نووی نے یوں ہی فتویٰ دیا ہے اور کہا ہے کہ یہی امام شافعی کا مسلک ہو۔ اسی پر عمل اور اسی پر فتویٰ ہو۔ امام الحرمین نے قرار دیا ہے کہ ہرجہ عید ہوگا نہ کہ عادہ کیوں کہ دیوار مثل شے نہیں ہے۔“

القواعد کے ان بیانات سے اصل مسئلہ مانحن فیہ یعنی مکانات و زمینات کے معیار ہرجہ پر فی نسبہ کوئی اثر نہیں پڑتا۔ البتہ مکان کے ایک حصے یعنی دیوار کے متعلق شافعی فقہاء کے اختلاف کا اظہار ہوتا ہے گو ام نووی اور علامہ زرکشی نے اعادہ دیوار ضروری قرار دیا ہے لیکن امام غزالی، امام رافعی، امام الحرمین اور علامہ رمی جیسے اکابر شوافع نے ہرجے کو کافی خیال کیا ہے۔
انگریزی قانون کی قرار داد | اس بارے میں انگریزی قانون جزیات کی قرار داد بھی اسلامی فقہاء کی رائے سے مختلف نہیں ہو۔ سر جان سمانڈ نے لکھا ہے کہ

”کسی مدعت بے جا کی بنا پر کسی راضی کو کوئی مادی نقصان پہنچے تو ہرجے کی ادائیگی اس نقصان کی بنا پر ہوگی جو اس فعل کی بنا پر مدعی کو ہوا۔“

تمام معمولی مقدمات میں اس کا معیار جایاد میں جو کی جوتی ہو اس کو مقرر کیا گیا ہو۔ ہرجے کا معیار جایاد کو نقصان سے پہلے کی حالت میں لانا نہیں ہو۔ یہ معیار اصل نقصان سے زیادہ ہو جائے گا۔

اسی طرح اگر مدعی کی زمین سے کچھ مٹی منتقل کر لی گئی ہو تو مدعی وہ خرچ

۱۔ القواعد - تحت ضمان - علامہ سیوطی نے الاشباہ والنظائر فقہاء میں لکھی ہے کہ ام نووی نے اس کا ذکر اپنے فتاویٰ میں کیا ہے۔ مخطوط کتب خانہ مدرسہ محمدی مدرس -

۲۔ القواعد - علامہ زرکشی - تحت ضمان -

حاصل نہیں کر سکتا جو اس کو نئی مٹی فراہم کرنے میں عاید ہوا۔

اسی طرح اگر کوئی قدیم عمارت دھادی جائے تو مدعی نئی عمارت بنانے کے اخراجات کا مطالبہ نہیں کر سکتا بلکہ صرف قدیم عمارت کی قیمت پائے گا۔

مین صاحب نے اس اصول کی مزید وضاحت کی ہے اور لکھا ہے کہ

”راضی کو نقصان پہنچانے کے مقدمات میں ہر جے کا معیار جہاد کی قیمت

میں جو کمی ہوئی یا مدعی کے اغراض میں جو تفاوت پیدا ہوا اس کو مقرر کیا گیا

ہو نہ کہ وہ رقم جو اراضی کو اپنی اصلی حالت میں لانے کے لیے درکار ہو۔

مین صاحب نے اسی سلسلے میں یہ مزید صراحت بھی کی ہے کہ

”یہ اصول ایک ایسے مقدمہ میں طو کیا گیا ہے جس میں مدعی علیہ نے مدعی کی زمین پر خندق کھود ڈالی

تھی اور مٹی اپنے تصرف میں لے آئی تھی۔ اسی طرح ایک دوسرے مقدمے میں مدعی علیہ نے مدعی

کا مکان جو اس کی زمین پر تھا ڈھا دیا تھا۔ زمین پتے پر حاصل کی گئی تھی بصحیح معیار ہر جے یہ قرار پایا۔

کہ یہ دیکھا جائے کہ مکان کی قیمت فروخت میں اس ناجائز فعل کی وجہ سے کس مقدار

میں تفاوت پیدا ہو گیا۔ مقدار رقم کا اندازہ قدیم مکان کی قیمت کے لحاظ سے قیام

کیا جائے گا نہ کہ اس رقم کے لحاظ سے جو مکان کو از سر نو بنانے کے لیے درکار ہو۔

بنا کو ڈھا دینے کی وجہ سے جو ہرجہ حاصل کیا جاتا ہے اس کے متعلق اس قدر تفصیل کافی ہے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ کنواں کھود کر یا زراعت کر کے یہ درخت لگا کر نقصان پہنچایا جائے تو ہر جے کا

کیا معیار قرار دیا جائے گا۔

ظاہر ہے کہ ان تمام صورتوں میں بھی ہرجہ دلانے میں یہی اصول پیش نظر رہے گا کہ اراضی

کی قیمت میں کیا فرق پیدا ہوا۔ اس کے متعلق تفصیلی مباحث اراضی سے بے دخلی کے باب میں

آئیں گے۔ یہاں نقوی عالم گیری کا ایک قول بیان کرنا کافی ہے۔

نقوی عالم گیری میں زراعت کر کے زمین میں نقص پیدا کرنے کی صورت میں بیان کیا ہے کہ

لے رائٹ۔ لائف ٹریس ص ۲۲۲ - ۱۹۲۲ء - ملہ مین - ڈی۔ بی۔ جیمز ص ۲۲۲ - ۱۹۱۹ء -

ملہ مین - ڈی۔ بی۔ جیمز - ص ۲۲۲ - ۱۹۱۹ء -

”زمین کے نقصان کے معیار میں اختلاف ہو۔ نصیر بن یحییٰ نے بیان کیا ہو کہ یہ دیکھا جائے گا کہ استعمال سے قبل یہ زمین کس شرح اجرت سے اجارہ پر دی جاتی تھی اور بعد استعمال کس قیمت سے اجارہ پر لی جائے گی۔ ان دونوں کے مابین جو تفاوت ظاہر ہوگا اس کو بطور ہرجہ حاصل کیا جائے گا۔“

قصہ مختصر اس تمام بحث سے یہ مقرر ہوا کہ اس امر میں کسی کو اختلاف نہیں ہو کہ اگر غاصب اراضی میں کوئی مادی نقصان پیدا کرے تو اس کے سرج کا معیار زمین کی قیمت میں جو کمی ہوئی ہو اس کو قرار دیا گیا ہو۔

۲۔ نقص در اراضی بوجہ زیادة و اضافہ | اراضی میں زیادة و اضافہ کی بنا پر جو نقص پیدا ہو اس کے ہرجے کا معیار بھی وہی ہو جو نقصان کی حالت میں ہو۔ اس کی کامل وضاحت اراضی سے بے دخلی کے ضمن میں کی جائے گی۔ یہاں تصرفات غاصب کے متعلق بحث کی جاتی ہو۔

۳۔ تصرفات غاصب | فقہائے اخلاف نے تسیم کیا ہو کہ بیع و تسیم سے غاصب پر ذمہ داری مقرر ہو جاتی ہو۔ اس کی بنا پر منصوب منہ غاصب سے ہرجہ وصول کر سکے گا۔ ان امور میں فقہاء شوافع نے تفصیلی طور سے غور کیا ہو۔ چنانچہ امام شافعی کے مسلک کو امام لاضی نے یوں واضح کیا ہو۔

”غاصب مالِ منصوب میں تجارت کرے تو اس کے متعلق دو قول ہیں۔
 جدید قول یہ ہو کہ اگر عین مال کی خرید و فروخت کی ہو تو تصرف باطل ہو۔ اگر بیع کی صورت بیع سلم کی ہو یا اس پر اشترکی فی الذمہ کی صورت صادق آئے اور مال منصوب کی سپردگی عمل میں آچکی ہو تو معاہدہ صحیح ہوگا لیکن سپردگی فاسد اور بائع نے اپنے ذمے جو امر لازم کر لیا ہو اس سے برأت حاصل نہ ہوگی۔
 اشترکی سے کچھ بدل حاصل کیا ہو تو اس پر ملکیت حاصل ہو جائے گی اور بیع کا بھی وہی مستحق ہوگا۔“

قدیم قول یہ ہو کہ بیع اور مشتری کا معاہدہ منعقد تو ہو جاتا ہو لیکن اس کا لغو
اجازت مالک پر موقوف رہے گا۔ اگر مالک اپنی رضا مندی ظاہر کر دے تو بیع کا
مستحق مالک ہی ہوگا۔ اسی طرح جب بیع کی صورت بیع سلم کی ہو یا مشتری
فی الذمۃ اور مغضوب کی سپردگی عمل میں آچکی ہو تو یہ سب اجازت مالک پر
موقوف رہیں گے اور بیع کا مالک ہی مستحق ہوگا۔

اس ضمن میں ایک اور بات جو قابل غور ہے یہ ہو کہ جب مشتری مغضوب منہ کو ہرجہ ادا
کرتے تو وہ غاصب سے اس حالت میں کیا حاصل کر سکے گا اور کیا نہ حاصل کر سکے گا۔ اس
کے متعلق علامہ ربی نے جو کچھ لکھا ہے اس کا تذکرہ کافی ہے۔ انھوں نے لکھا ہے کہ
”اگر مال مغضوب ایسے مشتری کے پاس تلف ہو جائے جس نے غاصب سے
وہ مال خریدا ہو اور اصل مالک کو ہرجہ ادا کرنا پڑا ہو تو مشتری غاصب سے ہرجہ
حاصل نہ کر سکے گا چاہے معاہدہ بیع غصب کے علم کے ساتھ منعقد ہوا ہو
یا بغیر علم۔ مشتری بائع (غاصب) سے صرف ثمن وصول کر سکے گا۔

اگر مال میں مشتری کے پاس کسی آفت سہوی کی بنا پر کوئی غیب پیدا
ہو جائے اور اس کی وجہ سے کوئی ہرجہ ادا کرنا پڑا ہو تو قول اظہر یہ ہو کہ بائع
(غاصب) سے مشتری اس ہرجے کو وصول کر سکے گا کہ بائع نے بیع میں فریب کا
استعمال کیا ہو۔ اگر غیب خود مشتری کے فعل سے پیدا ہو اور اس کی بنا پر ہرجہ
ادا کرنا پڑے تو اس حالت میں مشتری کو اس امر کا کوئی استحقاق نہیں ہو کہ
بائع سے کوئی رقم بطور ہرجہ حاصل کرے۔

اگر مشتری کو اس منفعت کے استفادہ کا بھی سہرہ ادا کرنا پڑے جو اس نے
خود حاصل کیا ہو مثلاً کپڑا پہننا ہو، جانور پر سواری کی ہو یا مکان میں سکونت
اختیار کی ہو تو اس رقم کو بھی بائع (غاصب) سے وصول نہ کیا جاسکے گا۔
یہی قول اظہر ہے۔ دوسرا قول یہ ہو کہ چونکہ فریب دیا گیا ہو اس لیے مشتری

کو اس رقم کے وصول کرنے کا استحقاق حاصل ہوگا۔

اگر بائع کے پاس مالِ مضمون کی منفعت وغیرہ کا اٹلاف ہوا ہو اور اس کے ضمن میں مشتری کو سہرہ ادا کرنا پڑا ہو تو البتہ مشتری اس رقم کو بائع سے وصول کر کے چلائے۔

واضح ہو کہ منفعت یا ایسے فوائد جو از قبیل منفعت ہوں ان کے متعلق یہ صراحت ہوئی۔ خود نفس مال کے متعلق امامِ رافعی نے ذیل کی صراحت کی ہے۔

” زمین مضمون میں مشتری کوئی عمارت تعمیر کرتا یا درخت لگاتا ہے۔ بعد ازاں اصلی مالک کا حق ثابت ہوتا ہے اور عمارت ڈھ دیں پڑتی ہے اور درخت اکھیڑ دینے پڑتے ہیں۔ یہ سب صورت میں مشتری اپنے نقصان کی بابت بائع (غاصب) سے کوئی مطالبہ کر سکے گا یا نہیں۔

اس بارے میں دو رائے ہیں۔

۱۔ یہ کہ مشتری کو اس رقم کے مطالبے کا کوئی حق نہیں ہے۔

۲۔ یہ کہ مشتری کو بائع سے اپنے نقصان کے مطالبے کا حق حاصل ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ معاہدہ کی بنیاد سلامتی پر ہوئی تھی اور مشتری کو یہ ضربِ بائع کی فریب دہی سے اٹھانا پڑا ہے۔

البتہ یہ میں بیان کیا ہے کہ قیاس یہ چاہتا ہے کہ عمارت پر مشتری کو جو کچھ خرچ کرنا پڑے اور زمین کے خراج کی جو ادائیگی اس نے کی ہو اس کو بائع سے نہیں طلب کیا جاسکتا۔ یہ اس لیے کہ مشتری کی بنیاد ہی اس پر ہوئی کہ خود مشتری اس کا ذمہ دار ہوگا۔

بہرحال ان بیانات سے جو امور ظہور ہوئے وہ مختصراً حسب ذیل ہیں۔

۱۔ غاصب مالِ مضمون میں کوئی تصرف کرے مثلاً خرید و فروخت تو قول

لہ علامہ ربی - شرح المنہاج - ص ۱۴۰ تا ۱۴۱ - جلد ۴۔

لہ فتح العزیز - شرح الوجیز - ص ۳۴۵ تا ۳۴۶ - جلد ۱۱

جدید کے لحاظ سے اس قسم کا تصرف باطل ہو۔

۲۔ ایسا مشتری جس کو ہرجہ ادا کرنا پڑا ہو، بائع غاصب سے صرف ثمن وصول کر سکے گا۔

۳۔ مشتری کے قبضہ میں نقص واقع ہو یا اس کے استعمال کی وجہ سے کوئی نقصان پیدا ہو اور ہرجہ ادا کرنا پڑے تو بائع سے اس ہرجہ کو حاصل نہ کیا جاسکے گا۔

۴۔ بائع کے قبضہ میں کوئی نقص واقع ہوا ہو اور مشتری کو اس کا ہرجہ ادا کرنا پڑے تو بائع سے ہرجہ کو حاصل کیا جاسکے گا۔

۵۔ تعمیرِ عمارت وغیرہ کی وجہ سے مشتری کو کوئی مالی نقصان برداشت کرنا پڑے تو قس اظہر یہ ہے کہ مشتری بائع سے اپنے نقصان کا ہرجہ وصول کر سکے گا۔

اس مسئلے میں انگریزی قانونِ جباہت میں طو کیا گیا ہے کہ

”ہر مشتری اراضی اس امر کا مستحق ہے کہ تمکینِ معاہدہ کے بعد جایداد کو جس کے لیے اس نے معاملہ کیا ہو مکمل حالت میں حاصل کرے۔ اگر بائع یا کسی ایسے فرد کی غلطی سے جس کے لیے بائع جواب دہ ہو جایداد کی قیمت میں نقصان آنے تو مشتری مستحق ہے کہ پورا ہرجہ نہ وصول کرے۔“

واضح ہو کہ امام شافعی کے مسلک کے یہ لحاظ مشتری پر جو ذمہ داری قائم کی گئی ہو وہی ذمہ داری ان سب افراد پر بھی قائم ہوگی جن کو مال کا قبضہ غاصب سے حاصل ہوا ہو۔ لیکن اس پر قیود و شرائط بھی لگائے ہیں۔ علامہ رحمی نے ان قیود و شرائط کو وضع کیا ہے ذیل میں ان کو بیان کیا جاتا ہے۔

”مال پر غاصب کا قبضہ واقع ہونے کے بعد اس کے قبضے سے دوسروں کو قبضہ حاصل ہو تو اس جدید قابض پر بھی ذمہ داری بلاشبہ عاید ہوگی۔“

ذمہ داری پیدا ہونے کے لیے قبضہ امانتی بھی کافی ہے۔ اگر جدید قابض کو غصب کا علم نہ ہو تو اس کی وجہ سے ذمہ داری میں کوئی کمی نہیں ہو جاتی۔ ملک خیر پر

مالک کی بلا اجازت قبضہ حاصل ہو چکا ہو اور ذمہ دار قرار دینے کے لیے یہ امر کافی ہو
لاٹلی سے صرف گناہ ساقط ہو جاتا ہے نہ کہ ہرجہ۔

بہر حال مدعی کو اختیار ہو کہ قابضِ اول یا قابضِ ثانی جس سے چاہے ہرجہ وصول
کرے۔ مگر حکم اور اس کا مقرر کردہ امین دونوں اس سے مستثنیٰ ہیں اگر انھوں
نے کسی مصیحت کی بنا پر مال پر قبضہ کیا ہو۔

اگر قابضِ ثانی کو بعد میں غصب کا علم ہو جائے تو اس کی حیثیت اس غاصب
کے مثل ہو جو غاصبِ اول کے قبضے سے مال غصب کرتا ہو۔ اس کے قبضے میں
جو اتلاف واقع ہو وہی اس کا ذمہ دار قرار دیا جائے گا اور غاصبِ اول سے جو
مطالبہ کیا جا سکتا ہو وہی مطالبہ اس سے بھی کیا جائے گا کہ غصب کی تعریف
اس پر صادق آتی ہو۔

اگر غاصبِ ثانی پر ہرجہ عاید ہو اور مالک اس کو بری کر دے تو غاصبِ اول
بھی بری ہو جاتا ہے لیکن اس کے برعکس صورت اختیار نہیں کی جا سکتی یعنی مالک
غاصبِ اول کو بری کر دے تو اس کی وجہ سے غاصبِ ثانی بری نہیں ہو جاتا۔

ہرجے کی ذمہ داری عاید ہونے کے لیے شرط یہ ہو کہ غاصبِ ثانی کو غصب
اول سے لاسمی ہو اور اس کو ایسا قبضہ حاصل ہوا ہو جس کی بنا پر کسی ذمہ داری
کا وجوب ہوتا ہو۔ مثلاً عاریت، قرض اور بیع وغیرہ۔ بہہ بھی اس میں شامل ہو
بہہ سے بھی ذمہ داری کا وجوب ہوتا ہو۔

اگر قابضِ ثانی کو قبضہ جو حاصل ہوا ہو اس کی نوعیت قبضہ امانتی کی ہو مثلاً ودیعت
تو اس صورت میں ذمہ داری غاصب پر ہی لازم ہوتی ہو کیوں کہ قابضِ ثانی کو
قابضِ اول کی نیابت میں قبضہ حاصل ہوا ہو۔

قابضِ اول ہرجہ ادا کر دے تو پھر قابضِ ثانی پر کوئی ذمہ داری نہیں
ہی البتہ اگر قابضِ ثانی ہرجہ ادا کرے تو اس کو یہ استحقاق حاصل ہو کہ
غاصب سے ہرجہ وصول کرے۔

اگر آخذ من الغاصب نے مال کا بطور خود اٹلاف کیا ہو اور اس پر ہرجے کی ذمہ داری نہ ہو سکتی ہو تو ذمہ داری مطلقاً اسی پر قائم ہوگی چاہے اس کو قبضہ انتی حاصل ہو یا قبضہ مستقل۔ یہ اس لیے کہ اٹلاف کا درجہ محض قبضے سے زیادہ ہو۔

اگر آخذ نے اٹلاف بطور خود نہیں کیا ہو بلکہ غاصب کے ابھارنے پر کیا ہو اور اس اٹلاف کا ارتکاب خود غاصب کے اغراض کے مد نظر کیا گیا ہو اور مرتکب کو غضب کا علم نہ ہو تو اس صورت میں ہرجے کا ذمہ دار خود غاصب قرار پائے گا۔ اگر غاصب کی کوئی غرض مد نظر نہ ہو تو متلف ذمہ دار ہو اور اسی طرح اگر اٹلاف متلف نے خود اپنے اغراض کے لیے کیا ہو۔

سب کے متعلق امام اعظم کو اختلاف ہو۔ علامہ سرخسی نے واضح کیا ہو کہ ”کسی غاصب نے کسی مضموب کپڑے کو کسی اور شخص کو سبہ کر دیا۔ موهوب نے اس کو پہن کر بوسیدہ کر دیا بعد ازاں مضموب منہ نے موهوب نے سے ہرج وصول کیا۔ اس صورت میں موهوب نہ کو یہ حق نہیں ہو کہ واسب سے ہرج وصول کرے۔ امام شافعی نے قرار دیا ہو کہ موهوب نہ کو واسب سے ہرج وصول کرنے کا حق ہو اس لیے کہ اس کو دھوکہ دیا گیا تھا۔“

یہاں نقص اراضی کی سب صورتوں یعنی نقصان بوجہ نقص اراضی، نقصان بوجہ زیادة و اضافة اور نقصان بوجہ تصرف غاصب کی بحث ختم کی جاتی ہو۔ مدعی اراضی کا کرایہ بھی وصول کر سکتا ہو۔

امام شافعی نے قرار دیا ہو کہ زمین پر عمارت تعمیر کرنے کے بعد اگر اس کو مدعی کے حق میں منہدم کر دیا جائے تو اس کی وجہ سے زمین میں جو نقص پیدا ہوگا اس کا ہرجہ تو وصول کیا ہی جائے گا لیکن اس کے ساتھ زمین کا کرایہ بھی وصول کیا جائے گا۔ اجنبہ

شرط یہ ہو کہ جتنا زمانہ عمارت موجود رہی ہو اس قدر مدت کے لیے کرایہ کا رواج ہو۔
 اس نصوص میں خود اہم شافعی کا قول اس قابل ہو کہ اس کو یہاں دوبارہ نقل کیا جائے
 ”اگر کسی شخص نے کسی دوسرے شخص کا مکان غصب کیا ہو تو غاصب پر
 اس مکان کا کرایہ ادا کرنے کی ذمہ داری عاید ہوگی۔ کرایہ کا معیار اس
 مکان کے کرایہ کو قرار دیا جائے گا جو مکان منسوب کے مماثل ہو۔
 کرایہ کی ذمہ داری ہر صورت میں قائم ہوگی چاہے غاصب سکونت
 اختیار کرے یا نہ کرے، کرایہ پر دے یا نہ دے۔ اہم شافعی یہ ہو کہ مکان
 منسوب کے مماثل کوئی اور مکان کرایہ پر دیا جاتا ہو۔
 مکان سے قطع نظر ہر شے کی یہی صورت ہو جب کہ اس کے ذریعے
 سے آمدنی حاصل ہو سکتی ہو، چاہے غاصب اس سے رقم فراہم کرے یا نہ
 کرے، چاہے فائدہ اٹھائے یا نہ اٹھائے۔ غاصب پر ہر صورت میں مماثل
 کرایہ کی ادائیگی لازم ہوگی۔

اس کرایہ کا آغاز اخذ کے وقت سے ہوگا اور اختتام رو کے وقت۔
 اگر غاصب نے مکان کو کرایہ مثلی سے زیادہ کرایہ پر دیا ہو تو اس
 صورت میں منسوب منہ کو اختیار ہوگا کہ چاہے تو یہ کرایہ سے یہ کرایہ مثلی،
 اہم شافعی کے مسلک کے برعکس اہم ائمہ کے پاس اجرت مثلی کے لیے جیسے
 کہ اس سے قبل نہایت ہوشیاری سے کوئی وجہ پیدا نہ ہوگا۔

انگریزی قانون جنایت میں، گو محض مداخلت بے جا کی بنا پر کرایہ کی ادائیگی لازم
 نہیں قرار دی گئی ہو، لیکن ان صورتوں میں اہم شافعی کی طرح ذمہ داری لازم کی
 ہو۔ چنانچہ سر جان سامنڈ نے لکھا ہو کہ

”جب مداخلت بے چا کی نوعیت مدعی کی جائیداد اراضی سے خلاف قانون تمتع کی ہوتی ہو تو اس سے گو کوئی حقیقی نقصان نہ ہو مدعی کو حق ہو کہ ہرجے کے طور پر ایک معقول معاوضہ اس تمتع کی بنا پر حاصل کرے، گویا کہ کسی معاوضہ کی بنا پر اس ہرجے کو حاصل کیا جا رہا ہو۔ اگر کوئی باوقی نقصان ہوا ہو تو وہ بھی اس معاوضہ کے علاوہ ہوگا۔ مثلاً زمین ناکارہ ہو جائے تو زمین کی قیمت کم ہو جانے کا صرف ہرجہ ہی نہیں بلکہ وہ رقم بھی دلائی جائے گی جو مدعی اس قسم کے استعمال کے لیے از روئے معاوضہ حاصل کر سکتا ہو۔“

اس نوبت پر اراضی پر مداخلت بے جا کے سارے مباحث ختم کیے جاتے ہیں۔ آئندہ باب اراضی سے بے دخلی کے مسائل پر مشتمل ہو۔

باب دوم

اراضی سے بے دخلی

اس سے پہلے اس امر پر کافی بحث ہو چکی ہو کہ اراضی پر وقوع جنایات کے متعلق اسلامی ائمہ فقہ میں کیا اختلاف ہے۔ یہاں ان تمام تفصیلات کو پھر بیان کرنا غیر ضروری ہے۔ صرف اس قدر بیان کر دینا کافی ہو کہ امام اعظم کے پاس غضب کے لیے نقل و تحویل لازمی ہو اور پھر ازالہ قبضہ بھی ضروری ہو۔ امام شافعی کے پاس نہ تو نقل و تحویل ضروری ہو اور نہ ازالہ قبضہ۔ صرف اثبات قبضہ کافی ہو۔

اس لحاظ سے امام اعظم نے مقرر کیا ہو کہ اراضی پر غضب یا مداخلت بے جا ہو بے دخلی وقوع میں نہیں آتی۔ لیکن امام شافعی نے تسلیم کیا ہو کہ اراضی پر بھی غضب چاہے مداخلت بے جا ہو یا بے دخلی، واقع ہوتا ہو۔

گزشتہ باب میں مداخلت بے جا پر کافی طور سے غور کر لیا گیا ہو۔ اس باب میں بے دخلی پر غور کرنا مقصود ہو۔

لے ملاحظہ ہو مقالہ ہذا کا باب دوم حصہ اول اور حصہ دوم باب اول کی فص اول

فصل اوّل

بے دخلی کی نوعیت

سب سے اوّل مناسب یہ ہو کہ بے دخلی کی نوعیت متعین کر لی جائے۔ یہ فصل اسی سے مختص ہو۔

یہ امر معلوم ہو چکا ہو کہ بے دخلی سے مراد کسی مستحق قبضہ اراضی کو جو ارتکاب فعل کے وقت تک قبض ہو قبضے سے محروم کر دینا ہو۔

بے دخلی دو طرح سے واقع ہوتی ہو۔

الف۔ خلاف قانون طریقے سے قبضہ حاصل کرنے سے۔

ب۔ جائز حق قبضہ ختم ہونے کے بعد ناجائز طور سے قبضہ باقی رکھنے سے۔

پہلی صورت میں بے دخلی مداخلت بے جا بھی ہو۔ دوسری صورت میں نہیں ہو۔

لیکن یہاں تک چارہ کار اور اصلی نوعیت تعدی کا تعلق ہو دونوں ایک ہیں۔

مداخلت بے جا کی نوعیت پر بحث ہو چکی ہو۔ وہی بحث یہاں بھی متعلق ہوتی ہو

اس لیے اس جگہ صرف صورت دوم یعنی جائز حق قبضہ ختم ہونے کے بعد ناجائز طور سے قبضہ باقی رکھنے کی جو شکل ہو اس پر روشنی ڈالی جاتی ہو۔

جائز حق قبضہ ختم ہونے کے بعد ناجائز طور سے غیر کی جاہداد کو قبضہ میں روک رکھنے

کا مطلب یہ ہو کہ کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے پاس اپنا مال رہن رکھوائے،

نہ تعریف عصب کا باب ملاحظہ ہو۔ مقالہ ہذا حصہ اوّل باب دوم۔

لے سائنڈ۔ لا آف مارٹس۔ ص ۲۳۹ - ۶۱۹۲۸

لے ملاحظہ ہو باب اوّل فصل سوم و چہارم حصہ دوم مقالہ ہذا۔

داریت سے یہ امانت رکھوئے تو قرضہ ادا ہونے کے بعد نیک بن سے انکار کرنا یہ مدت
امانت ختم ہونے کے بعد ماں بیٹے ہی خیمے میں رکھنا غضب ہو۔ اسی طرح عاریت کی مدت
پُر ہو جائے یہ مالک کے پاس صوب کرنے پر جوگی سے انکار کرنا بھی غضب ہو۔

اہم غنم کے جو اصول میں ان کے لحاظ سے نقل ہر جو کہ ان صورتوں میں بھی اراضی پر غلب
واقع نہ ہوگا چنانچہ علامہ سرخسی نے بیان کیا جو کہ

”یعنی یہ جو کہ ودیعت کے واپس دینے سے انکار کیا جائے تو اس پر غضب کا
حقوق ہو جاتا ہے۔ اہم اعظم کے قول کے یہ لحاظ اس صورت میں اراضی پر غلب
واقع ہو تو ہرجے کا وجوب نہ ہوگا“

لیکن رد المحتار میں واضح کیا گیا جو کہ صحیح یہ جو کہ گو نعمت میں ضعف کیوں نہ ہو۔ انکار
جو کہی پر اراضی میں غضب واقع ہو جاتا ہے۔ انکار سے ترک حفظ لازم ہوتا ہے۔ حفظ مشروط
امانت ہو۔ اس کا ازالہ ہو جائے تو لامحالہ ذمہ داری پیدا ہوگی۔

اہم شافعی کا اصول چوں کہ منقول و غیر منقول مال میں ایک ہی جو اس لیے اس
خصوص میں ان کا وہی مسک ہوگا جو مال منقول میں مقرر ہو۔ علامہ ربلی نے مال منقول
کے متعلق اہم شافعی کے اصول کی اس طرح توضیح کی جو کہ
”اگر صاحب کے قبضے میں مال منقول ودیعت کے واپس دینے سے انکار کی بنا پر
موجود ہو تو نفس انکار سے ہی غضب واقع ہو جاتا ہے۔“

علامہ شبراہی نے بیان کیا جو کہ ودیعت کے ساتھ امانت کی دوسری ساری صورتیں شامل ہیں۔
مختصر یہ کہ امانت واپس کرنے سے انکار کیا جانے تو غضب کے واقع ہونے میں کسی
کو اختلاف نہیں ہو۔

سے مال منقول کے متعلق یہ کہا گیا ہے۔ علامہ بیہودہ - ص ۷۶ و ۷۷ - جلد ۱۱ -

علامہ رد المحتار - ص ۱۶۳ - جلد ۵ - مکمل شرح المنہاج - ص ۱۰۸ - جلد ۴ -

علامہ حاشیہ علی شرح المنہاج للربلی - ص ۱۰۸ - جلد ۴ -

فصل دوم

چارہ کار

ارضی سے بے دخلی کے سلسلے میں استحقاقِ مدعی پر غور کرنا غیر ضروری ہو۔ اس سے قبل اس موضوع پر بہت کافی بحث ہو چکی ہو۔ بے دخلی کے سلسلے میں چارہ کار پر البتہ مستقل بحث کی ضرورت ہو۔ یہ فصل اسی سے خاص کی گئی ہو۔

بے دخلی کے ضمن میں بھی چارہ کار کی دو صورتیں قرار دی جاسکتی ہیں۔

۱۔ عدالتی چارہ کار۔ ۲۔ غیر عدالتی چارہ کار۔

پہلے غیر عدالتی چارہ کار پر غور کر لیا جاتا ہو بعد ازاں عدالتی چارہ کار پر روشنی ڈالی جائے گی۔

غیر عدالتی چارہ کار | انگریزی قانونِ بنیات کے لحاظ سے وہ شخص جو کہ خلاف قانون طریقے سے اپنی زمین سے بے دخل کر دیا گیا ہو اس امر کا پابند نہیں ہو کہ قبضہ مکمل حاصل کرنے کے لیے عدالت میں ہی تالش داخل کرے۔

اگر مدعی پُر امن طریقے سے اور بلا استعمالِ قوت اراضی پر بطور خود قبضہ مکمل حاصل کر سکتا ہو تو اس کو یہ حق حاصل ہو۔

بہ استعمالِ قوت اگر کوئی داخلہ عمل میں آئے تو وہ "قوانین داخلہ بہ استعمالِ قوت" کی رو سے ایک قابلِ سرزنش قصور ہو گا داخل ہونے والا شخص قبضہ حاصل کرنے کا قانوناً مستحق ہی کیوں نہ ہو۔ اگر استعمالِ قوت کی دھمکی دے کر داخلہ عمل میں لایا جائے تو اس پر داخلہ بہ استعمالِ قوت کا ہی اطلاق ہو گا گو قوت درحقیقت استعمال نہ کی گئی ہو۔

لئے ملاحظہ ہو مقدمہ۔ ہذا حصہ اول کا باب سوم اور حصہ دوم باب اول کی فصل ششم۔

استعمال قوت سے یہ مراد نہیں ہو کہ قابض یا مقیم کی ذات پر ہی کوئی زیادتی کی جائے استعمال قوت کا اطلاق اس صورت میں بھی ہوگا جب کہ کوئی گھر میں گھس پڑے اور گھر میں کوئی نہ ہو، اسی طرح داخلہ استعمال قوت کا اطلاق اس صورت میں بھی ہوگا جب کہ کوئی شخص اراضی پر پڑ من طریقے سے داخل ہو اور اس کے بعد قابض مخالف کو جبراً بے دخل کر دے کچھ عرصے قبل یہ طے کیا گیا تھا کہ اگر داخلہ استعمال قوت کے اشتباہ میں قابض یا کسی اور شخص پر جو قبضے کی مداخلت کر رہا ہو کوئی حملہ کیا جائے یا احاطے میں جو مال منقول ہو اس کو نقصان پہنچایا جائے تو اس منقول تقدسی کے متعلق نالیش دائر ہو سکے گی گو داخلہ اور قابض کو بے دخل کر دینے کے متعلق کوئی نالیش دائر نہ ہو سکے۔

سین کورٹ آف اپیل نے اب جو امر طے کر دیا ہو اس کی بنا پر یہ قرار دیا جاتا ہو کہ مداخلت بے جا کنندہ کو خارج کرنے اور اس کے مال کو منتقل کرنے کے لیے "قانون غیر موضوعہ" کی رو سے جو قوت جائز اور ضرورت کے موافق استعمال کرنے کی اجازت دی گئی ہو اگر اس سے زیادہ قوت استعمال نہ کی گئی ہو تو یہ درست ہو کہ اس قسم کے داخلے سے "قوانین داخلہ بہ استعمال قوت" کی خلاف ورزی ہوتی ہو لیکن اس کی وجہ سے خارج کردہ شدہ شخص کو حملہ یا کسی اور بنا پر کوئی وجہ نالیش حاصل نہیں ہوتی۔

اسلامی فقہ کا اصول اسلامی فقہ نے بھی یہ اصول تسلیم کیا ہو۔ عقوبت مثلاً قصاص وغیرہ کا دعویٰ تو قاضی کے پاس پیش ہونا لازم ہو لیکن عقوبت کے دعوے میں مال کا دعوے شامل نہیں ہو۔ مالک یا اور کوئی مستحق اپنا مال اگر پائے تو بلا دعویٰ اس کے حاصل کر لینے کا مجاز ہو اگر کوئی شخص کسی امر شرعی کی بنا پر دوسرے کے قبضے سے مال حاصل کرنے کا مستحق ہو اور اس کو یہ قدرت ہو کہ اس مال پر قبضہ کر لے تو قاضی کے پاس دعویٰ رجوع کرنے کے بغیر مال پر قبضہ حاصل کر لے چاہے قابض کا قبضہ ناجائز ہو یا نہ ہو مثلاً غضب کے غلم کے بغیر مال مغضوب بوجہ شرعی قبضے میں ہو۔ لیکن مشروط یہ ہو کہ قابض یا غیر قابض کے کے خلاف فتنہ (نقص امن) کا خوف نہ ہو لیکن اگر نقص امن کا خوف ہو تو قاضی اس کے

مماش کسی اور عہدہ دار کے پاس دعویٰ رجوع کرنا لازم ہو۔

اپنا مال لینے کے لیے قابض کا دروازہ توڑنا یا دیوار میں سوراخ کرنا ضروری ہو تو اس کی بھی اجازت ہو۔ لیکن شرط یہ ہو کہ بغیر اس کے مال تک رسائی نہ ہو سکے۔ اس دروازہ توڑنے یا دیوار میں سوراخ کرنے سے مدعی علیہ کو کوئی نقصان ہو تو اس کا ہرجہ ادا کرنا لازم نہ ہوگا۔ اپنا مال حاصل کرنے کے ضمن میں قابض ناجائز کا مملوکہ مال لے لینا درست نہیں ہو۔ اگر اس کا مال لے لیا گیا ہو تو اس کا رد لازم ہوگا نیز ہرجہ بھی ادا کرنا پڑے گا اگر کوئی اتلاف اور نقص واقع ہوا ہو۔

غیر عدالتی چارہ کار کے متعلق اس قدر صراحت کافی ہے اب عدالتی چارہ کار پر غور کیا جاتا ہو۔
عدالتی چارہ کار جس طرح غضب کی تحریم پر اسلامی ائمہ نے اجماع کیا ہو اسی طرح مال منسوب کی بعینہ واپسی یا رد پر بھی اجماع کیا ہو۔ البتہ شرط یہ لگائی ہو کہ مال منسوب موجود ہو اور اس کے رد میں اتلاف نفس کا خوف نہ ہو۔

راضی پر جو غضب واقع ہوتا ہو اس کی نوعیت قرار دینے میں اسلامی فقہاء نے اختلاف کیا ہو لیکن اس کے رد میں میں کوئی اختلاف نہیں ہو۔

اہم اعظم کے مسلک کو علامہ سرخسی کے الفاظ میں یوں بیان کیا جاسکتا ہو۔
 "غضب واقع ہونے کے بعد اس کے متعلق جو حکم ثابت ہو وہ یہ کہ غاصب عین مال کو مالک کے سپرد کر دے۔"

شارع علیہ السلام نے ارشاد فرمایا ہو کہ مال حاصل کرنے والے پر مالِ ناخوذ کی ذمہ داری عاید ہو جاتی ہو تا آنکہ مال واپس کر دیا جائے۔ آپ نے یہ بھی فرمایا ہو کہ کسی کو جائز نہیں ہو کہ اپنے بھائی کا مال لے لے، نہ تو مذاق سے اور نہ حقیقتاً۔ اگر مال لے لیا گیا ہو تو اس کے مالک پر رد کر دینا چاہیے۔ اور نیز آپ نے یہ بھی فرمایا ہو کہ جو شخص اپنا عین مال پائے وہ اس کا سب سے زیادہ مستحق ہو۔

صاحب مال چوں کہ عین مال کا سب سے بڑا کر مستحق ہو، لہذا آخذہ اس پر لازم ہو کہ عین مال صاحب مال کے سپرد کر دے۔

محقق نہ رہے کہ دھور مال کا مقصود اصل یہ ہو کہ اس پر صاحب مال کا قبضہ رہے تاکہ تصرف و انتفاع کے حق سے پورا استفادہ ہو سکے۔ پس اگر کسی نے بذریعہ تعدی یا کسی حق کے کسی دوسرے کو اس کے استحقاق سے محروم کر دیا ہو تو لازم ہوگا کہ داخلی اپنے فعل کا ازاء کر دے تاکہ صاحب مال کے ضرر کا سد باب ہو سکے۔ اس کی سب سے بہتر صورت یہ ہو کہ عین مال صاحب مال کے حوالے کر دیا جائے۔ یہی واجب صلی ہو۔ اس کے قطع نظر کوئی اور صورت نہ اختیار کی جاسکے گی۔ مال البتہ رد عین کسی وجہ سے نامکن ہو جائے تو پھر وہ علیحدہ صورت ہوگی۔

امام شافعی نے تحریر کیا ہو کہ

”گوئی شخص ارتکاب جنایت کی بنا پر مال کی ملکیت حاصل نہیں کر سکتا۔ اور نیز لکھا ہو کہ -

”مال سے مالک کی ملکیت بغیر اس کی رضامندی کے زائل نہیں ہو سکتی۔“

اس لحاظ سے

”غاصب کے قبضے میں ہو مال آئے اس کو وہ اپنے قبضے ہی میں رکھنے کا مجاز نہیں ہو۔“

لا محالہ رد عین ضروری ہو۔ اہم فوری نے قرار دیا ہو کہ غاصب پر مال کا رد واجب ہو۔ علامہ رمی نے اس کے ضمن میں لکھا ہو کہ رد پر قدرت حاصل ہوتے ہی اس کا وجوب ہو جاتا ہو۔ گو اس میں کسی ہی مشقت کیوں نہ اٹھانی پڑے۔ چاہے مال مثلی ہو یا مقنوم۔

یہی اصول کہ رد عین ضروری ہو، انگریزی قانون جنایت میں بھی طے کیا گیا ہو اور ہر وہ شخص جو ناجائز طور پر اپنی اراضی سے بے دخل کر دیا گیا ہو اپنی اراضی کے رد عین کے لیے تلاش رجوع کر سکتا ہو۔ رد عین کے سلسلے میں عدالتی چارہ کار کے متعلق اس قدر صراحت کافی ہو۔ اس ضمن میں واصلات اور حاصلات کی بحث بھی پیدا ہوتی ہو۔ چوں کہ اس پر ذرا تفصیل سے نظر ڈالنا ضروری ہو اس لیے آئندہ فصل اسی بحث سے خاص کی گئی ہو۔

فصل سوم

واصلات اور حاصلات

۱۔ امر مہین ہو چکا ہو کہ امام اعظم کے مذہب میں اراضی پر غصب واقع نہیں ہوتا یا دوسرے الفاظ میں اراضی سے صاحب اراضی کے قبضے کا ازالہ نہیں ہو جاتا۔ اس لحاظ سے ان کے پاس سوارو عین کے اور کوئی چارہ کا۔ نہیں ہو۔ مطلب یہ ہو کہ مدعی علیہ کے فعل سے اراضی میں مادی نقصان واقع ہو تو اس کا ہرجہ دلایا جائے گا اس کے ماسوا کوئی اور ہرجہ کسی اور بنا پر نہیں دلایا جائے گا۔ لیکن جیسے کہ معلوم ہو چکا ہو امام شافعی کے پاس اراضی سے صاحب اراضی کے قبضے کا ازالہ ہو جاتا ہو۔ اس لحاظ سے ازالہ قبضہ کے بعد مزیل قبضہ جاید کا ہر طرح ذمہ دار ہو جاتا ہو۔ اس بنا پر آفت سماوی کے باعث اراضی میں مادی نقصان پیدا ہو تو مزیل قبضہ ذمہ دار ہو۔ اس کی ذمہ داری یہ ہو کہ وہ جایداد اسی حالت میں واپس کرے جس حالت میں کہ حاصل کی گئی تھی۔

اس کے علاوہ مدعی علیہ پر اور بھی ذمہ داریاں عاید ہوتی ہیں۔ مثلاً

۱۔ یہ کہ اثنائے زلزلہ غصب میں غاصب جایداد سے انتفاع حاصل کرے تو اس کا کیا حکم ہو۔

۲۔ واصلات کے متعلق کیا امر مقرر ہو۔

۳۔ ازالہ قبضہ کے بعد مزیل قبضہ اراضی میں کوئی توسیع یا اصلاح اور زیادہ یا اضافہ عمل

میں لائے تو کیا حکم قرار دیا جائے گا۔

۴۔ بے دخل کے زمانے میں جایداد اگر مسلسل کیے بعد دیگرے مختلف افراد کے قبضے میں

رہے تو اس کے بارے میں کیا حکم مقرر ہوگا۔

۵۔ ملاحظہ ہو مقالہ ہذا حصہ دوم باب اول فصل اول۔

سے دار ایک ایک سنے پر غور کیا جاتا ہو۔

اثنائے زمانہ غصب میں جایداد اثنائے زمانہ غصب میں جایداد سے انتفاع حاصل سے انتفاع حاصل کرنا کیا جائے تو امام شافعی نے اس کا ہرجہ بھی لازم قرار دیا ہو۔ چنانچہ اس بارے میں امام شافعی کا تفصیلی بیان گزر چکا ہو۔

امام شافعی کی اس قرار داد کے برعکس امام اعظم کے پاس صرف جایداد کا رقبہ عین کافی ہو۔ اس صورت میں ودیعت کے احکام نافذ ہوں گے چاہے غاصب جایداد سے نفع حاصل کرے یا نہ کرے البتہ جایداد موقوفہ اور جایداد یتیم اس سے مستثنیٰ ہو۔

قاعدہ کلیہ جس کی بنا پر امام شافعی کے پاس یہ مسئلہ متفرع ہو۔ یہ ہو۔

”منفعت کی صورت اعیان موجودہ کی صورت کے مائل ہو۔“

لیکن امام اعظم کا اصول اس کے برعکس ہو۔ منفعت صرف اسی صورت میں اعیان موجودہ کے مائل ہوتی ہو جب کہ خود نفس منفعت کے لیے کوئی معاہدہ کیا جائے۔ صاحب الہدایہ نے اس کی توضیح اس طرح کی ہو۔

”امام شافعی نے یہ قرار دیا ہو کہ مال کے منافع کا شمار اموال مقوم میں ہوتا ہو۔

بنا برآں غصب سے جو جایداد حاصل کی جائے اس کی منفعت بھی مال مقوم

ہی قرار دی جائے گی۔ اور اس پر ہرجہ واجب ہوگا۔“

امام اعظم کے مسلک کی بنا حسب ذیل امور پر ہو۔

الف۔ منفعت غاصب کی ملکیت میں حاصل ہوتی ہو۔ ظاہر ہو کہ منفعت کا حدوث

غاصب کے تصرف اور اس کی قدرت سے ہوا ہو۔ اس کے پیدا ہونے میں غاصب کے

فصل اور کسب کو دخل ہو۔ یہ منفعت اس وقت پیدا نہیں ہوتی جب کہ جایداد مالک

کے قبضے میں تھی منفعت از قسم اعراض ہو، اس کو قیام نہیں۔ جو شو کسی انسان کے

کسب و فصل سے وجود میں آتی ہو اس کا مالک وہی شخص ہوتا ہو۔ ”دفعاً لحاجۃ“ اور

لہ ملاحظہ ہو ص ۱۲۹ و ۳۰، مقالہ ہذا۔ ۲۵ رد المحتار ص ۱۶۳۔ جلد ۵۔

۲۵، سیس النظر۔ ص ۶۲۔ ۲۵ الہدایہ جدیدین آخرین ص ۳۶۷۔

کوئی انسان اپنی ملک کے لیے سرجہ ادا نہیں کرتا ہو۔ اس لیے غاصب منفعت کا ذمہ دار نہیں ہے۔
 ب۔ فقہائے اخلاف نے دوسری دلیل یہ بیان کی جو کہ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ
 منفعت کا حدوث ملک ملک میں ہوا ہو تو اس صورت میں بھی منفعت کا غصب نہیں ہو
 یہ اس بنا پر کہ منفعت از قسم اعراض ہے اس کو ہفہ قیام نہیں اور جس کو قیام نہیں اس کا
 غصب اور اتلاف بھی متحقق نہیں۔

ج۔ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ منفعت پر غصب و اتلاف کا وقوع ہوتا ہو تو پھر
 اس صورت میں ہر جے کی ادائیگی کے لیے مماثلت ضروری ہے۔ منفعت کو عین سے مماثلت
 نہیں ہے لہذا اس کا ہر جے بھی واجب نہیں ہوتا۔

منفعت کو عین سے مماثلت نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ منفعت سریر الفنا ہے۔ اس کو
 قیام نہیں ہے۔ یہ خلاف اس کے عین کو بقا اور قرار ہے۔ چوں کہ دونوں میں بڑا تفاوت ہے
 اس لیے ان میں کوئی مماثلت نہیں ہو سکتی۔

لیکن اس سلسلے میں یہ امر پیش نظر رہنا چاہیے کہ تمام چیزوں کا معیار زر ہے۔ اس
 کے اعتبار سے مماثلت وغیرہ مماثلت کی کوئی بحث پیدا نہیں ہوتی۔

منفعت کو سریر الفنا جو قرار دیا گیا ہے اس میں ایک اشکال پیدا ہوتا ہے۔ وہ یہ کہ
 کسی مکان کو کرایہ پر دے کر جو کرایہ بہ صورت نقد حاصل کیا جائے اس کو تو بقا ہے۔ اس
 کا کیا حل ہے۔

اس اشکال کا حل یہ ہے کہ کرایہ منفعت نہیں ہے بلکہ بدلہ منفعت ہے اور بدلہ کی
 بقا بدلہ منہ کی بقا کی تابع ہے۔ چوں کہ مبدل منہ کو بقا نہیں ہے اس لیے بدلہ کو بھی
 بقا نہیں رہ سکتی یعنی قبضہ غاصب میں آنے کے وقت تو وہ رقم اجرت ہے لیکن اس
 کے بعد اس رقم پر اجرت کا اطلاق نہ ہوگا بلکہ وہ اموال غاصب میں شامل ہو جائے گی
 کیوں کہ نقدی میں تعین نہیں ہے۔

البتہ غصب ودیعت کی صورت اس سے مشابہ ہے۔ مگر یہاں یہ رقم ودیعت نہیں ہے۔ اور
یہ رقم منسوب بھی نہیں ہے بلکہ بدل منفعت غصب ہے۔ اس کی نوعیت شبہ شبہ الغصب کی
ہے اور شبہ الشبہ پر احکام مایبہ نافذ نہیں ہوتے۔

لیکن خاصہ یہ کہ یہ اس قسم کی موٹنگائیوں میں جو مناسب حد تک پیدا ہو جاتی ہیں۔
۳۔ واصلات نام شافعی نے قرار دیا ہے کہ

مال منسوب کی آمدنی صرف مالک کا ہی حق ہوگی۔

لیکن امام غزالی کے پاس وہ غاصب کا حق ہے۔

اس موقع پر وہ منقول کے واصلات کے متعلق عظامہ سرخی نے جو کچھ لکھا ہے اس کا
تذکرہ کافی ہے۔ منقول و غیر منقول مال کی دونوں قسموں کے بارے میں ایک ہی اصول ہے۔

"ایک شخص نے ایک چوپایہ کا غصب کیا اور اس کو اجارے پر دیا اور اس
اجارے کی بنا پر رقم حاصل کی۔ یہ رقم غاصب کا حق ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ
اس رقم کا وجہ خود غاصب کے معاہدے کی بنا پر ہوا ہے۔ منفعت صرف
معاہدے کی بنا پر ہی مقبوض شمار ہوتی ہے۔ یہاں معاہدہ خود غاصب ہی ہے۔ پس چونکہ
اسی نے اپنے معاہدے کی بنا پر چوپایہ کی منفعت کو مال کی صورت میں تبدیل
کیا ہے اس لیے اس معاہدے کا بدل بھی اسی کو حاصل ہوگا۔

اصل میں بین کیا ہے کہ میں نے دریافت کیا کہ بدل معاہدہ کا مستحق چوپایہ
کا صاحب کیوں نہیں ہو سکتا۔ جواب دیا گیا کہ اس بنا پر کہ چوپایہ دوسرے
کی ذمہ داری میں تھا۔ یہ اشارہ ہے شارع علیہ السلام کے قول کی طرف کہ
'خزانۃ باضمان' یعنی جو ہرجہ ادا کرے گا وہی آمدنی حاصل کرے گا۔ پس
چوپایہ غاصب کی ذمہ داری میں تھا اور اسی نے بذریعہ معاہدہ اس کی

مذہب مدرسہ ۲۲۲ جلد ۲ - شہد خلف الفقہاء - امام بن جریر طبری - ص ۵۳ -

مذہب خراج سے مراد وہ شے جو کسی اور شے سے حاصل ہو۔ درخت کا خراج مثلاً ہے اور جانور کا خراج اس
کی نسل یا دودھ وغیرہ ہے۔

سپردگی عمل میں لائی تھی۔ چوپایہ کے صاحب کو اس سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ اس حالت میں اجرت کا مستحق غاصب ہی ہوگا نہ کہ ملک۔ البتہ غاصب پر لازم ہو کہ اس رقم کو خیرات کر دے کہ کسب ناجائز سے یہ رقم حاصل ہوئی ہو۔ اگر چوپایہ مرجائے تو قیمت کا ہرجہ ادا کرنا غاصب پر لازم ہوگا۔ غاصب اس رقم سے جو اس نے بذریعہ اجارہ حاصل کی ہو قیمت کی ادائیگی کر سکتا ہو۔ اجارہ سے حاصل شدہ رقم غاصب کی ملک ہو۔ قیمت کی ادائیگی کے بعد جو رقم باقی رہ جائے اس کو خیرات کر دینا چاہیئے۔

اب یہ دیکھنا ہو کہ اثنائے زمانہ غصب میں غاصب، جاہلاد سے انتفاع حاصل کرے تو انگریزی قانونِ جنایات میں کیا امر قرار دیا ہو۔ اور نیز واصلات کے متعلق کیا حکم مقرر ہو۔ انگریزی قانونِ جنایات کی رو سے مدعی، اراضی کی بازیابی کے علاوہ اور جو موعوضہ حاصل کر سکے گا اس کی دو قسمیں ہیں۔

- ۱۔ جاہلاد کے ہر اس استفادہ کا معاوضہ جو مدعی علیہ نے حاصل کیا ہو۔
 - ۲۔ جاہلاد کے ہر اس مادی نقصان کا معاوضہ جو مدعی کو برداشت کرنا پڑا۔
- اس سلسلے میں قرار دیا گیا ہو کہ اگر مدعی علیہ جاہلاد میں تصرف کرے یا اراضی میں قیام کرے تو وہ اس امر کا ذمہ دار ہو کہ اس تصرف اور قیام کی بابت مدعی کو ہرجہ ادا کرے۔ مدعی علیہ پر ہر صورت میں ذمہ داری عاید ہوگی چاہے وہ خود تصرف یا قیام کرے یا اس کی جانب سے کوئی اور شخص۔ اسی طرح محقق اراضی میں بھی بحین قبضہ ناجائز جو نقص پیدا ہو، اس کا معاوضہ بھی ادا کرنا لازم ہوگا۔

مدعی صرف اس منفعت کا معاوضہ دلانے کی ہی نالش نہیں کر سکتا جو مدعی علیہ نے اراضی سے حاصل کیا ہو یا جو مدعی نے کھو دیا ہو بلکہ مدعی اس تمام نقصان کے ہرجے کا مستحق ہو جو بوجہ بے دخلی برداشت کرنا پڑا۔

بہر حال واصلات و حاسلات کے بارے میں اہم شافی کے مسک اور انگریزی قانون
جغایات کے اصول میں کوئی فرق نہیں ہے۔

۳۔ ازالہ قبضہ کے بعد اراضی میں کسی توسیع یا اصلاح کا عمل میں لانا
اب یہ دیکھنا ہے کہ ازالہ قبضہ کے بعد مزید
قبضہ اراضی میں کوئی توسیع یا اصلاح عمل
میں لائے تو کیا حکم قرار دیا جائے گا۔

واضح ہو کہ اس بارے میں انگریزی قانون میں کوئی امر قطعی طور سے طے نہیں ہوا ہے۔
سرحد سامند نے اپنی ذاتی رائے یہ ظاہر کی ہے کہ مدعی کو چاہیے کہ اس کی جائیداد میں
مدعی علیہ کی جانب سے جو توسیع یا اصلاح عمل میں آئی اور اس سے جو فائدہ ہوا ہے اس
کا لحاظ ہرجہ حاصل کرنے میں کرے۔ اہم اعظم نے اس خصوص میں وہی امر طے کیا ہے
جس کی سرحد سامند نے رائے دی ہے۔ لیکن اہم شافی مدعی علیہ کے ساتھ کسی رعایت
کو درست قرار نہیں دیتے۔

ذیل میں اس بین کی مزید وضاحت کی جاتی ہے
انگریزی اہل قانون کی رائے۔

"نظر ایسا آتا ہے کہ یہ امر طے نہیں کیا گیا ہے کہ اگر مدعی علیہ اراضی پر کوئی
توسیع یا اصلاح نیک نیتی سے عمل میں لائے اور نقصان کی تلافی کی نالاش میں
مدعی علیہ کے خلاف فیصلہ صادر ہو جائے تو آیا مدعی علیہ اپنی صرف کردہ رقم
وصول کر کے گا یا نہیں۔

چوں کہ مدعی کا مطالبہ اپنے اس نقصان کی تلافی کے لیے ہے جو اس کو ہرجہ
بے دخل برداشت کرنا پڑا اس لحاظ سے بر بناء اصول یہ بت واضح ہوتی ہے
کہ مدعی کو چاہیے کہ توسیع اور اصلاح سے جو فائدہ ہوا ہو اس کو ذہن میں رکھے۔
اگر مدعی علیہ نے قدیم مکان ڈھاکر نیا مکان تعمیر کیا ہو تو یہ امر بہ مشک خیاں کیا
جا سکتا ہے کہ مدعی بذریعہ نالاش قبضہ نیا مکان بھی حاصل کرے اور بذریعہ نالاش
تلافی نقصان قدیم مکان کی قیمت بھی حاصل کر لے۔

مین صاحب نے اس مسئلے کی مزید صراحت کی ہو اس کا اقتباس ذیل میں بیان کیا جاتا ہو۔
 اگر مدعی علیہ نے اپنے زمانہ قبضہ میں کوئی رقم ایسی ادا کی ہو جس کو خود مدعی ادا
 کرتا جیسے کہ کرایہ اور محصولات وغیرہ تو مدعی علیہ کو یہ استحقاق ہو کہ ہرجے میں سے اس
 رقم کو گھٹا دے۔

ایک مقدمے میں ایک فریق نے اپنی جایاد پر ایک ایسے شخص کو جو غلطی سے
 یہ خیال کرتا تھا کہ زمین خود کی ہو تعمیر عمارت کی اجازت دی تھی۔ ایک عدالت
 نصف نے اس مقدمے میں ایک حکم اتدعی کے ذریعے تلافی نقصان کی نالیش
 روک دی تاکہ مدعی کو اس امر پر مجبور کیا جائے کہ وہ اس عمارت کی قیمت کی
 وضعات پر رضامند ہو جائے۔

خود اس سے واضح ہوتا ہو کہ "قانون غیر موضوع" کے لحاظ سے مدعی علیہ کسی
 عوض کا مطالبہ نہیں کر سکتا تھا۔ نصف کے لحاظ سے مدعی علیہ کے حق میں
 جو حکم جاری کیا گیا اس کی وجہ محض یہ تھی کہ مدعی نے مدعی علیہ کے افعال بجا
 قرار دیے تھے۔ مدعی علیہ دھوکہ میں پڑ گیا تھا۔

قطع نظر اس کے اس طرح کا استدلال محض انصاف اصلی کی رو سے بھی
 کسی مضبوط بنیاد پر قائم نہیں ہو۔ ہو سکتا ہو کہ توسیع و اصلاح بہت نفع
 بخش ہو لیکن مدعی اپنی زمین سے جو کام لینا چاہتا ہو اس کے بہ لحاظ یہ توسیع
 و اصلاح بالکل موزوں نہ ہو۔ اگر بالفرض توسیع و اصلاح اس نوعیت کی ہی
 ہو جس کو مدعی عمل میں لانے کا خواہش مند تھا تو اس صورت میں بھی یہ
 ہو سکتا ہو کہ مدعی کو اس کی قدرت نہ ہو۔ مدعی کو مجبور کرنا کہ وہ اس اصلاح
 و توسیع کے مصارف ادا کرے یا ہرجے میں اس کی وضعات ہونے دے اسی
 طرح قطعاً خلاف انصاف ہو جس طرح کہ یہ صورت کہ کسی کی جانب سے کوئی
 رقم کسی نفع بخش کام میں لگائی جائے اور پھر اس کو مجبور کیا جائے کہ وہ
 خواہی اس کو تسبیہ کر لے۔

اسلامی فقہاء کی رائیں اسلامی فقہاء نے اس مسئلے میں زیادہ قطعیت ظاہر کی ہو۔ ان
آراء کو ذیل میں قدمے تفصیل کے ساتھ بیان کیا جاتا ہو۔

امام رافعی شافعی نے بھی جو کہ مالِ مغبوب میں جو اضافہ ہوتا ہو اس کی دو قسمیں ہوتی ہیں۔

۱۔ اثارِ مغبوبہ - ۲۔ اعیان -

۱۔ اثارِ مغبوبہ - اس صورت میں جو حکم میں مال کا غلامہ یہ ہو کہ اس قسم کے اضافہ
کی بنا پر غاصب - بوجہ اپنی تعمیری کے کسی موضوع کا مستحق نہیں ہو۔ اگر حالتِ مال میں
مال کا اعداد نہ ہو سکے تو مال کا اسی حالت میں رد عمل میں آنے لگا۔ اس اضافہ سے اگر قیمت
میں کمی واقع ہوتی ہو تو اس کے بقدر ہرجہ عاید ہوگا۔ اگر حالتِ مال میں مال کا اعداد
ہو سکے اور اس اضافہ سے مالِ رضامند ہو تو غاصب کو اعدادِ حالتِ اول پر مجبور نہیں
کیا جائے گا۔ البتہ اس اضافہ سے قیمت میں کمی واقع ہوئی ہو تو اس کے موافق ہرجہ لازم
ہوگا۔ لیکن اگر مال کے اعدادِ حالتِ اول میں غاصب کا کوئی فائدہ ہو تو اعداد کر دینے کے
لیے اس کو جائز دی جائے گی۔ اگر مالک اس اضافہ سے رضامند نہ ہو تو پھر غاصب پر
اندادہ حالتِ اول لازم ہو۔ اگر قبل اضافہ جو حالت تھی اس میں نقص پیدا ہو گیا ہو تو قیمت
کا نقصان بھی ادا کرنا ضرور ہوگا۔

۲۔ اعیان کے متعلق علامہ ربیع نے جو کچھ لکھا ہے اس کا تذکرہ کافی ہو۔ مالِ مغبوب
میں غاصب اگر کسی عین کا کوئی اضافہ عمل میں لایا ہو جیسے کہ کوئی عمدت بنائی ہو یا
درخت لکائے ہیں یا زراعت کی ہو تو غاصب پر لازم ہو کہ بنا دھندے اور درخت کھیر دے
اور زراعت نکالے۔ اس دھندے اور کھیرنے کی وجہ سے مالِ مغبوب میں کوئی نقص پیدا ہو
تو اس کا ہرجہ ادا کرنا غاصب پر لازم ہوگا۔ غاصب پر لازم ہو کہ مالِ مغبوب قبل غصب
جس حالت میں تھا اس کو اس حالت میں موڑ دے۔ غاصب پر کرایہ کی اداسی بھی لازم
ہوگی جب کہ غصب پر کوئی عین مدت گزار گئی ہو کہ اس کے مدّش مدت کا کرایہ دیا گیا
جاتا ہو۔ اگر مالک اس اضافہ پر اداسی قیمت کے ساتھ اپنی ملکیت قیوم کرنا چاہے تو غاصب

اس کے قبول کرنے پر مجبور نہ ہوگا کیوں کہ یہ امر ممکن ہو کہ عمارت کے ڈھانے اور درختوں کے اکھڑنے میں اصل زمین کو کوئی ہرج نہ پہنچے اور اس طرح نقصان کا ہرجہ ادا کرنے کی ذمہ داری سے ہرات حاصل ہو جائے۔

اگر صاحب مالک کی بلا رضامندی عمارت ڈھا دے تو غاصب کو منع نہیں کیا جائے گا۔ اگر عمارت کا سامان اور درخت دوسروں کے پاس سے غصب کیے گئے ہوں تو ہر شخص یعنی مالک زمین، مالک سامان عمارت اور مالک درختان وغیرہ غاصب کو اپنے مال کی علیحدگی پر مجبور کر سکے گا۔ اگر ہر شخص صاحب زمین کی ہو اور وہ موجودہ حالت سے رضامند ہو تو غاصب کو علیحدگی پر مجبور نہ کیا جائے گا۔ غاصب پر کوئی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ اگر مالک علیحدگی کا مطالبہ کرے اور اس علیحدگی میں مالک کی کوئی غرض ہو تو غاصب پر علیحدگی لازم ہوگی اس کی وجہ سے جو نقصان پیدا ہوگا اس کا ہرجہ ادا کرنا لازم ہوگا۔

علامہ ربی نے ایک اور بھی مثال بیان کی ہے۔

اگر کسی نے کسی کی زمین اور بیج غصب کیے ہوں اور زمین میں بیج بو دیے ہوں تو مالک کو اختیار ہوگا کہ زمین سے اس کاشت کی علیحدگی کا مطالبہ کرے اور کوئی نقص واقع ہو تو اس کا ہرجہ حاصل کرے۔ اگر مالک رضامند ہو تو پھر غاصب پر علیحدگی لازم نہ ہوگی۔ اگر مقصود مکان میں کوئی آرائش اس طرح کی ہو کہ اس کی علیحدگی سے کوئی شے حاصل نہ ہو سکے تو بہ رضامندی مالک غاصب پر علیحدگی لازم نہیں ہو اور مالک غاصب کو مجبور کرنے کا مجاز نہیں ہوگا۔

اس سارے مسئلے کے متعلق خود اہم شافعی نے جو کچھ لکھا ہے اس کا تذکرہ بے محل نہیں۔

”کسی شخص نے کسی دوسرے شخص کی زمین غصب کر کے اس میں درخت لگائے

یا کوئی عمارت بنائی یا کوئی نہر نکالی تو غاصب پر اس کا کرایہ واجب ہوگا اور وہ

کرایہ دینا پڑے گا جو بوقت غصب اس قسم کی زمین کے لیے مقرر ہو۔ عمارت ڈھا

دینی پڑے گی اور درخت اکھڑ دینے پڑیں گے۔ اس عمل سے زمین میں کوئی نقص

پیدا ہو تو اس کا ہرج ادا کرنا لازم ہوگا۔ زمین مالک کو اس حالت میں واپس کی جائے گی جو بوقت غصب بھی اور زمین کی قیمت میں جو گھٹاؤ پیدا ہوگا اس کا ذمہ دار غاصب ہوگا۔ یہی حال نہر کا بھی ہو جو مقصوبہ زمین میں نکالی جائے۔ اور نیز ہر اس شے کا بھی جو غاصب نے زمین پر حادث کی ہو۔

غاصب کو یہ حق نہیں ہو کہ اس زمین پر کوئی ناجائز حق قائم کرے۔ شارع علیہ التذام نے ارشاد فرمایا ہو کہ "لیس لعرق خالہم حق" یعنی ناجائز واسطہ (تعلق) پر کوئی حق مترتب نہیں ہوتا۔ صاحب زمین کو بھی یہ حق نہیں ہو کہ غاصب کے مال پر ملکیت حاصل کرے۔ غاصب نے اپنی ملکیت صاحب زمین پر منتقل نہیں کی ہو۔ غاصب زمین سے جو شے علیحدہ کرے اس کی دو صورتیں ہوں گی ایک یہ کہ اس شے کے علیحدہ کرنے میں غاصب کو کوئی فائدہ ہوگا دوسری صورت یہ کہ غاصب کو کوئی فائدہ نہ ہوگا۔ ان دونوں صورتوں میں ایک ہی حکم ہو۔ غاصب پر علیحدگی لازم ہوگی۔ غاصب جس طرح اپنے مال قلیل کو صاحب زمین کے قبضے میں نہیں چھوڑ سکتا وہی حال مال کثیر کا ہو۔

یہی حال باؤل کا بھی ہو۔ اس کو پاٹ دینا چاہیے۔ چاہے اس سے فائدہ ہو یا نہ ہو۔ اس طرح زمین سے مٹی منتقل کرنے کی بھی صورت ہو۔ اگر غاصب نے زمین مقصوب سے مٹی منتقل کی ہو تو اس پر لازم ہو کہ منقول ہو کو منقول منہ میں پھر منتقل کر دے تا آن کہ منقول منہ کی بعینہ وہی حالت ہو جائے جو غصب کے وقت تھی۔

غاصب پر یہ واجب نہیں ہو کہ اپنے مال کا کوئی حصہ مقصوبہ اراضی میں اس طور سے چھوڑ دے کہ اس سے مقصوب منہ فائدہ حاصل کر سکے۔ اسی طرح مقصوب منہ پر یہ امر لازم نہیں ہو کہ اپنے مال کا کچھ حصہ غاصب کے قبضے میں چھوڑ دے۔

اس مسئلے میں شارع علیہ التذام کا یہ قول پیش کیا جا سکتا ہو کہ "لا ضرر ولا ضرار"

یعنی نہ تو ضرر اٹھانا چاہیے اور نہ ضرر پہنچنا چاہیے۔ واضح ہو کہ شارح علیہ السلام کا یہ قول مجمل ہو۔ اس قول کے دو معنی ہو سکتے ہیں اگر کسی شخص کو اس قول سے فائدہ ہو سکتا ہو تو اس کے مقابل دوسرے شخص کو بھی اتنا ہی فائدہ ہوتا ہو۔

اس قول کے صحیح معنی یہ ہیں کہ اس طور سے ضرر نہ اٹھانا چاہیے کہ کوئی ایسا حق قیام ہو جائے جو پہلے سے واجب نہ تھا اور اس طرح سے ضرر نہ پہنچنا چاہیے کہ کوئی شخص اپنے مال میں ضرر اٹھانے کو روک نہ سکے۔

ہر شخص کے لیے چند چیزیں مفید ہوتی ہیں اور چند چیزیں مضر۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں نے وگوں کے مال میں کوئی نیا امر اس لیے پیدا کیا کہ اس میں اصحاب مال کا فائدہ تھا اور اس میں مٹا یہ تھا کہ ان کو کوئی ضرر نہ اٹھانا پڑے تو اس کا جواب یہ ہو کہ یہ ہو سکتا ہو کہ ایک شخص کی ملکیت میں ایک مکان ہو اس میں سہ درہ گز حصہ مکان ایک دوسرے شخص کی ملکیت میں ہو۔ پہلے شخص کو قدرت ہو کہ دوسرے شخص کو اس کے حصہ مکان کے معاوضہ میں جو چاہے عین کر سکے۔ ایک لاکھ دینار اور اس سے زیادہ بھی۔ حصہ مکان جو دوسرے شخص کی ملکیت میں واقع ہو بہت کم قیمت ہو مثلاً ایک یا دو درہم۔ کیا اس صورت میں یہ ممکن ہو کہ اس دوسرے شخص کو اس کے فائدے کے مد نظر اس امر پر مجبور کیا جاسکے کہ اس کثیر کو اس قلیل کے معاوضہ میں قبول کرے۔ قاعدہ یہ ہو کہ اس دوسرے شخص کو گو اس کا فائدہ مد نظر ہو مجبور نہیں کیا جاسکے گا کہ اپنا حصہ مکان منتقل کر دے۔ ہر شخص اپنے مال میں جس طرح چاہے تصرف کرنے کا مجاز ہو۔ غرض اہم شافعی مدعی علیہ کو کسی رعایت کا مستحق نہیں قرار دیتے۔ اب اہم اعظم کا مسلک واضح کیا جاتا ہو۔

”اگر کوئی شخص زمین غصب کر کے اس میں کوئی شے بونے یا کوئی عمارت تعمیر کرے تو اس سے کہا جائے گا کہ عمارت ڈھکا دے، درخت کٹیڑ دے اور زمین رد کر دے“

صاحب الہدایہ نے اس کے وجہ یہ قرار دیے ہیں

۱۔ شارع علیہ السلام نے فرمایا کہ اسیس لعروق نکالہ حق ۱

۲۔ صاحب زمین کی ملکیت جائداد میں باقی ہو۔ زمین باقی ہو اور اس میں غصب واقع نہیں ہوتا۔

اس حد تک ہم اعظم کا سبک اور شافعی کے سبک سے مماثل ہو لیکن امام شافعی کے برعکس امام اعظم نے قرار دیا ہو کہ

”کہ زمین میں عمارت قلعے یا درخت لکھڑے سے کوئی نقص پیدا ہوتا ہو تو ملک کو اختیار ہو کہ عمارت یا درختوں کی جو قیمت زمین سے علیحدہ کر کے قرار پائے وہ ادا کر دے اور عمارت یا درختوں کی ملکیت حاصل کرے۔“

مطلب یہ ہو کہ عمارت اور درخت کی وہ قیمت ادا کی جائے گی جو بعد علیحدگی از زمین قرار پائے۔ صاحب ہدایہ نے بیان کیا ہو کہ اس طرح کے عمل میں مدعی اور مدعی علیہ دونوں کو سہولت بھی ہو اور دونوں کو کسی ضرر بھی نہیں ہو۔

قیمت کی ادائیگی کا جو اصول قرار دیا گیا ہو اس کی توضیح اس طرت بیان کی گئی ہو۔

”عمارت اور درختوں کو زمین سے جدا کر کے جو قیمت قرار پائے اس کی ادائیگی کی جو ذمہ داری علیہ کی گئی ہو اس سے مراد اس عمارت اور ان درختوں کی قیمت ہو جن کو زمین سے علیحدہ کر دینا ضروری ہو۔ زمین دوسرے کی ہو اس لیے عمارت کو قرار نہیں ہو۔ بہر حال بغیر عمارت اور بغیر درخت زمین کی جو قیمت قرار پائے اور عمارت اور درختوں کے ساتھ زمین کی جو قیمت قرار پائے ان دونوں قیمتوں کا تفاضل ادا کرنا پڑے گا۔“

یہ ضرور نہیں ہو کہ عمارت اور درخت زمین سے علیحدہ ہی کر کے قیمت مقررہ کی جانے بلکہ عمارت اور درخت اپنی جگہ قیام میں کے اور قیمت کا اندازہ قیام کر لیا جائے گا۔

اس طرح مثلاً اگر بغیر عمارت زمین کی قیمت سو روپیہ قرار دی جائے اور عمارت کے ساتھ

دوسرو پہ تو صاحب زمین سو روپیہ ادا کر کے غاصب سے زمین اور عمارت کی ملکیت حاصل کر لے گا۔

امام اعظم کا یہ جو مسلک بیان ہوا وہ اس صورت میں ہو جب کہ عمارت وغیرہ کی علیحدگی سے زمین میں نقص پیدا ہوتا ہو۔ اگر عمارت کی قیمت زمین کی قیمت سے زیادہ ہو لیکن عمارت ڈھانے سے زمین میں کوئی نقص پیدا نہیں ہوتا تو غاصب پر عمارت کا ڈھا دینا لازم ہو۔ اگر عمارت کے ڈھانے میں زمین کو ضرر فاحش کا اندیشہ ہو تو قیمت ادا کر کے عمارت پر تلک حاصل کر لینے میں غاصب کی رضامندی حاصل کرنا ضروری نہیں ہو لیکن اگر ضرر فاحش کا اندیشہ نہ ہو تو غاصب کی بلا رضامندی عمارت پر ملکیت حاصل نہیں کی جاسکتی۔

ارضی میں اضافہ کی بنا پر نقص واقع ہو تو جو ہرجہ ادا کرنا پڑتا ہو اس کے متعلق اس قدر تفصیل کافی ہو۔

۳۔ اب اس ضمن میں صرف اس مسئلے پر غور کرنا ہو کہ بے دخلی کے زمانہ میں جاہلاد اگر مسلسل یکے بعد دیگرے مختلف افراد کے قبضے میں رہے تو ہرجہ حاصل کرنے میں کس ضابطہ کی پابندی کی جائے گی۔

انگریزی قانون جنایات میں قرار دیا گیا ہو کہ ہر ایک قابض پر اس کے زمانہ قبضہ کے لحاظ سے ناش ہو سکے گی۔

فقہائے اسلام نے اس بارے میں جو قواعد مقرر کیے ہیں ان کی تفصیل یہ ہو۔

صاحب رد المختار نے بیان کیا ہو کہ

”ایک شخص نے ایک شو غضب کی۔ پھر ایک دوسرے شخص نے یہ شو غضب اول سے غضب کر لی۔ اگر مالک چاہے کہ کچھ ہرجہ غاصب اول سے اور کچھ ہرجہ غاصب ثانی سے حاصل کرے تو اس کو یہ اختیار حاصل ہو۔ در نیز مالک کو یہ

لہ الہدایہ - حاشیہ - ص ۳۶۲ جلدین آخرین -

لہ رد المختار ص ۱۶۹ - ۱۷۰ - جلد ۵ -

لہ سائنڈ - لا آف مارٹس ص ۲۴۳ - ۱۹۲۳ -

اختیار بھی حاصل ہو کہ ان دونوں میں سے جس کو چاہے ذمہ دار قرار دے۔ جب ایک شخص پر ذمہ داری قرار دے دی جائے تو پھر اس سے پلٹ جانے اور دوسرے کو ذمہ دار قرار دینے کا اختیار حاصل نہیں ہوگا۔

فقہی عالم گیری میں بیان کیا ہو کہ

”مالک دونوں غاصبوں میں سے کسی ایک پر نصف یا ثلث یا ربع قیمت کی ذمہ داری عاید کرنی چاہے تو وہ اس کا مجاز ہو۔ دوسرے غاصب پر جو قیمت باقی رہ گئی ہو، اس کی ذمہ داری لازم ہوگی۔“

اسی ذیل میں یہ قواعد بھی مقرر ہیں کہ

”اگر کوئی شخص غاصب اول سے شے مغضوبہ کو غصب کر لے تو مالک کو اختیار ہو کہ دونوں سے ہرجہ حاصل کرے۔ اگر مالک غاصب اول سے ہرجہ حاصل کرے تو اس کو اختیار ہوگا کہ دوسرے غاصب سے ہرجہ وصول کرے۔ اگر مالک نے غاصب ثانی سے ہرجہ حاصل کیا ہو تو غاصب ثانی کو یہ حق نہیں ہوگا کہ غاصب اول سے ہرجہ حاصل کرے۔“

اگر مالک کی خواہش ہو کہ دونوں غاصبوں میں سے کسی ایک سے ہرجہ حاصل کرے تو امام اعظم اور امام محمد نے قرار دیا ہو کہ مالک کو پھر یہ حق نہیں ہوگا کہ دوسرے سے ہرجہ حاصل کرے۔ امام ابو یوسف نے قرار دیا ہو کہ اختیار ہو جب تک کہ ہرجہ پر قبضہ نہ کر لے۔“

یہ بیانات جاہد منقولہ کے غصب میں قرار دیے گئے ہیں لیکن ان کو جاہد غیر منقول سے بھی متعلق کرنے میں کوئی امر مانع نہیں ہو۔

اس سلسلے میں امام شافعی کا مسلک بھی مذکور سے امام اعظم کے مسلک سے مماثل ہو چلا ہے علامہ رقی نے بیان کیا ہو کہ

سنہ در المختار، ص ۱۴۲ - جلد ۵ - فقہ فقہی عالم گیری ص ۲۲۸ - مطبوعہ کلکتہ، ۱۲۵۰ ہجری -

فقہ فقہی عالم گیری - ص ۲۲۸ - مطبوعہ کلکتہ، ۱۲۵۰ ہجری

"مال پر قبضہ غاصب واقع ہونے کے بعد اس کے قبضے سے دوسروں کو قبضہ حاصل ہو تو اس جدید قبض پر ذمہ داری عاید ہوگی۔ ذمہ داری عاید ہونے کے لیے قبضہ انتہائی بھی کافی نہ ہے۔ یہ کہ قبضہ کے لیے کسی کو وکیل قرار دینا۔

اگر غصب سے ماحولی ہو تو اس کی وجہ سے ذمہ داری لازم ہونے میں کوئی فرق پیدا نہیں ہوتا۔ ملک غیر پر ملک کی بغیر اجازت قبضہ حاصل ہو چکا ہو اور یہ ذمہ در بنانے کے لیے کافی ہو۔ ادعیٰ سے صرف گناہ ساقط ہوتا ہے نہ کہ ہرج۔

بہر حال مدعی کو اختیار ہے کہ قابضِ اول یا قابضِ ثانی جس سے چاہے ہرج وصول کرے۔ اگر قابضِ ثانی کو قبضے کے بعد غصب کا علم ہو تو اس کی حیثیت اس غاصب کی ہو جو غاصبِ اول کے قبضے سے مال کا غصب کرتا ہو۔ قابضِ ثانی کے قبضے میں جو اہل واقع ہو اس کا ذمہ دار اس کو ہی قرار دیا جائے گا۔ اور غاصبِ اول سے جو مطالبہ کیا جاسکتا ہو وہ مطالبہ اس سے بھی کیا جائے گا۔ اگر غاصبِ ثانی پر ہرج مقرر ہو جائے اور مالک اس کو برسی کر دے تو غاصبِ اول بھی برسی ہو جاتا ہو۔ لیکن اگر مالک غاصبِ اول کو برسی کر دے تو اس کی وجہ سے غاصبِ ثانی برسی نہیں ہوتا۔

بہر حال مدعی کے زمانہ بے دخلی میں جاہداد اگر مسلسل یکے بعد دیگرے مختلف افراد کے قبضے میں رہے تو انگریزی قانون جنایات نے طو کیا ہو کہ ہر فرد پر نالیش ہو سکے گی۔ اسلامی فقہاء نے بھی اصولاً اس کو طو کیا ہو اور عملاً وہی قواعد قرار دینے ہیں جو کہ انگریزی قانون میں قرار دیے گئے ہیں۔

اس نقطہ پر اراضی کے متعلق سب مباحث کو ختم کیا جاتا ہو۔ آئندہ ابواب میں جنایات پر جاہداد منقول پر غور کیا جائے گا۔

باب سوم

جنایت بر مال

دست اندازی

گزشتہ ابواب میں اراضی یا جائیداد غیر منقول پر جو جنایت واقع ہوتے ہیں ان پر کافی طور سے نظر دالی بائیں ہو۔ اب مال یا جائیداد منقول پر جو جنایت واقع ہوتے ہیں ان پر غور کیا جاتا ہو۔ اس باب میں اخذ بلا حق یہ دست اندازی یا غصب پر غور کیا جانا مشاہدہ۔ آئندہ باب میں امدف و تصرف بے جا پر روشنی ڈالی جائے گی۔

دست اندازی کے متعلق جو شرائط ہیں وہی شرائط امدف و تصرف بے جا سے بھی متعلق ہیں۔ لہذا ان کو امدف و تصرف بے جا کے باب میں بیان کیا جائے گا۔ یہاں دست اندازی کی نوعیت متعین کر لی جاتی ہو۔



فصل اول

نوعیت فعل

اس سے پہلے ایک باب میں غضب کی تعریف اور اس کے متعلق جو اختلاف ہو اس پر کافی طور سے غور کیا جا چکا ہے۔ وہاں بیان ہو چکا ہے کہ امام اعظم کے پاس غضب کے لیے نقل و تحویل لازمی ہے اور پھر ازالہ قبضہ بھی ضروری ہے۔ امام شافعی کے پاس نہ تو نقل و تحویل ضروری ہے اور نہ ازالہ قبضہ، صرف اثبات قبضہ کافی ہے۔

اس لحاظ سے اگر کوئی شخص کسی دوسرے کے گھوڑے پر مالک کی اجازت حاصل کیے بغیر سواری کرے تو اس صورت میں امام شافعی کے پاس غضب ثابت ہی ہو، امام اعظم کے پاس بھی غضب ثابت ہوگا۔ سواری سے تصرف ثابت ہو چکا ہے۔ قبضہ مالک کا ازالہ اس سے ہو جاتا ہے۔ اس کے برخلاف جلوس بر فرش کی صورت میں امام اعظم نے غضب نہیں قرار دیا ہے لیکن امام شافعی نے اس کو بھی غضب قرار دیا ہے۔ امام اعظم کے حسب رائے جلوس کی وجہ سے کوئی نقل و تحویل عمل میں نہیں آتی ہے۔ غلطی کے جلوس سے مالک کے قبضے کا ازالہ نہیں ہو گیا۔ بسط فرش مالک کا فعل ہے اور وہ اپنے حال پر قائم ہے۔ امام شافعی کو اس سے اتفاق نہیں ہے۔ انھوں نے قرار دیا ہے کہ جلوس سے قبضہ ناجائز کا اثبات ہو چکا ہے اور وہ غضب کے لیے کافی ہے۔

قبل اس کے کہ اس امر میں انگریزی قانون جنایت کو بیان کیا جائے نا من سب نہیں اگر امام شافعی کے مسلک کی مزید توضیح ہو جائے۔

لے ملاحظہ ہو حصہ اول باب دوم مقالہ ۱۱۔

لے علامہ رحلی - شرح المنہاج - ص ۱۰۷ - جلد ۴۔

لله علامه ربلى - شرح المنهاج - ص ۱۰۷ - جلد ۴ -

۱۴ ملاحظہ ہو حصہ اول باب چہارم مقالہ ہذا۔

۳۰ تحفة الحبيب و شیہ علی شرح اقتاع نطیب - مع ۱۴۰ - ج ۳ مطبوعہ مصر ۱۲۸۴ ہجری -

〃 〃 〃 〃 〃 〃 〃 〃 〃 〃

دو تصرف بہ اجازت کے مائل ہو اس لیے ملک کی بغیر اجازت کوئی تصرف کیا جائے تو وہ غصب ہو۔
بہر حال اس لحاظ سے امر شفعی کا جو مسئلہ قرار پایا اس کو سلسلے وار یوں بیان کیا جا سکتا ہو۔
۱۔ مال منقول میں بھی غصب واقع ہوتا ہو۔

۲۔ اس کا معیار اثبات قبضہ ہو۔

۳۔ اثبات قبضہ ناجائز طور سے واقع ہونا چاہیے۔

۴۔ اثبات قبضہ کا معیار نقل و تحویل ہو لیکن ایسی اشیا جن پر ہائیکس و تحویل اثبات قبضہ ہو جائے منصوب ہو جاتی ہیں۔

۵۔ اثبات قبضہ ہو جائے تو پھر اس کے لیے مدعی غلبہ کے قصد و غیر قصد کی بحث غیر متعلق ہو جاتی ہو۔

انگریزی قانون کی قرار داد اب یہ دیکھنا ہو کہ انگریزی قانون نہایت میں کیا امر قرار دیا گیا ہو۔ جیسے کہ اس سے قبل بھی بیان کیا جا چکا ہو

"دوسرے کے قبضے میں جو مال ہو اس میں اخذ یا نقل یا کسی اور بلا واسطہ فعل سے

جو نقصان پیدا کرنے کا موجب ہو، خلاف قانون تصرف کرنا، دست اندازی ہو۔"

اس طرح مال پر قبضہ کر لینا دست اندازی ہو یا مال کو منتقل کرنا یا غنا و نقصان پہنچنا گو وہ نقصان نہایت خفیف کیوں نہ ہو دست اندازی ہو لیکن شرط یہ ہو کہ نقصان فعل کا براہ راست نتیجہ ہو۔ سرفیئرک پولک نے "کسی اور فعل کو جو بذاتہ قابض کے اغراض میں فوری نقصان پیدا کرنے کا باعث ہو" دست اندازی قرار دیتے ہوئے ہانورول کو مار ڈالنا، پٹینا یا ان کا پیچھا کرنا، یا کسی تصویر وغیرہ کے بجائے کو مثلاً بیان کیا ہو۔

واضح ہو کہ دست اندازی کے ساتھ ہی اگر مال پر غلطی کا قبضہ پایا ہو جائے تو اس کی صورت

غصب ہو۔ مستبلا علی حق الغیر عدوانا۔ منہ ص ۶۱۔ لکھنؤ رات جین ص ۵-۸۔

جلد ۲۷۔ فقرہ ۱۵۶۷۔ لکھ لا آف مارش۔ پولک ص ۳۶۳۔ ۱۹۲۹-۶۔

لکھ سائنڈ۔ لا آف مارش۔ ص ۳۱۱۔ ۱۹۲۳-۶۔

لکھ پولک۔ لا آف مارش۔ ص ۳۶۳۔ ۱۹۲۹-۶۔

تصرف ہے جا کی موافق ہو۔ دست اندازی تصرف ہے جا کے بغیر بھی ہو سکتی ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہو کہ تصرف ہے یا دست اندازی کے بغیر بھی عمل میں آئے۔
اس تفسیر سے ظاہر ہوا کہ انگریزی قانون جنایت میں بھی دست اندازی کا معیار اثبات قبضہ ہو۔

اس سے میں ایک قابل غور امر یہ ہو کہ مال پر اس طرح تصرف ہاتھ رکھ دینا کہ جس سے نہ تو قبضہ لیں ہو اور نہ کوئی مادی نقصان عمل میں آئے، درحقیقت دست اندازی ہو یا نہیں۔ نہ جان سمنہ اور نہ فریہ یک پرب دووں نے بیان کیا ہو کہ تا وقت تحریر ان کو اس بارے میں کسی مستند تصفیہ کا علم نہیں ہو۔

بہ حال اس ساری صحت سے یہ بات ظاہر ہوئی کہ موجودہ زمانے میں مال کی دست اندازی کے متعلق انگریزی قانون جنایت نے جو حدود قرار دیے ہیں وہی حدود اسلامی فقہاء میں کم از کم امام شافعی نے بھی قرار دے لیے تھے۔

اس باب میں استحقاق مدعی کے متعلق بحث کرنا غیر ضروری ہو۔ اس سے قبل اس پر بہت واضح طور پر بحث ہو چکی ہو۔ وہی بحث یہاں بھی متعلق ہوتی ہو۔ اس لیے اس باب میں نہ فائدہ کار ہو نہ غور کیا جاتا ہو۔ آئندہ فصل اسی سے متعلق ہو۔

Trespass de bonis asportatis

تہ سمنہ۔ لاکٹ ہارٹس۔ ص ۱۱۱۔ ۱۹۲۳ء۔ پونک۔ لاکٹ ہارٹس ص ۳۶۴۔ ۱۹۲۹ء

تہ سمنہ۔ لاکٹ ہارٹس۔ ص ۱۱۲۔ ۱۹۲۷ء۔ پونک۔ لاکٹ ہارٹس ص ۳۶۴۔ ۱۹۲۹ء

تہ سمنہ۔ ہذا حصہ اول کا باب سوم۔ اور حصہ دوم باب اول کی فصل ششم

فصل دوم

چارہ کار

جیسے کہ گزشتہ ابواب میں صراحت ہو چکی ہو چارہ کار کی دو نوعیتیں ہیں -

۱- عدالتی اور ۲- غیر عدالتی -

پہلے غیر عدالتی چارہ کار پر روشنی ڈالی جاتی ہو بعد ازاں عدالتی چارہ کار پر غور کیا جائے گا -

غیر عدالتی چارہ کار | قرار دیا گیا ہو کہ

”اگر کوئی شخص خلاف قانون طریقے سے کسی دوسرے شخص کا مال لے لے تو مالک کو یہ حق حاصل ہو کہ مدافعت کرے اور مناسب قوت بھی استعمال کرے۔ قوت کی مقدار موقع کے لحاظ سے مقرر ہوگی۔ اگر مال کو خلاف قانون طریقے سے منتقل کر لیا گیا ہو یا کسی اور کے قبضے میں خلاف قانون طور پر موجود ہو تو مالک اس امر کا مجاز ہو کہ اس مال پر پھر قبضہ حاصل کرے۔ ضرورت ہو تو قوت بھی استعمال کی جا سکتی ہو۔ غلطی کی اراخی پر بھی داخل ہونے کا حق حاصل ہو۔ اس داخلہ کی غرض یہ ہونی چاہیے کہ اپنے مال پر قبضہ حاصل کر لیا جائے۔“

اس بیان کے کئی جزو ہیں -

۱- مال کی مدافعت

۲- قوت استعمال کرنا بوقت مدافعت

۳- مال پر بطور خود قبضہ کر لینے کا حق - پھر اس کے دو جزو ہیں -

الف۔ قوت کا استعمال۔

ب۔ اراضی غیر پر داخلہ۔

ان میں سے ہر ایک کے متعلق قدرے توضیح بے محل نہیں۔

ا۔ ہر وہ شخص جو مال کو اپنے قبضے میں رکھنے کا مستحق ہو اس امر کا بھی مستحق ہو کہ مناسب قوت استعمال کر کے اپنے مال کو قبضے میں رکھنے کے لیے دوسرے کی دست اندازی کی ممانعت کرے۔

۲۔ ہر پُر امن طریقے سے یا مناسب قوت استعمال کر کے واپس لیا جا سکتا ہو۔ اس طرح مال واپس لینا گو وہ استعمال قوت کے ساتھ کیوں نہ ہو، نہ تو کوئی دیوانی تعدی ہو اور نہ فوجداری جرم۔

قوت اس حد تک جائز قرار دی جائے گی جو بہ لحاظ ضرورت مناسب ہو اس بارے میں عملاً وہی قواعد قرار دیے جائیں گے جو اراضی پر مداخلت بے جا کرنے والے کو خارج کرنے میں مقرر کیے گئے ہیں۔

۳۔ یہ امر کسی قدر مشتبہ ہو کہ مال کو واپس لینے کا جو حق حاصل ہو اس کی بنا پر دوسرے کی اراضی میں جہاں مال واقع ہو داخل ہونا کس حد تک درست ہوگا۔ یہ امر بلاشبہ صاف ہو کہ اگر خود قابض اراضی سے اخذ مال کا خلاف قانون صدور ہوا ہو اور اسی نے مال اراضی پر رکھا ہو تو مالک مال اراضی پر داخل ہو سکتا اور مال حاصل کر سکتا ہو لیکن اگر اراضی پر مال موجود ہونے میں قابض اراضی کا کوئی قصور نہ ہو اور وہ مال کو مالک کے حوالے کرنے سے صرف انکار کرتا ہو تو اس صورت میں کوئی امر صاف طور سے مقرر نہیں ہوا ہو۔ اس کی مثال یہ ہو کہ ایک کرایہ دار مکان خالی کر دیتا ہو اور اپنا مال وہاں چھوڑ جاتا ہو۔ بعد میں اس مال کے حاصل کرنے کی کوشش کی جاتی ہو۔ اس صورت میں خاظمی پر تصرف بے جا کی نالیش ہو سکے گی۔

اسلامی فقہ کا مسلک اس مسئلے کے متعلق اسلامی فقہ کے مسلک کی اس سے قبل کافی توضیح ہو چکی ہے۔ یہاں بھی بعض امور بیان کیے جاتے ہیں۔

قاعدہ کلیہ ہو کہ "الضرر یزال" یعنی ضرر کا ازالہ ضروری ہو۔ اس اصول کے تحت یہ قاعدہ بھی مقرر ہو کہ "الضرر لا یزال بالضرر" یعنی ضرر کا ازالہ ضرر سے نہیں کیا جاسکتا اسی ضمن میں ایک قاعدہ یہ بھی ہو کہ "الضرر لا یزال بمثلہ" یعنی ضرر کا ازالہ مماثل ضرر سے نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن اس قاعدہ کی ایک استثنائی صورت یہ ہو کہ ضرر عام کو دور کرنے میں اگر کسی خاص فرد کو کوئی ضرر ہو تو اس شخص پر لازم ہو کہ اس ضرر کو برداشت کرے۔ قاعدہ کی ایک استثنائی صورت یہ بھی ہو کہ دونوں ضرروں میں ایک ضرر زیادہ ہو تو زیادہ ضرر جس امر میں ہو اس کا ازالہ اس امر سے کیا جائے گا جس میں کم ضرر ہو۔ اس کے فروعات میں بیان کیا گیا ہو کہ اگر کسی شخص کا کچھ مال دوسرے کے مکان میں جا گرے تو مالک مال کو یہ حق ہو کہ وہ دوسرے کے مکان میں داخل ہو کر اپنا مال حاصل کرے۔ صاحب مال کو یہ خوف ہو کہ اگر وہ اپنا مال طلب کرے تو اس کو پوشیدہ کر دیا جائے گا تو اس صورت میں بھی دوسرے کے مکان میں داخل ہو کر اپنا مال حاصل کر لیا جاسکتا ہے۔ اس لحاظ سے مسئلہ زیر بحث میں بھی یہی اصول قیام ہوگا۔ اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کا کوئی کپڑا زبردستی لے لے اور کپڑے لے کر آخذ اپنے مکان میں جا گئے تو مالک کو یہ حق ہو کہ اس کے پیچھے مکان میں داخل ہو کر اپنا مال حاصل کرے یہ موقع اس لحاظ سے درست قرار دیا جاتا ہے کہ اس کی ضرورت ہو اور بغیر اس کے گزیر نہیں غیر عدالتی چارہ کار کے متعلق اس قدر توضیح کافی ہو۔

عدالتی چارہ کار واضح ہو کہ مال میں دست اندازی دوطرف سے واقع ہو سکتی ہو۔

۱۔ ایک صورت یہ ہو کہ مال میں منہض دست اندازی عمل میں آتی ہو۔ مثلاً مال پر ہتھ رکھ دینا۔

اس صورت میں نہ توقیفہ ذیل ہو، نہ اور نہ ہی مال میں کوئی نقص پیدا ہوتا ہو۔

۲۔ ملاحظہ ہو مقالہ ہذا حصہ دوم باب دوم فصل دوم۔

۳۔ الاشیاء والنظار۔ تحت القاعدة الخامسة۔

۴۔ رد المختار۔ ص ۱۷۳۔ جلد ۵۔

۲۔ دوسری صورت وہ ہو جب کہ قبضہ لائیں ہو جائے اور نقصان واقع ہو۔

پہلی صورت کے متعلق واضح ہو کہ انگریزی قانون جنایت میں کوئی اصول قطعی صورت میں ظہور نہیں پایا ہو۔ قیاس چاہتا ہو کہ اراضی میں مداخلت بے جا کی صورت میں جو پارہ دکانہ مقرر ہو وہی یہاں بھی جاری ہو۔ اراضی کی صورت میں واقعی نقصان نہ ہونے کے باوجود قابض کو حق حاصل ہو کہ ناش ویر کرے۔

سرجان سمانڈ نے لکھا ہو کہ

"یہ ہو سکتا ہو کہ مال میں دست اندازی واقع ہو تو حقیقی نقصان کے وقوع پذیر نہ ہونے کے باوجود صرف دست اندازی کی بنا پر ہی ناش ویر کی جا سکے۔

یہ معلوم ہو کہ اس کے متعلق کبھی کوئی تصفیہ عمل میں نہیں آیا۔ لیکن اراضی اور انسان کی ذات کے متعلق جنایت واقع ہو تو بد حقیقی نقصان کے ناش ویر کرنے کا حق صرف طور پر قطعی تصفیہ کی بنا پر حاصل ہو۔ کوئی وجہ نہیں کہ مال میں دست اندازی واقع ہو تو کوئی اور مختلف حکم قرار دیا جائے۔

جب صورت حال یہ ہو تو مال پر کوئی مس واقع ہو یا اس کی منتقلی عمل میں لائی جائے تو کوئی حقیقی نقصان نہ پیدا ہو، قابض کی ناش ویر کارروائی ہو سکتی ہو۔

مال کی بخش اقسام کی حفاظت کے لیے یہ ضروری معلوم ہو، کہ اسی

قاعدے پر عمل ہوگا

سر فریڈرک پولک کی تحریر سے اس قاعدہ کی مزید توضیح ہوتی ہو۔ انہوں نے لکھا ہو کہ "جہاں تک غلط ہو کوئی سند ایسی موجود نہیں ہو کہ اس سے یہ امر صاف ہو کر واضح ہو سکے کہ دوسرے کے مال کو صرف مس کرنا یا اس سے نہ تو قبضہ لائیں ہو اور نہ حقیقی نقصان پیدا ہو۔ دست اندازی ہو یا نہیں۔

۔ سنی کے قانون پر قیاس کر کے صرف مس مال کو بھی دست اندازی میں شمار

کرنا چاہیے۔ ایسے واقعات پیش آسکتے ہیں کہ جہاں بد اہانت مس مال کو نذرانہ قانون

دست اندازی قرار دینے کی ضرورت داعی ہوگی۔ مثلاً قیمتی اشیاء کی عام نمائش کی صورت میں۔
اسلامی فقہ کا مسلک واضح ہو کہ ان صورتوں۔ اسلامی فقہاء نے ہرجے کا وجوب لازم نہیں
 قرار دیا ہو۔ لیکن چون کہ ان افعال سے حرمت مال غیر میں فرق آتا ہو اس لیے سزائے تعزیری
 دی جاسکے گی۔ ان صورتوں میں گو حقیقی نقصان نہیں ہوتا لیکن چون کہ قصداً یہ افعال صادر
 ہوتے ہیں اس لیے سزائے تعزیری کا وجوب لامحلہ ضروری ہوگا چہ قدمی براراضی کی صورت
 میں چون کہ کسی عدوان کا قصد نہیں ہوتا اس لیے اس صورت میں امام شافعی نے کسی ہرجے
 یا تعزیر کو واجب نہیں کیا ہو۔

اس قسم کے مسائل کے متعلق اس سے قبل کافی بحث کی جا چکی ہو لہذا انہیں مباحث
 کو یہاں چھیڑنا غیر ضروری ہوگا۔

۲۔ اب چارہ کار کی دوسری صورت پر غور کرے جو یعنی جب کہ قبضہ زایل ہو جائے اور
 مادی نقصان واقع ہو۔

اس کی حسب ذیل صورتیں ہو سکتی ہیں۔

الف۔ محض قبضہ زایل ہو اور مال بعبینہ مزیل ذبیحہ کے پاس موجود ہو۔

لے پورک لا آف ایس۔ ص ۳۶۴۔ ۶۱۸۶۹۔ لکھنؤ جوٹنس پبلیشنگ ہاؤس۔ دوسرا مقالہ ہذا۔ برضمن چارہ کار عدالتی۔
 سب سے موقع پر اس امر کا خبر دانی نہ دہی نہیں کہ ہندو قانون کی رو سے بھی حقوق عبادت کی خلاف ورزی کی صورت میں سزا
 دینے کے لیے حقیقی نقصان واقع ہونا ضروری ہو ہندو قانون میں بھی دیوانی ذمہ داری کے متعلق اس قدر سخت پہلو نہیں فقہاء کی کیا سزا
 کسی خاص حق پر ہوگی۔ رج۔ نقصان کے محض تعدی کی صورت میں کوئی قلمی معاوضہ دینا جائز نہیں ہے کسی حق
 میں کوئی بدرفت ہو تو وہ شہ خصمی نیسے جس کی بنا پر قاب سر ہوگا لیکن خاصمی کو اس کے جرم کی بنا پر سزا دینا اور اس طرح شہ
 کے حرام در حقوق کی حرمت کو برقرار رکھنا صحیحہ۔ ت ہو در کسی نیسے شخص سے قلمی معاوضہ حاصل کرنا جس نے کوئی حقیقی
 نقصان بد قاب معاوضہ ہو نہیں پہنچا ہو۔ لیکن صحیحہ۔ ت ہو توین دراز کی صورت میں بھی غائبوں کو سزا دینا مقرر تھا۔
 فرقی متفر کو ہر جانے کی ادائی سے معاوضہ نہیں دلایا جاتا تھا۔

ت یہ ہو کہ ہندو قانون میں پر تجاتی درج سے اس قدر غلبہ نہیں حاصل کر سکتا کہ وہ سرعوت سے زر کو معبر قرار دے جس
 کو زائد ہندو برادری میں۔ ص ۱۱۱۔ سن صاحب۔ لکھنؤ۔ دیویشی پبلیشنگ۔ پجز۔ ص ۳۳۸۔ اور ص ۳۳۹۔

ب۔ قبضہ بھی نازل ہو جائے اور ساتھ ہی مال میں مادی نقص بھی پیدا ہو۔

ج۔ قبضہ نازل نہ ہو کین مال میں مادی نقص پیدا ہو جائے۔

آخری دونوں صورتوں پر آئندہ باب میں بہ ضمن اطلاق بحث کی جائے گی، فی الوقت صورت اوں کے مسئلے میں واضح ہو کہ اس نوعیت جنایت میں امام اعظم اور امام شافعی بلکہ سارے اسلامی فقہاء متفق ہیں کہ عین مال بعینہ بلا نقصان و اضافہ موجود ہونے کی صورت میں غاصب پر یہ امر واجب ہو کہ مال مالک کے سپرد کر دے۔ یہ شرط بھی ملحوظ رہے گی کہ مال سپرد کرنے میں اطلاق نفس کا خوف نہ ہو۔

انگریزی قانون اس نقطہ میں اسلامی قانون سے قدرے مختلف ہو۔ آج صاحب نے انگریزی قانون کو یوں واضح کیا ہے۔

”دعوت کے ثبوت کے بعد مدعی علیہ کو حکم دیا جائے گا کہ وہ یا تو شرعاً کو واپس کر دے یا مال کی قیمت ادا کرے۔ اور نیز شرعاً کو روک رکھنے کا معاوضہ بھی ادا کرے۔“

واضح ہو کہ اس طریقہ حکم سے یہ امر مستفاد ہوتا ہے کہ مدعی علیہ کو اس امر کی آزادی ہو کہ وہ چاہے تو شرعاً واپس کرے یا اس کی قیمت ادا کرے۔ لیکن قانون اب مدعی علیہ کے لیے ایسی آزادی تسلیم نہیں کرتا۔ اگر مدعی کا اصرار ہو کہ شرعاً واپس کی جائے تو مدعی علیہ پر لازم ہو کہ شرعاً واپس کر دے۔ ہاں البتہ یہ شرط ہو کہ شرعاً مدعی علیہ کے پاس موجود ہو۔

اگر شرعاً واپس نہ کی جائے تو مدعی علیہ قید کیا جائے گا۔ جو رسی کی شخص کردہ قیمت ادا کر کے مدعی علیہ کو کوئی استحقاق نہیں ہو کہ شرعاً رکھ لے۔ البتہ اگر مدعی قیمت لینے پر رضا مند ہو جائے تو پھر مدعی علیہ قیمت ادا کر کے شرعاً اپنے قبضے میں رکھ سکتا ہوگا۔

محقق نے رہے کہ اسلامی فقہاء نے مدعی کے لیے اس قسم کا کوئی اختیار تسلیم نہیں کیا ہو۔ ان کے پاس مقررہ یہ ہو کہ شرعاً موجود ہو تو اس کو لامحالہ واپس کرنا پڑے گا۔ مدعی پر لازم ہو کہ مال قبول کرے۔ شرعاً کی موجودگی میں قیمت کا مطالبہ نہیں کیا جا سکتا۔

۱۔ الف۔ جدیدہ تخریج ص ۳۵۷۔ ب۔ شرح منہاج۔ علامہ ربی۔ ص ۱۰ جہد ۲۔ ج۔ بدیہ مجتہد ص ۲۶۶۔ جہد ۲۔

۲۔ ص ۳۷۱۔ ۳۔ محظوظ کتب خانہ آصفیہ۔ ۴۔ آج۔ کامن لا۔ جہد اول ص ۲۲۔ ۳۔

فصل سوم

واصلات و حاصلات

گزشتہ ابواب میں یہ بحث ہو چکی ہو کہ امام شافعی نے روئین کے ساتھ کرایہ مثل بھی مدعی عیب پر لازم قرار دیا ہو۔ امام اعظم کا اختلاف بھی ان مقدمات پر واضح کیا جا چکا ہو وہی اختلاف یہاں بھی موجود ہو۔

امام شافعی نے بیان کیا ہو کہ

ایک شخص نے دوسرے شخص کا جانور غصب کیا تو غاصب پر کرایہ مثل کی ادائیگی لازم ہوگی چاہے غاصب نے اس جانور کے ذریعہ آمدنی حاصل کی ہو یا نہ کی ہو۔ البتہ یہ مشروط ہو کہ منصوب شدہ جانور کے مماثل کسی اور جانور کا کرایہ حاصل ہو سکتا ہو۔ جانور سے قطع نظر ہر شے کی یہی صورت ہو جب کہ اس سے آمدنی حاصل کی جاسکتی ہو چاہے غاصب نے اس سے آمدنی حاصل کی ہو یا نہ کی ہو، چاہے فائدہ اٹھائے یا نہ اٹھائے۔

اس کرایہ کا آغاز اخذ کے وقت سے ہوگا اور اختتام رد کے وقت سے

امام اعظم کو اس سے جو اختلاف ہو وہ بیان ہو چکا ہو۔

انگریزی قانون جنایت میں بھی وہی امر طو کیا گیا ہو۔ جو امام شافعی نے طو کیا ہو۔ چنانچہ

سر جان سامنڈ نے لکھا ہو کہ

”کنویشن رقصت ہے با کے سارے مقدمات میں مدعی کو حق ہو کہ وہ

ملاحظہ ہو فصل سوم باب دوم حصہ دوم کتاب مذکور۔

۳۵ الام ص ۲۲۲ - جلد ۳

باب چہارم

اتلاف و تصرف بے جا

مال پر جو دست اندازی ہوتی ہو اس پر بحث کر چکے کے بعد اب اس باب میں تصرف بے جا اور اتلاف کے متعلق غور کرنا مقصود ہے۔

نقصان و اراضی کی صورت میں ہرجے کی ادائیگی کے لیے جس طرح کوئی اختلاف نہیں ہو اسی طرح اتلاف مال کی صورت میں بھی ہرجہ عید کرنے میں اصولاً کوئی اختلاف نہیں ہو یہ صحیح ہے کہ فروعات مثلاً معیار ہرجہ وغیرہ میں اختلاف واقع ہے۔

اس موقع پر پھر یہ واضح کر دینا ضروری ہے کہ مال میں صرف نقص پیدا ہو جائے تو اسلامی فقہانے اس کو اتلاف قرار دیا ہے۔ تصرف بے جا جس کے لیے فقہانے تصرفات غاصب کی اصطلاح مقرر کی ہو اتلاف کی ہی ایک شکل ہے۔ مثلاً مال منسوب کا ہبہ یا بیع و شری و غیرہ۔ اس کے بے خلاف انگریزی قانون کے لحاظ سے اگر مدعی علیہ کا یہ ارادہ ہو کہ مال پر وہ خود قبضہ کرے یا مدعی کو اس سے محروم کر دے تو یہ تصرف بے جا ہے۔ اتلاف اس کی ایک شکل ہوگی مال پر محض کوئی تعدی ہو تو یہ دست اندازی ہے۔ اس صورت میں مال خود مدعی کے قبضے میں رہتا ہے مال مدعی ہی کے قبضے میں رہے اور اس میں نقص پیدا کیا جائے تو یہ دست اندازی کی شکل ہوگی اسلامی فقہ کے لحاظ سے یہ صورت اتلاف کی ہوگی یا دوسرے الفاظ میں خود غصب کی۔

بہر حال دست اندازی اور تصرف بے جا میں انگریزی قانون کی رو سے حد فاصل ارادہ قبضہ ہے اور اسلامی قانون کی رو سے غصب اور اتلاف میں نقص مال حد فاصل ہے۔ غصب کی فقہانے ہو جامع اور مانع تعریف کی ہے اس کے لحاظ سے اس فرق کی بھی ضرورت نہیں۔ اتلاف غصب کی ہی ایک صورت ہے۔

فصل اوّل

شرایط فعل

سب سے قریب تصرّف و اتلاف کے جو شرائط مقررہ ہیں ان پر غور کرینا مناسب ہو۔
 اس بارے میں جو شرائط مقررہ کیے گئے ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔
 الف۔ فعل کا غذا واقع ہونا ضروری ہو۔
 ب۔ مدعی علیہ کے ارادے کی نوعیت دیکھنا ضروری نہیں ہو۔
 ج۔ فعل کے کسی بعید سبب سے مال کا نقصان واقع ہو تو اس کی وجہ سے ذمہ داری کسی طرح کم نہیں ہوتی۔

د۔ اپنی ذات کے لیے یا دوسرے شخص کے فائدے کی غرض سے مال تلف کیا جائے تو اس صورت میں بھی ذمہ داری کسی طرح کم نہیں ہوتی۔
 ۵۔ یہ ضروری نہیں ہو کہ مال میں جو نقص پیدا کیا جائے وہ دائمی ہو۔
 ان میں سے ہر مر کے متعلق علیحدہ علیحدہ غور کیا جاتا ہو۔

الف۔ اتلاف کی بنا پر سرچہ غایہ کرنے میں سب سے پہلے یہ دیکھا جائے گا کہ فعل غذا واقع ہوا ہو یا نہیں۔ اگر فعل کا وقوع غذا واقع نہیں ہوا ہو تو پھر اس صورت میں تصرّف بے جا کی بنا پر ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔

انگریزی اہل قانون کی رائے | انگریزی قانون کو سر جان سمانڈ نے یوں وضع کیا ہو۔

”مال منقول سے متعلق کسی فعل کو اتلاف یا تصرّف بے جا کی حد تک پہنچنے کے لیے ضرور ہو کہ فعل غذا واقع ہوا ہو۔ جو شخص غذا کسی غیر کے مال میں مدعت کیسے تو اس کی ذمہ داری خود اس شخص پر ہو اور اگر اس فعل کی بنا پر مال تلف

ہو جائے تو اس کی قیمت ادا کرنے کی ذمہ داری متلف پر لازم ہوگی چاہے متلف کا ارادہ اتلاف کا ہو یا نہ ہو۔

اگر دست اندازی غذا وقوع میں نہیں آتی ہو تو پھر اس صورت میں اس کو تصرف بے جا قرار نہیں دیا جائے گا گو مدعی علیہ کی غفلت سے مال ضائع کیوں نہ ہو جائے۔

اس کی مثال یہ ہو کہ کسی حمال یا کسی اور امین سے کسی حادثہ کی بنا پر کوئی شے جو اس کی تحویل میں ہو تلف ہو جائے تو امدف یا تصرف بے جا کی بنا پر نالش دائر نہ ہو سکے گی۔ لیکن اگر امین غذا اور غلطی سے شے کو کسی غیر آدمی کے حوالے کر دے یا باوجود طلب، شے کو حقیقی مالک کے حوالے کرنے سے انکار کرے تو اس حالت میں تصرف بے جا کی نالش دائر ہو سکے گی۔
اس بیان کی مزید توضیح ضروری ہو۔

”تصرف بے جا یا اتلاف قرار دینے کے لیے یہ امر ضروری ہو کہ مدعی علیہ کا ہمیشہ یہ ارادہ ہو کہ مال پر وہ خود قبضہ کر لے یا مدعی کو اس سے محروم کر دے۔

اس بنا پر مدعی کے مال کو پوری طرح ضائع کر دیا جائے تو یہ تصرف بے جا ہو۔ لیکن اگر محض کوئی تعدی عمل میں آئے تو یہ دست اندازی ہو۔ خلاف قانون طریقے سے محض مال کی منتقلی عمل میں لانا دست اندازی ہو۔ تصرف بے جا کا اس پر اطلاق نہ ہوگا۔ تصرف بے جا کا اس وقت تک اطلاق نہیں ہوتا جب تک کہ خود مدعی علیہ یا کسی اور کے لیے اس مال پر کسی حق کا ادعا نہ کیا جائے۔

فولڈس بنام ولوبائی کے مقدمے میں مدعی نے مدعی علیہ کی ناؤ پر چند گھوڑے چڑھائے۔ مدعی علیہ نے مدعی سے بیچنا پھڑانے کے خیال سے گھوڑوں کو لے جانے

لہ سامنڈ۔ لا آف مارٹس۔ ص ۳۷۴ - ۶۱۹۲۳

لہ ۴۷۵ - ۴۷۶

لہ انڈر میور۔ کامن لا۔ ص ۴۷۴ -

سے انکار کر دیا اور ان کو کئی سے پر چھوڑ دیا۔ مدعی پر یہ الزام لگایا گیا تھا کہ اس نے نافہ پر بنا برتاؤ اختیار کیا تھا۔ اس مقدمے میں طو کیا گیا کہ گھوڑوں کی محض منتقلی پر جس کا ادنیٰ مقصد بھی یہ نہیں تھا کہ ان کی ملکیت کا ادعا کیا جائے یا مدعی کے حق انتفاع اور حق استفادہ میں کسی قسم کا تعرض کیا جائے تصرف بے جا کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

البتہ اس صورت میں تصرف دست اندازی کا اطلاق ہو سکے گا۔ وضع ہو کہ گھوڑوں کا مالک نافہ پر ہی موجود رہا تھا اور دریا کے اس پار پہنچ دیا گیا تھا۔

اسلامی فقہاء کا نقطہ نظر اطلاق کی بنا پر ہرجے کی ذمہ داری عاید کرنے میں اسلامی فقہاء نے بھی فعل کے عینا واقع ہونے کو اہمیت دی ہے۔

قرار دیا گیا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے مال تلف ہونے یا اس کی قیمت میں نقص پیدا ہونے کا سبب بنے تو اس پر ذمہ داری عاید ہوگی۔ ذمہ داری اس شرط کے ساتھ عاید ہوگی کہ اطلاق یا نقص قیمت متعمداً (قصداً) یا متعمداً (بوجہ تعدی) واقع ہو۔

صاحب در المختار نے بیان کیا ہے کہ دوسرے کے مال میں صاحب مال کی بلا اجازت یا بغیر حصول ولایت تصرف نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے مستثنیات بھی ہیں۔

صاحب در المختار نے ان مستثنیٰ صورتوں کو یوں گناہ ہے۔

۱۔ ہپ اور بیٹے کے لیے جائز ہو کہ اگر ان دونوں میں سے کوئی ایک بیمار پڑے تو دوسرا مریض کے حسب ضرورت مریض کے مال میں سے اس کی بلا اجازت کچھ چیز خریدے۔

۲۔ مودع امین نے اس وجہ سے کہ قاضی کا حکم حاصل کرنا ممکن نہ تھا مودع روایت رکھنے والا کی بلا اجازت

لے اندر مودع کا من لا۔ ص ۴۷۴۔

تہ رسد۔ رآف مرس۔ ص ۳۷۸۔ فٹ نوٹ کیو ۶۱۹۲۴۔ ۵۵ مجلہ الاحکام ۱۱۲۲۔

۵۵ مشرح مجلہ الاحکام۔ رستم بن سلیم ص ۴۸۴۔ جلد اول۔

۵۵ در المختار ص ۱۷۴۔ جلد ۵۔

اس کے والدین پر کچھ رقم صرف کی۔ اس صورت میں استھانا کوئی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ صاحب الکثر نے بیان کیا جو کہ اگر قاضی کا حکم حاصل کرنا ممکن ہو تو پھر اس صورت میں ذمہ داری عاید ہوگی۔

۳۔ اگر کوئی اہل سفر راستے میں فوت ہو گیا ہو اور اس کے ساتھیوں نے متوفی کا سامان فروخت کر کے تجہیز و تکفین کے بعد رقم وارثوں کے حوالے کر دی ہو تو استھانا کوئی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ علیٰ ہذا لقیاس کسی کی بے ہوشی کی حالت میں اس کے ماں سے تیمار داری کے لیے کچھ خرچ کیا گیا ہو تو اس صورت میں بھی ذمہ داری عاید نہ ہوگی اس سلسلے میں بعض مزید مثالیں بیان کرنا نامناسب نہیں ہو۔

۱۔ اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کا گوشت صاحب گوشت کی بلا اجازت پکادے تو ذمہ داری عاید ہوگی۔

لیکن اگر صاحب گوشت نے خود ہی گوشت کو ہنڈیا میں ڈال کر ہنڈیا چولھے پر چڑھائی ہو اور لکڑیاں لگائی ہوں تو اس حالت میں کوئی شخص اگر آگ سلگائے اور گوشت پکادے تو پھر کوئی ذمہ داری نہیں ہو۔

۲۔ ایک شخص کسی دوسرے شخص کا کوئی بڑا برتن بطور خود اٹھاتا ہو۔ اس اٹھانے میں برتن ضائع ہو جاتا ہو۔ اس صورت میں لا محالہ ذمہ داری عاید ہوگی۔ لیکن اگر صاحب برتن خود برتن اٹھانے کے لیے جھکے اور اس حالت میں کوئی اور شخص آ کر اٹھانے میں اعانت کرے اور برتن تلف ہو جائے تو پھر کوئی ذمہ داری نہیں ہو۔

۳۔ اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے جانور پر کچھ بوجھ بلا اجازت لادے اور اس کی وجہ سے جانور مر جائے تو ذمہ داری عاید ہوگی لیکن یہ خلاف اس کے خود مالک اپنے جانور پر کچھ بوجھ لادے اور راستے میں بوجھ گر پڑے تو اس حالت میں کوئی دوسرا شخص آ کر بلا اجازت بوجھ لادے اور جانور مر جائے تو پھر کوئی ذمہ داری نہیں ہوگی۔

قرار دیا گیا ہو کہ مباشرت پر ہرجے کی ذمہ داری عاید ہوگی گو فعل کا صدور عمداً واقع نہ ہوا ہو۔ مباشرت سے مراد وہ شخص ہو جو خود بذاتہ فعل کا ارتکاب کرتا ہو۔ اس کے فعل سے جو ضرر پیدا ہوگا اس کے ہرجے کی ذمہ داری ہر حالت میں خود اسی پر رہے گی چاہے فعل کا ارتکاب بالقصد ہوا ہو یا نہ ہو۔ اسی ضمن میں بیان کیا گیا ہو کہ

”اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کا مال قصداً یا بغیر قصد تلف کر دے تو

اس کے ہرجے کی ذمہ داری متلف پر عاید ہوگی چاہے مال مالک کے قبضے میں ہو یا اس کے امین کے قبضے میں“

اس موقع پر دو مثالیں بیان کی جاتی ہیں۔

۱۔ دو شخص ایک ساتھ تھے۔ ایک شخص کے ہاتھ میں روپیوں کا کیسہ تھا۔ دوسرے شخص نے پہلے شخص کے ہاتھ پر ضرب لگائی۔ روپیوں کا کیسہ دریا میں گر گیا۔ ضرب لگانے والے پر ہرجہ ادا کرنا لازم ہوگا۔

۲۔ ایک شخص نے دوسرے شخص سے یہ کہا کہ وہ اس کا سواری کا جانور لائے۔ مامور آمر کے جانور پر سوار ہو کر آیا۔ اگر دونوں کے مابین اس قدر اخلاص تھا کہ مامور یہ فعل کر سکتا تھا تو اس صورت میں کوئی ذمہ داری پیدا نہ ہوگی۔ ورنہ ذمہ داری کا لاحالہ وجوب ہوگا۔

یہ اصول ایسا ہو کہ اس میں اسلامی فقہاء کو۔ گو بعض جزئیات میں اختلاف ہوگا لیکن عمومی حیثیت سے — کوئی اختلاف نہیں ہو۔

انگریزی قانون میں بھی یہی اصول اختیار کیا گیا ہو۔ سر جٹ سامنڈ نے واضح کیا ہو کہ ”یہ درست ہو کہ تصرف بے جا، اطلاق، بھٹہ ضرورت ایک فعل ارادی ہو لیکن اس کے لیے یہ امر ضروری نہیں ہو کہ ارتکاب فعل قصداً واقع ہوا ہو۔“

۱۔ نکتہ احکام، ص ۹۲۔ ۲۔ شرح مجلۃ الاحکام، ج ۱، ص ۹۲۔ ۳۔ حجتہ الاحکام، ص ۹۰۔

۴۔ شرح مجلۃ احکام، ج ۱، ص ۹۲۔ ۵۔ ہدایۃ المجتہد، رضی بن رشد، ص ۵۵۔ ۶۔ ج ۲۔

۷۔ اس مقام پر فعل ارادی کا جو مفہوم اس کی توضیح سے، قبل میں ہو چکی ہو۔

قانون : واقعہ کی کسی غلطی کی بنا پر جو شخص قصداً کسی کے حق میں مداخلت کرے وہ اپنی کوتاہی مافقت نہیں کر سکتا۔

اگر کسی شخص سے اس قسم کا کوئی فعل وقوع میں آئے تو وجہ جواز کو کافی طور سے ثابت کرنے کی ذمہ داری خود مرتکب پر رہتی ہو۔ اگر یہ امر ثابت ہو جائے کہ ارتکاب فعل کے لیے کوئی وجہ جواز موجود نہیں ہو تو اس صورت میں مرتکب ہی طرح ذمہ دار ہو جیسے کہ دغا اور فریب سے کسی کی پاداد میں تصرف کرنے کی حالت میں۔

ہومنس بنام فوڈر کے مقدمہ میں قرار دیا گیا ہو کہ اشخاص، مال میں جو تصرف کرتے ہیں یہ حقوق، لفظ کا جو استعمال کرتے ہیں اس کی ذمہ داری انہیں پر رہتی ہو۔ ایک نیلام کنندہ جو جائزہ دیتے سے لاشی کی صورت میں کسی دوسرے شخص کی جانب سے جس کو مال میں کوئی حقیقت حاصل ہیں جو کوئی شیئ فروخت کرتا اور تحویل عمل میں لاتا ہو وہ اس مال کی قیمت کے لیے اصلی مالک کے پاس پوری طرح ذمہ دار ہوگا گو نیلام کنندہ رقم وصول شدہ مال دانس کرنے والے کے سپرد کر چکا ہو۔

ہولنس بنام فوڈر کے مقدمے میں واقعت یہ تھے کہ مدعی غنیہ نے جو پنہ کی خرید و فروخت کا دلائل تھا، بطور جائز ایک شخص سے پنہ خرید کیا۔ اس شخص نے فروخت شدہ پنہ پر جو مدعی کی ملکیت سے تھا دغا سے قبضہ حاصل کیا تھا۔ دلائل نے لگے تھے یہ پنہ ایک مندرج کے باعث فروخت کر دیا۔ تحویل بھی عمل میں آگئی۔ معاملہ کی کمیشن بھی حاصل کر لی گئی۔ اصلی مالک نے تصرف بے جا کی ہش دانہ کی۔ ہاؤس آف لارڈز نے دلائل کو پوری قیمت کا ذمہ دار قرار دیا۔

ج۔ فعل کے کسی بعید سبب سے نقصان اب دیکھنا یہ ہو کہ فعل کے کسی بعید سبب واقع ہو تو اس کی ذمہ داری سے مال کا نقصان واقع ہو تو اس صورت

میں کیا قرار دیا جائے گا۔ واضح ہو کہ اس مسئلے کے متعلق اسلامی فقہاء کے مسلک پر جنایات بر صنی کے ضمن میں بہت وضاحت کے ساتھ بحث کی جا چکی ہو۔ یہاں مختصراً بحث کرنا کافی ہو۔

لکھنؤ : مآب : ص ۳۵۵ - ۳۱۹۲۴ - ملاحظہ ہو مقالہ ہندو جتہ دوم باب اول۔ فصل شرائط فعل۔

جب بہ ارادہ مال میں دست اندازی کی جائے اور اس کی وجہ سے اتلاف واقع ہو یا نقص پیدا ہو تو ائمہ فقہ نے متلف پر ہر حالت میں ادائیگریہ کی ذمہ داری عاید کی ہو چاہے اتلاف و نقص کسی علت کی بنا پر واقع ہو یا کسی سبب کی بنا پر۔

انگریزی قانون میں اراضی کا کوئی نقصان جو بالواسطہ وقوع میں آئے اراضی کی مداخلت بے جا کی حد تک نہیں پہنچتی۔ بنا برآں اس کی ثالثت امر باعث تکلیف کے تحت داخل ہوتی ہیں لیکن اس کے برخلاف جہاد منقول میں کسی بالواسطہ وجہ سے بھی کوئی نقص پیدا ہو جائے تو اس کی ثالثت امر باعث تکلیف کے تحت نہیں دائر ہوگی۔ ارادہ مال میں مداخلت کی جائے اور اس کی بنا پر اتلاف یا نقص پیدا ہو تو متلف پر ہر حالت میں ذمہ داری عاید ہوگی۔

سر جان سامنڈ نے وضاحت کی ہو کہ

"اگر مدعی علیہ بلا کسی قانونی جواز کے کسی شخص پر بہ ارادہ دست اندازی کرے اور اس بنا پر شخص میں درحقیقت کوئی نقص پیدا ہو جائے تو مدعی علیہ یہ جواب دہی نہیں کر سکتا کہ یہ نقص بہ ارادہ نہیں پیدا ہوا ہو۔ اور نیز یہ کہ یہ نقص اس فعل سے قدرتا پیدا ہونے کا احتمال نہیں تھا۔ ان معنوں میں امر تنفیج طلب یہ نہیں ہوتا کہ مدعی علیہ کا ارادہ مدعی کو اس کے مال سے محروم کر دینے کا تھا یا نہیں۔ یا مدعی علیہ یہ جانتا تھا یا اس کو جاننا چاہیے تھا کہ اس کے فعل سے اس قسم کا نتیجہ برآمد ہونے کا احتمال ہو۔ امر تنفیج طلب نقص یہ ہوتا ہو کہ مدعی علیہ کی خلاف قانون دست اندازی سے فی الواقع وہ نتیجہ برآمد ہوا یا نہیں۔

بیورٹ بنام ہاٹ کے مقدمے میں واقعہ یہ ہوا تھا کہ مدعیوں نے اپنے ایجنٹ کی ترغیب سے جو نقص دھوکہ دینے کے لیے عمل میں آئی تھی کچھ بارنی مدعی علیہ کو روانہ کی۔ مدعی علیہ نے اس قسم کی کوئی فرمایش نہیں کی تھی۔ مدعیوں نے مدعی علیہ کے پاس اجازت نامہ بھی روانہ کیا کہ وہ حامل مال سے مال حاصل کر لے۔ مدعیوں

نٹ منڈج الباریج ص ۱۶۵۔ جلد ۷۔ نوہیز مدفظ ہو لغزیز مشرق لویہ ص ۲۵۸۔ نعت اور سبب کے مواضع پر

ارضی کے بیان میں بہت کافی طور سے بحث کی جا چکی تو۔ مدفظ مواضع دوم باب قس فعل تدریج فعل مقولہ مذکور۔

کے ایجنٹ نے اب مدعی علیہ کو وقف کیا کہ مال کی روٹنگی غلطی سے عمل میں آئی ہو۔ نیز اسی ایجنٹ نے مدعی علیہ کو ترغیب دی کہ وہ اجازت نامہ مصدق کر کے اس کے حوالے کر دے تاکہ مال حاصل ہو اور مدعیوں کو پہنچا دیا جائے۔ اس طرح ایجنٹ کو مال پر قبضہ حاصل ہو گیا۔ اس نے اس کو فروخت کر کے رقم خورد برد کر لی۔ نالیش رجوع کرنے پر مدعی علیہ مال کی قیمت ادا کرنے کے لیے ذمہ دار قرار دیا گیا۔

سہ جن سامند نے ایک دوسرے مقام پر بھی اس اصول کو واضح کیا ہے۔ انھوں نے لکھا ہے کہ "یہ قاعدہ کہ کسی بعید سبب کی بنا پر نقصان واقع ہو تو اس کی ذمہ داری عاید نہ ہوگی اس صورت میں ناقابل لحاظ ہو جب کہ مدعی علیہ خلافت قانون جایدا پر قبضہ حاصل کرتا یا کسی دوسرے طریقے سے بائیں طور جایدا میں تصرف کرتا ہو کہ ذمہ داری اس سے متعلق ہو جائے۔ اس صورت میں جو نقص، اتلاف یا نقصان ظاہر ہو خواہ فعل کے کسی بعید نتیجے کے طور پر کیوں نہ ہو اس کی ذمہ داری مدعی علیہ پر ہی قرار پائے گی۔ جایدا کی ذمہ داری مدعی علیہ پر مقرر ہو اور اس کو چاہیے کہ یا تو جایدا واپس کرے یا اس کی قیمت ادا کرے۔"

یہی بنام ڈراپ لڈلے کے مقدمے میں واقعہ یہ تھا کہ مدعی علیہ نے مال بجائے ایک عمارت میں محفوظ رکھنے کے جس کے لیے وہ از روئے معاہدہ پابند تھا دوسری عمارت میں محفوظ رکھا۔ یہ عمارت جل گئی اور مال بھی تہمت ہو گیا۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ مال کے اتلاف کا ذمہ دار ہو اگرچہ کہ یہ دوسری عمارت اسی قدر محفوظ تھی جس قدر کہ پہلی عمارت تھی۔

اس سلسلے میں کتب فقہ سے بھی چند مزید مثالوں کا درج کرنا بے محال نہ ہوگا۔

۱. ایک شخص ایک دوسرے شخص سے ایک چوپڑیہ کسی مقررہ مقام تک جانے کے لیے مستعار سے کر بجائے مقررہ مقام پر جانے کے دوسرے مقام کو گیا۔ راستے میں یا

مالک کے پاس پہنچنے سے قبل۔ گو مقام استعارہ تک چوپایہ کیوں نہ پہنچ گیا ہو۔ چوپایہ میں کوئی نقصان پیدا ہو جائے تو مستعیر پر کرایہ مع ہرجہ کی ذمہ داری عاید ہوگی۔ ہرجہ کی ذمہ داری سے برأت حاصل ہونے کی صورت یہ ہے کہ چوپایہ صحیح و سالم مالک کے سپرد کر دیا جائے۔

۲۔ جو شخص کوئی چوپایہ کسی محل معین تک جانے کے لیے کرایہ پر حاصل کرے اس کو اس امر کی اجازت نہیں ہو کہ بلا اذنِ مکاری محل معین سے تجاوز کرے۔ اگر تجاوز کیا جائے تو چوپایہ پر مستاجر کی ذمہ داری قائم ہو جاتی ہے تا آنکہ چوپایہ صحیح و سالم مکاری کے تفویض کر دیا جائے۔ اگر ایاب و ذہاب میں چوپایہ تلف ہو جائے تو ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔

۳۔ ایک شخص نے ایک چوپایہ کو گھوڑوں کی ایک مقررہ مقدار لادنے کے لیے کرایہ پر حاصل کیا۔ لیکن قرار دادہ مقدار سے زیادہ گھوڑوں لاد دیے گئے۔ اس کی وجہ سے چوپایہ کو کچھ نقصان ہو گیا۔ اس صورت میں مقررہ مقدار سے زیادہ جو بوجھ لادا گیا اس کی نسبت کے بل لحاظ ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔ اگر چوپایہ اس قسم کا ہو کہ اس میں اس بوجھ کے اٹھانے کی طاقت ہی نہ ہو تو پھر پوری قیمت ادا کرنی پڑے گی۔

۴۔ صاحب الودیعت نے مودع پر یہ امر لازم کیا کہ ودیعت کی ایک خاص مکان میں حفاظت کی جائے۔ اگر مودع دوسرے مکان میں حفاظت کا انتظام کرے اور شے تلف ہو جائے تو ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔

۵۔ کسی دوسرے کے فایده کی | اس سنے میں اب یہ دیکھنا ہو کہ کوئی شخص کسی دوسرے غرض سے مال تلف کرنا | شخص کے فایده کی غرض سے مال تلف کرے یا اس میں تصرف عمل میں لائے تو کس اصول سے ذمہ داری عاید ہوگی۔ گریزی ق نون اور

اسلامی فقہ دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ ذمہ داری مرتکب پر عاید ہوگی۔
انگریزی اہل قانون نے بیان کیا ہے کہ

”یہ ضروری نہیں ہے کہ مدعی عیہ خود اپنے فیدے کے لیے فعل خلاف قانون کا ارتکاب کرے یا اس میں خود اپنے اغراض کی خاطر تصرف کرے۔ مرتکب نے اگر دوسرے شخص کے لیے یہ حیثیت اس کے نوکر یا مختار کے عمل کیا ہے تو خود مرتکب کو ذمہ دار نہ قرار دینے کے لیے کوئی وجہ نہیں ہے۔“

اسی فنس ہام ال وال کے مقدمے میں نوکر کو آقا کے فیدے کے لیے آقا کے حکم سے غیر کے مال میں تصرف کرنے پر ذمہ دار قرار دیا گیا۔

بیان کیا گیا ہے کہ ایک مقدمے میں جب اہل کار نے اپنے آقا کو سامان روانہ کیا تو وہ ناقابل حثیت و تعلی میں مبتلا تھا۔ اس کا عمل اپنے آقا کے فیدے کی غرض سے تھا۔ لیکن اس اہل کار کا عمل لامحالہ تصرف ہے جو کی حدود میں داخل ہے۔ وہ شخص جو دوسرے کے مال میں دست اندازی کرتا، اور اس کو منتقل کر دیتا ہے تو تصرف ہے جو مرتکب ہے۔ یہ کوئی عذر نہیں کہ اس نے اس فعل کا ارتکاب کسی دوسرے شخص کے حکم سے کیا ایسی حالت میں جب کہ حکم کے لیے بھی کوئی وجہ جواز موجود نہ ہو۔

اگر فعل کا ارتکاب حقیقی مالک کے اغراض کی خاطر کیا جائے اور مال کی حفاظت کرنے اور اس کو اس کے اصلی مالک کے پاس پہنچانے کے لیے کا حقیقی ارادہ بھی موجود ہو لیکن فعل کا ارتکاب بلا کسی قانونی وجہ جوڑ کے عمل میں آئے اور اس کی وجہ سے فی الواقع مال کا نقصان ہو جائے تو اس صورت میں بھی تصرف ہے جو کی شکل پیدا ہو جاتی ہے۔“

فقہائے اسلام کے مسلک کو صاحب نقادی حمادیہ نے یوں لکھا ہے کہ:-

”کوئی شخص اپنے علاوہ کسی اور شخص کو کسی غیر کا مال لینے کا حکم دے تو

ذمہ داری آخذ پر قراء پائے گی، آمر پر کوئی ذمہ داری نہیں ہو۔ اس قسم سے کسی دوسرے کے مال میں تصرف کرنے کا حکم دینا صحیح نہیں ہو۔ اور جب کبھی کوئی حکم بلا وجہ جائز کے دیا جائے تو ذمہ داری مامور پر ہی قائم ہوتی ہو، آمر پر رجوع نہیں کیا جاسکتا۔

مولانا سید محمود آفندی الخزاومی نے المامور والامرو والاجیر کی ذمہ داری متعلق بہ ہرجہ کے متعلق ایک نئے رسالہ لکھا ہے اس میں انھوں نے بیان کیا ہے کہ ”ہرجے کا دعویٰ مباشرت پر ہوتا ہو نہ کہ کسی اور پر، چاہے حکم دینا صحیح ہو یا نہ ہو۔ اگر حکم بہ وجہ جائز دیا جائے تو مباشرت آمر سے ہرجہ ادا شدہ وصول کر سکتا ہو۔ اور اگر حکم صحیح نہ ہو تو اس صورت میں پھر مباشرت آمر پر رجوع نہیں ہو سکتا۔ اگر آمر سلطان یا اس کے مماثل کوئی اور فرد ہو مثلاً مولی العبد تو اس نوعیت مقدمہ میں پھر دعویٰ سلطان یا مولی العبد پر ہو سکے گا۔

ایک شخص بالغ نے ایک دوسرے شخص بالغ کو کسی کے قتل یا کسی غیر کے اطلاق مال پر اُبھارا۔ اگر اس ترغیب کی بنا پر ارتکاب وقوع میں آجائے تو ہرجہ کا ذمہ دار مباشرت ہو۔

مباشرت اور تبسب میں فرق یہ ہے کہ مباشرت میں دعویٰ مباشرت پر ہی ہر حالت میں ہوگا۔ اگر حکم دینا صحیح تھا تو آمر پر رجوع کیا جاسکے گا ورنہ نہیں۔ تبسب کی صورت یہ ہے کہ اگر حکم صحیح تھا تو دعویٰ آمر پر کیا جائے گا اور ہرجہ بھی اسی سے حاصل کیا جائے گا۔ اور حکم صحیح قراء نہ پائے تو دعویٰ اجیر پر دائر کیا جائے گا اور اسی سے ہرجہ حاصل کیا جائے گا۔

اس خصوص میں چند مثالیں بھی رسالہ مذکور سے نقل کی جاتی ہیں۔ مزید تفصیل کے لیے اس رسالے پر رجوع کرنا چاہیے۔

آفندی محمدیہ ص ۷۵۔ جہد دوم مطبوعہ مکتبہ۔ مے موسوم بہ التحریر فی ضمان المامور والامرو والاجیر۔ مطبوعہ مطبعة نجف

العارف بولاية سوريا ۱۳۰۳ ہجری۔ مے التحریر فی ضمان المامور ص ۳ و ۴ و ۷۔

۱۔ ایک چوپایہ کے ساتیں نے ایک دوسرے شخص کو یہ کہا کہ چوپایہ کو پانی میں اُتار دیا جائے۔ کوئی چوپایہ اس پانی میں داخل نہیں ہوا کرتا تھا۔ چوپایہ ضائع ہو گیا۔ اگر چوپایہ کا مالک مامور سے ہرج حاصل کرے تو مامور ساتیں سے ادا کردہ شدہ ہرج حاصل کر سکتا ہو۔

۲۔ ایک شخص نے ایک دوسرے شخص کے عہد سے ایک تیسرے شخص کا کہرا بھاڑ دیا۔
ہر جہ پھیلنے والے سے حاصل کیا جائے گا نہ کہ آمر سے۔

۳۔ ایک شخص نے ایک دوسرے شخص سے یہ کہا کہ اس دیوار میں ایک دروازہ لگایا جائے۔
 مہر نے دروازہ لگا دیا۔ بعد میں معلوم ہوا کہ دوسرے شخص کی ہتھی - ہرج
 مہر سے حاصل کیا جائے گا کیوں کہ اس نے مال غیر تلف کیا ہے۔ اور آرم سے
 ادا کر دے شدہ ہرج حاصل کیا جائے گا۔ یہ اس وجہ سے کہ آرم اپنے زعم میں خود کو
 مہر برحق سمجھتا تھا۔

۵۔ دائمی یا عارضی نقص | اطلاق یا تصرف بے جا کے قرار دینے کے لیے یہ امر ضروری نہیں ہو کہ مال میں جو نقص پیدا کیا جاتا ہو یا دعویٰ قبضہ مال سے جو محروم ہو جاتا ہو وہ دائمی ہو۔

یہ وہ ایسا ہو کہ اس میں کسی کو کوئی اختلاف نہیں ہو سکتا۔ عارضی یا دائمی محرومی یا عارضی یا دائمی نقص کی حالت میں معیار ہر جہ مختلف ہو گا۔ لیکن نفس ہر جہ کے متعلق کوئی اختلاف نہیں ہو سکتا۔

له التقرير في ضمان المأمور ص ٥

سُءُ " " " ص ۱۰ -

۵۴ الفریز شرح الوجیز - ص ۲۵۴ - جلد ۱۱ -

کے سامنے۔ لائف مارش۔ ص ۳۷۷ - ۱۹۲۴ء۔

اسلامی فقہاء نے دائمی نقص کو اتلاف یا ہلاک اور عارضی نقص کو نقصان کے نام سے موسوم کیا ہے۔ جیسے کہ پہلے واضح کیا جا چکا ہو بیع اور شرنی اور دیگر تصرفات غاصب کو اتلاف میں ہی شمار کیا جاتا ہے۔ بہر حال متن ہدایہ میں ہے کہ

”ہل منقول اگر غاصب کے قبضے میں ہلاک ہو جائے۔ چاہے ہلاکی غاصب کے فعل کی وجہ سے وقوع میں آئے یا کسی اور کے فعل سے۔ ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔ اور اگر غاصب کے پاس اس کے قبضے کی حالت میں نقصان پیدا ہو تو اس کے بقدر ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔“

امام شافعی نے بھی واضح کیا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی غیر شخص کے کپڑے میں بھٹن پیدا کر دے چاہے یہ بھٹن کم ہو یا زیادہ ہر حالت میں ذمہ داری قائم ہو جائے گی۔ اسی طرح انھوں نے بیان کیا ہے کہ کسی حیوان کا ہاتھ پیر کاٹ دیا جائے یا زخم لگایا جائے تو ان سب صورتوں میں بھی ذمہ داری قائم ہوگی۔ ظاہر ہے کہ زخم درست ہو سکتا ہو اور یہ صورت عارضی نقصان کی ہے۔

لہ الہدایہ جلدین آفرین۔ ص ۳۵۸۔

لہ الام ص ۲۱۸۔ جلد ۳۔ ۰

فصل دوم

آلاف و تصرف بے جا کی نوعیت

گزشتہ فصل میں یہ معلوم کیا جا چکا کہ آلااف و تصرف بے جا کا کیا مفہوم اور اس کے کیا شرائط ہیں۔ اس فصل میں اس کی نوعیت پر غور کرنا پیش نظر ہو۔

آلااف و تصرف بے جا کا فعل عاود ہونے کے لیے۔ چاہے اسلامی فقہاء کے مفہوم کے لحاظ سے ہو یا چاہے انگریزی قانون جنایات کے لحاظ سے۔ ضرور ہو کہ غویہ شخص غیر مجاز مال پر بذریعہ غفہ تسلط حاصل کرے۔ بعض مرتبہ انکارِ حوالگی سے بھی آلااف و تصرف بے جا کا وقوع عمل میں آجاتا ہو۔
اولاً انکارِ حوالگی کی نوعیت مشخص کرنی جاتی ہو، بعد ازاں حقیقی نقصان پر بحث کی جائے گی۔
۱۔ تصرف بے جا بذریعہ حبس مال | ہر وہ شخص جو قبضہ مال ہو تصرف بے جا کا مرتکب
یا بذریعہ انکارِ حوالگی - | ہو جاتا ہو جب کہ وہ بلا وجہ جائز مال اس کے اصلی مالک کو باوجود طلب حوالہ کرنے سے انکار کرے۔

اس قسم کا تصرف بعض وقت جائز حق قبضہ ختم ہونے کے بعد ناجائز طور سے انکارِ حوالگی پر پیدا ہوتا ہو اور بعض وقت لفظ کو اپنے تصرف میں لانے سے۔
ان میں سے ہر ایک کے متعلق علیحدہ علیحدہ بحث کی جاتی ہو۔

الف) امر اول کے متعلق صاحب الہدایہ نے لکھا ہو کہ
”صاحبِ ودیعت کے اپنی ودیعت واپس طلب کرنے پر اگر مودعِ حوالگی سے انکار

کرے۔ بجائے اس کو حوائجی عمل میں لانے کی قدرت حاصل تھی، تو مودع پر ذمہ داری قائم ہو جائے گی۔

اس کی وجہ یہ ہو کہ مودع سے انکار کی بنا پر تعدی کا صدور ہو جاتا ہو۔ اور صاحب ودیعت نے اپنی ودیعت واپس طلب کر لی تو پھر اس کے بعد مودع کے پاس ودیعت رکھانے سے عدم رضامندی کا اظہار ہو گیا، مال روک رکھا جائے تو ذمہ داری عاید ہو گئی۔

حوائجی عمل میں لانے پر قدرت حاصل ہونے کی جو شرط قایم کی گئی ہو اس کے متعلق یہ توضیح کی گئی ہو کہ مال کسی بعید مقام میں ہو اور فوری حوائجی پر قدرت حاصل نہ ہو۔ اس قسم کی جنایت کو صراحتاً غضب قرار دیا گیا ہو چنانچہ صاحب البدایہ نے صراحت کی ہو کہ صاحب ودیعت اپنی ودیعت واپس مانگے اور مودع اس کا انکار کرے تو ذمہ داری پیدا ہو جاتی ہو۔ اس کی وجہ یہ ہو کہ طلب ودیعت کے بعد مودع کا حق حفاظت باقی نہیں رہتا اس کے بعد اگر مال روک رکھا جائے تو مودع غاصب ہو جائے گا اور مال کا ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔ سب امانات کی یہی صورت ہو چنانچہ عاریت کے متعلق مجلۃ الاحکام میں اس کی صراحت موجود ہے۔ یہ تو اہم اعظم کے مسلک کی توضیح ہوئی۔ امام شافعی کا مسلک بھی اس سے مختلف نہیں۔ تو اہم نوذی نے منہاج میں لکھا ہو کہ

”مالک مال ودیعت واپس طلب کرے تو مودع پر حوائجی لازم ہو جاتی ہو۔ اگر حوائجی میں

بلا عذر تاخیر کی جائے تو ذمہ داری قایم ہو جاتی ہو۔“

الوجیز میں امام غزالی نے صراحت کر دی ہو کہ اس قسم کا انکار غضب ہے۔

نظامہ رقی نے کتاب الغصب میں نقل مال منقول کے متعلق بحث کرتے ہوئے بیان کیا ہو کہ

لے البدایہ جلدین آخرین ص ۲۵۷ - کتاب الودیعة -

لے جوہرۃ السیرہ ص ۳۱ - جلد دوم - لے البدایہ جلدین آخرین ص ۲۵۸

لے مجلۃ الاحکام اودہ ۸۲۵ - لے المنہاج ص ۸۱

لے لمخط ہو العزیز مشرح الوجیز - ص ۲۴۹ - کتاب الغصب - جلد ۱۱

استبداد حاصل کرنے کے لیے مال منقول میں نقل و تحویل کی جو شرط قیام کی گئی ہو وہ اس مال کے متعلق ہو جو غاصب کے قبضے میں نہ ہو اگر مال اس کے قبضے میں ہو جیسے کہ ودیعت وغیرہ تو منحل نفس الکار سے غصب متحقق ہو جاتا ہو۔ نقل و تحویل ضروری نہیں ہوتا۔

اس صورت میں نفس الکار سے خود امام اعظم کے پاس بھی غصب ثابت ہو جاتا ہو۔ نقل و تحویل ضروری نہیں ہوتا۔

علامہ رقی کے بیان میں "ودیعت وغیرہ" کے جو الفاظ آئے ہیں اس کے متعلق علامہ شبراہی نے لکھا ہے کہ اس سے ساری امانتیں مراد ہیں۔ امانت سے جو مراد ہو وہ یہ ہو۔

"امانت وہاں ہو کہ بھامین کے پاس موجود ہو چاہے اس معاہدے پر کہ امین شو کی حفاظت کرے یا چاہے ایسے معاہدے کی بنا پر کہ جس سے امین پر ذمہ داری قیام ہوتی ہو جیسے کہ ماہر و مستند۔ یا بلا معاہدہ اور بلا ارادہ کسی شخص کے قبضے میں مال آگیا ہو مثلاً ہوا سے اڑ کر کسی کا مال کسی کے گھر میں جا پڑے۔ جہاں کہیں مال بلا معاہدہ دوسرے کے قبضے میں پڑ جائے وہ ودیعت نہیں ہو بلکہ صرف امانت ہوتا ہے۔"

لفظ بھی اسی میں شامل ہو اس کے متعلق ہم ابھی نیچے بحث کرتے ہیں۔ خود امام شافعی نے بھی اس بارے میں صراحت کی ہو۔ کتاب الرهن میں مرتہن اور رابن کی ذمہ داری کے متعلق بحث کرتے ہوئے امام شافعی نے صراحت کی ہو کہ

رہن مرتہن کا حق ادا کرنے یا اس کے متعلق کوئی حوالہ دیدے اور مرتہن اس کو قبول کرے یا مرتہن رابن کو کسی نہ کسی طرح برأت دے دے اور بعد ازاں رابن مرتہن سے مال مرہون واپس طلب کرے اور مرتہن باوجود قدرت واپس نہ کرے تو مرتہن پر ذمہ داری ناید ہو باقی ہو۔ اگر مال ہلاک ہو جائے تو اس کی پوری قیمت ادا کرنا لازم ہوگا۔ یہ اس بنا پر کہ جس مال کی وجہ سے تعدی کا وقوع ہوا ہو۔

۱۔ حاشیہ رقی شرح منہاج ص ۱۰۷ و ۱۰۸۔ جلد ۳۔ ۲۔ ملخص۔ ص ۱۵۶ و ۱۵۷۔ جلد ۵۔

۳۔ حاشیہ علی شرح منہاج ص ۱۰۸۔ جلد ۳۔ ۴۔ ملخص احکام ص ۷۲۔ ۵۔ امام ص ۳۸۔ جلد ۳۔ ۶۔ کتاب الرهن۔

ب۔ لفظ اب لفظ کے متعلق غور کیا جاتا ہو۔ واضح ہو کہ لفظ بھی امانات میں شامل ہے۔ اور قرار دیا گیا ہو کہ

”اگر کوئی شخص راستے میں یا کسی اور مقام پر کچھ مال پائے اور وہ اس کو اٹھائے اور اس اٹھانے میں ملکیت حاصل کرنے کا قصد ہو تو اس پر غصب کا اطلاق ہوگا اور اگر مال تلف ہو جائے۔ گو اس میں آخذ کا کوئی قصور نہ ہو تو ذمہ داری لامحالہ عائد ہو جاتی ہے۔“

اس ضمن میں یہ بھی مقرر کیا گیا ہو کہ

”ملقط مال پر لازم ہو کہ وہ اس امر کا اعدن کرے کہ اس نے لفظ پایا ہو مال منقط کے پاس صاحب مال کا پتہ چننے تک امانت رہے گا۔ صاحب مال کا پتہ چل جائے اور وہ یہ ثابت کر دے کہ مال اسی کا ہو تو منقط پر مال کی واپسی لازم ہو جاتی ہے۔“

اگر بعد طلب مال واپس نہ کیا جائے اور وہ تلف ہو جائے تو منقط پر ذمہ داری قییم ہو جاتی ہے۔ امام شافعی کا مسلک بھی اس سے مختلف نہیں ہے۔

بعد طلب سپردگی عمل بعد طلب فزا مال کی سپردگی عمل میں نہ آنے کی نوعیت کس ارادے کے تحت ہو۔ امام شافعی کے مسلک کو علامہ ابو اسحق شیرازی نے یوں بیان کیا ہو کہ

”اگر مودع ودیعت واپس طلب کرے تو واپسی لازم ہو۔ واپسی میں بلا غدر تاخیر کی جائے تو ذمہ داری قییم ہو جاتی ہو۔ امین سے اس صورت میں تعدی کا صدور ہوا ہو۔ اگر واپسی میں تاخیر کسی غدر کی بنا پر ہو تو پھر اس صورت میں کوئی ذمہ داری قییم نہیں ہوتی کیوں کہ کسی تعدی کا ظہور نہیں ہوتا۔“

مذہب الاحکام مادہ ۶۹-۷۰

مذہب الاحکام ۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵۳۵-۱۵۳۶-۱۵۳۷-۱۵۳۸-۱۵۳۹-۱۵۴۰-۱۵۴۱-۱۵۴۲-۱۵۴۳-۱۵۴۴-۱۵۴۵-۱۵۴۶-۱۵۴۷-۱۵۴۸-۱۵۴۹-۱۵۵۰-۱۵۵۱-۱۵۵۲-۱۵۵۳-۱۵۵۴-۱۵۵۵-۱۵۵۶-۱۵۵۷-۱۵۵۸-۱۵۵۹-۱۵۶۰-۱۵۶۱-۱۵۶۲-۱۵۶۳-۱۵۶۴-۱۵۶۵-۱۵۶۶-۱۵۶۷

علامہ شبراہی نے توفیق کی ہو کہ

”اگر کوئی قینہ میں امر پر دلالت کرے کہ انکار واپسی خود صاحب مال کے اغراض کے لئے نظر ہو تو پھر اس صورت میں ذمہ داری قائم نہیں ہوتی مثلاً میں کو یہ دُر ہو کہ کوئی خدہ صاحب مال سے زبردستی مال لے لے گا۔“

اس بارے میں ہم غلط کامٹک بھی اکیس ہو۔ صاحب در اختیار نے تفصیل سے سب امور کی وضاحت کی ہو چال چہ واضح کیا ہو کہ

اگر ودیعت کی واپسی سے بعد طلب نقد انکار کر دیا جائے بھی مکہ مال واپس کرنے پر قدرت تھی تو ذمہ داری لازم ہو جاتی ہو۔ لیکن اگر مال واپس کرنے میں کوئی مجبوری ہو یا اپنی جان کا خوف ہو یا خود امین کا مال بھی ساتھ ہی مدفون ہو تو پھر اس صورت میں مال واپس نہ کیا جائے تو ذمہ داری قائم نہیں ہوتی۔ تہوار مات بھوئی گئی تھی۔ مالک نے اس ارادے کا اظہار کیا کہ تہوار لے کر کسی کی جان لے ڈالے۔ اس صورت میں امین تہوار واپس کرنے سے انکار کر سکتا ہو۔ لیکن اگر یہ معلوم ہو جائے کہ صاحب تہوار نے اپنا پہلا ارادہ ترک کر دیا ہو اور تہوار سے بوجہ جائز انتفاع حاصل کرے گا تو اس صورت میں واپسی لازم ہوئے۔

سی طرہ مال محل بعید میں ہو تو وہ بھی ایک معقول عذر ہو۔

فدائے کلام اس ساری بحث سے ہم نے معلوم کیا کہ

۱۔ انکار رد عدوانا ہونا چاہیے۔ یعنی مدعی غنیہ کا یہ ارادہ ہونا چاہیے کہ مدعی کے مال پر ناجائز طور سے قبضہ کر لے۔

۲۔ اس کا معیار بالعموم طلب و انکار ہو لیکن حکم بھی انکار ہو سکتا ہو۔

۳۔ مدعی غنیہ کو مال کے استحقاق کے متعلق شبہ وغیرہ ہو تو مال روکنے کا حق حاصل ہو۔

۴۔ مال واپس کرنا مدعی غنیہ کی قدرت سے باہر نہ ہو۔

نہ حاشیہ علی شرح منہاج ص ۱۰۰۔ جلد ۳۔

نہ در مختار ص ۶۶۲ و ۶۶۳۔ جلد ۳۔ کتاب لودجیہ۔ تہ مجلۃ الاحکام ص ۷۰۴۔

انگریزی قانون کی قرار داد | اب ان امور کے متعلق انگریزی قانون جنایت نے جو امور طو
کیے ہیں ان کو سلسلہ وار بیان کیا جاتا ہے۔

۱۔ انکار واپسی عدوانا ہونا چاہیے۔

اس کے متعلق قرار دیا گیا ہو کہ

”جس مال منقول سے تصرف بے جا کی صورت اس وقت پیدا ہوتی ہے جب کہ
جس مال مالک یا مستحق قبضہ کے مخالف ہو۔ ضرور ہو کہ مدعی علیہ نے اپنا ارادہ
ظاہر کیا ہو کہ وہ مدعی کے مقابلے میں مال کو اپنے قبضے میں رکھنا چاہتا ہو۔ مال پر
محض قابض ہونا کہ جس سے کسی استحقاق کا اظہار مد نظر نہ ہو تصرف بے جا نہیں ہو
اور نہ کسی قسم کی اور جنایت ہو۔ اسی طرح کوئی امین مدت اجازت کے ختم ہونے
کے بعد مال محض روک رکھے تو یہ خلاف ورزی معاہدہ کی صورت قرار پائے گی۔

اسی طرح منقطع پر بھی تصرف بے جا کی نائش نہیں ہو سے گی گو مال اس کے
پاس کتنی ہی مدت کیوں نہ رہے تا وقتیکہ منقطع مال واپس کرنے سے انکار نہ کر دے
یا کسی اور طریقے سے اپنا یہ ارادہ ظاہر نہ کر دے کہ وہ مال پر مالک کے مقابلے میں
قبضہ کر لینا چاہتا ہو۔“

۲۔ طلب و انکار۔

اس کے متعلق قرار دیا گیا ہو کہ

”یہ ثابت کرنے کے لیے کہ جس مال میں ارادہ مخالفانہ پایا جاتا ہو عام طور سے
یہ قاعدہ مقرر ہو کہ یہ بتایا جائے کہ مدعی نے مال کی واپسی کا مطالبہ کیا اور مدعی علیہ
نے واپسی سے انکار کیا یا غفلت برتی۔

تصرف بے جا قرار دینے کے لیے یہ ضرور ہو کہ مال پر مدعی علیہ کا قبضہ ہو چاہے
یہ قبضہ مدعی کی سپردگی کی بنا پر ہو یا لفظ کی بنا پر اور چاہے کہ مدعی مال طلب
کرے اور مدعی علیہ انکار کرے۔“

جیسے کہ اس سے قبل ہی ہر کیا جا چکا ہو اسلامی فقہ نے صرف طلب و انکار کی بنا پر ہی ہبت کی ذمہ داری عاید نہیں کی ہو بلکہ حکم بھی مال کی واپسی سے انکار کیا جائے تو اس صورت میں بھی برابر ذمہ داری عاید کی ہو۔ حکم انکار کرنے کا مطلب یہ ہو کہ مدعی علیہ کے ارادہ سے یہ امر مستفاد ہوتا ہو کہ اس کا ارادہ ناجائز ہو۔

انگریزی قانون جنایات میں ابھی یہ اصول قطعی طور پر ملحوظ نہیں پایا ہو۔ اصلی معیار طلب و انکار ہی ہو۔ البتہ اس سلسلے میں سرہانہ سارنڈ نے اپنا یہ ذاتی خیال ظاہر کیا ہو کہ ”طلب و انکار ہی جس میں مخالفانہ قرار دینے کے لیے کوئی قطعی معیار نہیں ہو۔ ایسے مقدمات پیش ہو سکتے ہیں کہ جن میں طلب عملاً دشوار ہو۔ اس صورت میں یہ خیال نہیں کیا جا سکتا کہ مال کو کوئی چارہ کار حاصل نہیں ہو۔ قیاس یہ چاہتا ہو کہ مدعی علیہ کا کوئی ایسا رجحان کہ جس سے یہ مستفاد ہو کہ وہ نہ صرف مال پر قبضہ ہو بلکہ یہ چاہتا ہو کہ مدعی کے مقابلے میں مال روک رکھے اور مدعی کو اس کے قبضے سے محروم کر دے۔ تصرف بے جا قرار دینے کے لیے کافی ہو۔ یہ ضروری نہیں ہو کہ مال واپس کرنے کے لیے مدعی کی جانب سے کوئی خواہش رہنا ظاہر کی گئی ہو۔“

اس موقع پر یہ ذہن میں رہنا چاہیے کہ جب مال پر مدعی علیہ کا قبضہ خلاف قانون اخذ مال کی بنا پر ہو تو یہ بطور خود تصرف بے جا ہو۔ اس صورت میں مدعی کو یہ ثابت کرنا ضروری نہیں ہو کہ مال روک رکھا گیا ہو اور نہ طلب و انکار کا اثبات ہی ضروری ہو۔

۳۔ مدعی علیہ کو بعض صورتوں میں مال روکنے کا حق حاصل ہو۔

اس امر میں اسلامی فقہاء اور انگریزی قانون تقریباً متفق ہیں۔ انگریزی قانون میں بھی قرار دیا گیا ہو کہ

”قبضہ مخالفانہ کے لیے یہ امر ضروری نہیں ہو کہ مدعی کے استحقاق کا بھی علم ہو۔ اگر مدعی علیہ نے جس مال غلطی سے اس بنا پر کیا ہو کہ مال پر اس کو جائز

حق حاصل ہو تو یہ امر تصرف بے جا کے مانع نہیں ہو۔ یاں اگر مدعی علیہ کے ذہن میں مستحق مال کے متعلق جائز شبہ پیدا ہو جائے تو اس صورت میں طالب مال کو تا تحقیقات، وقتیہ اور عارضی طور سے مال سپرد کرنے سے انکار کرنا قابل لحاظ ہو یہ نہ تو تصرف بے جا ہو اور نہ کوئی اور جہانیت۔ کوئی شخص مجبور نہیں ہو کہ پہلے طالب مال کو مطالبہ کے ساتھ ہی مال واپس کر دے اور اس طرح تصرف بے جا کی ذمہ داری خود پر اٹھا لے ۛ

۴۔ مال واپس کرنا مدعی علیہ کی قدرت میں ہو۔

اس امر میں بھی انگریزی قانون اور اسلامی فقہ دونوں متفق ہیں۔

انگریزی قانون میں قرار دیا گیا ہو کہ

”مدعی کے طلب کرنے کے بعد مال واپس کرنے میں بوقت طلب بوجہ اس کے کہ مال مدعی کے قبضے یا قدرت میں نہیں تھا کو تا ہی عمل میں آنے تو اس پر تصرف بے جا کا اطلاق نہیں ہوتا۔ جیسے کہ طلب کرنے سے پہلے ہی مال تلف کر دیا گیا ہو یا تصرف میں لایا گیا ہو یا کسی اور شخص کا اس پر قبضہ ہو گیا ہو۔

اگر کسی شخص کے قبضے میں مال موجود نہ ہو اور اس بنا پر مال کی واپسی سے انکار کیا جائے تو اس پر تصرف بے جا کا اطلاق نہیں ہو سکتا چاہے مال کی خیر موجودگی اور اس طرح عدم واپسی خود مدعی علیہ کے فعل یا غلطی کا نتیجہ کیوں نہ ہو۔ اگر کسی شخص نے خود اپنے ناجائز فعل کی بنا پر مال کا تلف کیا ہو یہ اس کو تصرف میں لایا ہو یہ کسی اور شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا ہو تو بلاشبہ اس شخص پر تلف کی نیش دائر ہو سکے گی۔ لیکن واضح ہو کہ اس حالت میں جو نیش دائر کی جائے گی اس کی بنا خود نفس فعل پر ہوگی نہ کہ واپسی عمل میں نہ لانے کے فعل یا بعد پھر ۛ

۲۔ تصرف بے جا و اتلاف بذریعہ نقصان وغیرہ

اب ہم اتلاف و تصرف بے جا کی دوسری صورت پر غور کرتے ہیں۔ واضح ہو کہ اتلاف و تصرف بے جا کا فعل صادر ہونے کے لیے ضرور ہو کہ غموماً شخص غیر مجز بذریعہ اخذ مال پر تسلط حاصل کرے۔ اخذ کے متعلق اس سے قبل بحث ہو چکی ہو۔ انہیں مباحث کو یہاں پھر دہرنا تفصیل حاصل ہو۔ یہاں صرف حقیقی اتلاف و تصرف بے جا کا تعین کر لیا جاتا ہو۔

انگریزی قانون کی تقسیم انگریزی قانون حمایت میں اتلاف و تصرف بے جا کی جو مختلف صورتیں مشخص کی گئی ہیں ان کو بیان کر دیا جاتا ہو۔

۱۔ تصرف بے جا بذریعہ خلاف قانون سپردگی۔

ہر وہ شخص تصرف بے جا کا مرتکب ہو جو کہ بلا وجہ قانونی کسی غیر شخص کو اس کے مال سے محروم کر کے مال کسی اور شخص کے سپرد کر دے۔ اسی طرح مرتکب تصرف بے جا کا مرتکب ہو جاتا ہو جب کہ وہ مال مرہون کسی تیسرے شخص کو فروخت کر دے یا اس مال کے متعلق کوئی ضمانت دے۔ سی طرح منقطع بھی اس قسم کا عمل کر کے تصرف بے جا کا مرتکب ہو جاتا ہو۔ نیلام کنندہ کی بھی یہی سورت ہو۔ تصرف بے جا کا مرتکب مال کا کوئی ایسا بات بھی ہو جو ایسے مشتری سے محالہ کرتا ہو جس کو مال میں کوئی استحقاق نہیں ہو۔ کوئی ایسا ملازم یا ایجنٹ جس کے قبضے میں مال ہو حقیقی مالک کے مقابے میں تصرف بے جا کا مرتکب ہو جاتا ہو جب کہ وہ مال کو اپنے آقا یا اصل کے حسب الحکم خریدار کے حوالے کر دیتا ہو۔

۲ مال پر کسی تیسرے شخص کو خلاف قانون استحقاق دلانے سے بھی تصرف بے جا کا

وقوع ہو جاتا ہو۔

ہر وہ شخص تصرف بے جا کا مرتکب ہو جاتا ہو جو بلا وجہ قانونی غیر کو اس کے مال سے محروم کر کے مال پر کسی اور شخص کو استحقاق قانونی دلا دیتا ہو۔ ایسے مقدمات پیش ہوئے ہیں جن میں ایسے اشخاص جو بلا استحقاق قبضہ مال ہوتے ہیں دوسروں کو بذریعہ بیع اور بن موثر

طریقے سے۔ گو خلاف قانون سہی مال پر استحقاق دلا دیتے ہیں۔ اس طرح کا عمل اصلی مالک کے مال میں تصرف بے جا ہو۔ ظاہر ہو کہ اس قسم کے مخالفانہ استحقاق پیدا کرنے سے حقیقی مالک اپنے مال سے محروم ہو جاتا ہو۔

کوئی شبہ نہیں کہ اس قسم کے اکثر مقدمات میں خلاف قانون سپردگی کی صورت پیدا ہو جاتی ہو اور اس طرح تصرف بے جا ویسے بھی ہو جاتا ہو لیکن یہ توافق ہمیشہ ضروری نہیں ہوتا۔ محض بیچ یا کوئی دوسرا معاملہ جس کے بعد سپردگی عمل میں نہ آئے یہ جس سے حقیقی مالک کے استحقاق پر کوئی اثر نہ پڑے تصرف بے جا نہیں ہوتا۔ البتہ بازار عام میں خرید و فروخت عمل میں آئے تو وہ مستثنیٰ صورت ہوتا۔

۳۔ تصرف بے جا بذریعہ اتلاف۔

”ہر وہ شخص تصرف بے جا کا مرتکب ہو جاتا ہو جو بلا وجہ قانونی عینا کسی غیر کے مال کو خورد برد کر لیتا یا کسی اور طریقے سے مال کے اتلاف کا موجب ہوتا ہو۔“ واضح ہو کہ محض نقص جو حقیقی اتلاف کی حد تک نہ پہنچے تصرف بے جا کی حد میں داخل نہیں ہوتا۔ البتہ اس پر دست اندازی کا اطلاق ہو سکتا ہو۔ اتلاف اور محض نقص میں فرق کرنے کا معیار یہ ہو کہ یہ دیکھا جائے کہ مدعی علیہ کے عمل سے مال کی صورت تو تبدیل نہیں ہوئی۔ اگر تلف ہو جاتے ہیں جب ان سے مشراب بنائی جاتے۔ دسی تلف ہو جاتی ہو جب ان سے کپڑے بنائے جاتے۔ اناج تلف ہو جاتا ہو جب اس کو پیس کر آم بنالیا جائے۔

۴۔ تصرف بے جا کی دوسری مختلف صورتیں۔

”ہر وہ شخص تصرف بے جا کا مرتکب ہو جاتا ہو جو بلا وجہ قانونی مذکورہ بالا طریقوں کے علاوہ کسی اور طریقے سے عینا مال کے اتلاف کا موجب ہوتا ہو۔“

۱۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۲۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۳۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۴۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۵۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔

۱۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۲۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۳۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۴۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۵۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔

۱۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۲۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۳۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۴۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۵۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔

۱۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۲۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۳۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۴۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔ ۵۔ لٹاؤ اور تھپڑ۔

میں کے متعلق سربان سامنٹ نے جو توضیح کی ہو اس کا تذکرہ اب محل نہیں ہو۔
 "بی لے بنام ڈبل ڈسے کے مقدمے میں واقعہ یہ تھا کہ مدعی علیہ کے پاس مدعی
 کا مال ایک خاص کوٹھی میں امانت رکھنے کے لیے وصول ہوا۔ مدعی علیہ نے نقص
 معمرہ کر کے مال ایک دوسری عمارت میں محفوظ رکھا۔ یہ عمارت جل گئی۔ مدعی کا
 مال بھی جو سی عمارت میں تھا بھی گیا۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہو۔

مال کے اس طرح محفوظ کرنے میں مدعی علیہ سے کوئی غفلت صادر نہیں ہوئی
 مال کا اتلاف مدعی علیہ کے فعل کا کوئی قدرتی نتیجہ بھی نہیں ہو۔ اس فعل سے اس
 قسم کا نتیجہ پیدا ہوا۔ محتمل نہیں ہو۔ بریں ہم مدعی علیہ کی بلا وجہ قانونی دست اندازی
 ثابت ہو۔ بنا برآں مال کے اتلاف سے مدعی علیہ پر ہرجانہ کی ادائیگی لازم ہوگی۔
 اسی طرح وہ شخص جو بلا وجہ قانونی دوسرے کے کتے کی زنجیر کھول کر اس کو جھاگ
 جانے دیتا ہو یا کسی پتھر سے کا دروازہ کھول دیتا ہو کہ جس میں کسی دوسرے شخص کی
 کوئی چیز بند ہو یا کسی دوسرے شخص کے کسی جانور کو اس طور سے گھیر دیتا ہو کہ
 وہ اپنے تمدن سے نکل جائے، ذمہ دار ہو کہ اس فعل سے مال کا جو نقصان ہو
 اس کا ہرجانہ ادا کر لے۔"

اسلامی فقہ کی تقسیم | نقصان ارضی کی تقسیم کے لیے کہ جس سے ساری ممکنہ صورتوں کا
 فی الجملہ حصر ہو جائے، اسلامی فقہ کی جانب رجوع کیا گیا تھا۔ یہاں بھی انہیں پر رجوع کیا جاتا ہے۔
 واضح ہو کہ یہ منسوب میں جو تبدیلی پیدا ہوگی اس کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔
 ۱۔ نفس مال میں تبدیلی پیدا ہو جائے۔

- ۲۔ نفس مال میں تبدیلی پیدا نہ ہو۔
- پہلی صورت کی پھر دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔
- الف۔ مال میں زیادہ یا اضافہ عمل میں آئے
- ب۔ مال میں نقص پیدا ہو۔

دوسری صورت جس میں نفس مال میں کوئی تبدیلی پیدا نہیں ہوتی تصرفات غاصب پر
مشتل ہو مثلاً بیع اور ہبشہ وغیرہ۔

مال میں جو زیادہ نقصان عمل میں آتا ہو اس کی تفصیل ذیل میں کی جاتی ہو۔

۱۔ نقصان - مال میں جو نقصان پیدا ہوتا ہو وہ یا تو قیمت میں ہوتا ہو یا اجزاء و صفات یا
قیمت اور اجزاء اور صفات دونوں میں ہوتا ہو۔

قیمت میں نقصان ہونے کی صورت یہ ہو کہ کسی نے کچھ مال غصب کیا۔ بوقت غصب مال
کی قیمت پندرہ درہم تھی۔ مال جب مالک کو واپس کیا گیا اس کی قیمت ایک درہم ہو گئی۔

قیمت اور اجزاء اور صفات دونوں میں نقصان ہونے کی مثال یہ ہو کہ کسی نے کوئی کپڑا غصب
کی بوقت غصب اس کپڑے کی قیمت دس درہم تھی۔ قیمت بازار میں گھٹا پیدا ہونے کی وجہ
سے بعد غصب کپڑے کی قیمت ایک درہم ہو گئی۔ اس کے بعد غاصب نے کپڑا پہن کر بوسیدہ
کر دیا تا آنکہ کپڑے کی قیمت نصف درہم ہو گئی۔

اجزاء و صفات میں نقصان پیدا ہونے کی مثالیں ذیل میں درج کی جاتی ہیں۔

۱۔ کپڑے میں پھٹن پیدا کر دینی۔

۲۔ گیہوں بھگو دیے تا آنکہ ان میں حفظت پیدا ہو گئی۔

۳۔ گیہوں سے ہریہ تیرا کر لیا اور کھجور اور مسکہ سے حلوا تیار کر لیا۔

۴۔ روغن زیتون کو اس قدر گرم کیا کہ اس کی مقدار نصف ہو گئی۔

واضح ہو کہ نقصان کی ایک دوسری تقسیم اور بھی ہو

۱۔ مال کی منفعت میں قدرے کمی ہو جانے لیکن مال کا جو مقصود اصلی ہو اس میں

کوئی فرق پیدا نہ ہو۔

اس کی مثالیں یہ ہیں۔

الف۔ کپڑے میں نصف خفیف سی پھٹن پیدا کر دینی۔

ب۔ حذر ستر درجہ ص ۲۵۰ سے یہ تعلیم ہو کہ حذر ستر درجہ ص ۲۵۰ سے حذر ستر درجہ ص ۲۵۰

گھ ۲۵۰ سے حذر ستر درجہ ص ۲۵۰ سے حذر ستر درجہ ص ۲۵۰

ب چوہا یا کا زائچہ پر توڑ دیا۔

ج۔ کپڑا رنگ لیا۔

۲۔ ماں میں اس قسم کا نقش پیدا کر دیا جائے کہ اس کی غرض اصلی منظور ہو جائے

اس کی مثالیں یہ ہیں۔

(الف)۔ گھبوں بھگو دیے تا آنکہ وہ مر گئے۔

ب۔ گھبوں سے ہر سید تیار کر لیا یا مسکے اور کھجور سے حوا تیار کر لیا۔

یہ تو خود فعل ناطی سے وقوع میں آنے والے نقصان کی نوعیت ہوئی لیکن آفت سوسہ کی بنا پر بھی

نقصان وقوع میں آتا ہے مثلاً غصب کردہ بھیڑ برف گرنے کی وجہ سے مرجھنے یا غصب کردہ گھبوں ہارش کی وجہ سے متعفن ہو جائیں۔

۲۔ زیادہ یا اضافہ

قاضی ابن رشد نے اس کی تقسیم چوکی ہو اس کا تذکرہ کافی ہے۔ انھوں نے بیان کیا تو کہ کسی مال

میں جو نمو یا اضافہ ہوتا ہو اس کی دو قسمیں ہوتی ہیں۔

۱۔ اضافہ فعل اللہ سے پیدا ہو مثلاً چھوٹا بڑا ہو جائے، ٹوٹا موتا ہو جائے یا غیب جہ رسبہ۔

۲۔ اضافہ خود فعل غاصب سے پیدا ہو۔

ان دونوں قسموں میں سے پہلی قسم میں مال کا کوئی جزو قیمت نہیں ہو جاتا۔

فعل غاصب سے مال میں جو اضافہ ہوتا ہو اس کی دو صورتیں ہیں۔

(الف)۔ مال میں غاصب اپنے ایسے مال کا اضافہ کر دے جو بہ نفسہ موجود رہے مثلاً کپڑا رنگ دیا جائے

ب۔ غاصب صرف کوئی عمل کرے اور اس کی وجہ سے اضافہ ہو جائے مثلاً کپڑے سے لیے جائیں۔

یہ دونوں قسمیں لیے جاتیں اور روٹی سے کپڑا بنایا جائے۔

شکل الف کی پھر دو صورتیں ہیں۔

۱۔ مال منسوب کا مالیتِ اول میں اعادہ ممکن ہو۔

۳۔ حزیز مغز الوزیر ص ۲۹۲ و ۲۹۵۔ لکھ باریہ مجتہد ص ۲۶۷۔ جہد ثانی۔ سبب العزیز مغز ص ۲۹۵۔

لکھ باریہ مجتہد ص ۲۶۶۔ جہد ثانی۔

۲۔ مال منسوب کا حالتِ اول میں اعادہ ممکن نہ ہو مثلاً کپڑے کو کوئی ایسا رنگ چڑھا دیا جائے جو پھر نکل نہ سکے یا ستو پانی میں گھول دیا جائے۔

نکل ب کی بھی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ عمل قلیل ہو۔ اس عمل کی بنا پر مال اپنی پہلی حالت سے دوسری حالت میں منتقل نہ ہو جائے یا مال کا نام اس عمل کی بنا پر نہ بدل جائے مثلاً پھٹا ہوا کپڑا اسی لیا جائے یا رفو کر لیا جائے۔

۲۔ عمل کثیر ہو۔ اس عمل کی بنا پر مال اپنی پہلی حالت سے دوسری حالت میں منتقل ہو جائے۔ مثلاً کڑمی سے تابوت بن لیا جائے یا دھگے سے کپڑا بن لیا جائے یا سونے چاندی سے زیور تیار کر لیا جائے۔

۳۔ تصرفاتِ غاصب | اس ذیل میں بیع اور تسمیم کو شمار کیا جاتا ہے۔ بہہ اور وقف و امثالہ بھی اسی کے ذیل میں آئیں گے۔

یہ مباحث یہاں ختم کر دیے جاتے ہیں۔

۱۔ ہدایۃ المجتہد ص ۲۶۷ و ۲۶۸ - جلد ثانی

۲۔ الوجیز ص ۲۱۳ - جلد اول -

فصل سوم

تین مختلف فیہ اصول

قبل اس کے کہ ہرجے کے معیار پر گفتگو کی جائے مناسب ہو کہ امام اعظم اور امام شافعی کے تین مختلف فیہ اصول کے متعلق بحث کر لی جائے۔ یہ اصول بہت اہم ہیں۔ ان کی وجہ سے ہرجے کے معیار پر بڑا اثر پڑتا ہو۔ مناسب معلوم ہوا کہ ان پر ایک علیحدہ فصل میں نظر ڈالی جائے۔

یہ تین مختلف فیہ اصول یہ ہیں۔

۱۔ غصب کے فعل سے مال مفسوب میں تغیر واقع ہو اور ازالہ اسم ہو جائے یا اعظم منفعت فوت ہو جائے تو ملک مالک زایل ہو جاتی ہو اور غصب کو ملکیت حاصل ہو جاتی ہو۔ یہ امام اعظم کا مسلک ہو امام شافعی کو اس سے اختلاف ہو۔ انگریزی قانون میں یہ متابعت قانونِ روہ پہلے ازالہ ملکیت ہو جاتا تھا۔ لیکن زمانہ حال کے انگریزی اہل قانون کی رائے ہو کہ ازالہ ملکیت نہیں ہوتا۔

۲۔ ہرجہ ادا کر دیا جانے تو ملکیت منتقل ہو جاتی ہو۔ یہ امام اعظم کا مسلک ہو لیکن امام شافعی کو اس سے بھی اختلاف ہو۔ انگریزی قانون میں قرار دیا گیا ہو کہ مال کی پوری قیمت ادا کر دی جائے تو ملکیت بحکم فیصلہ عدالت مدعی علیہ کو حاصل ہو جاتی ہو۔

۳۔ مال میں کوئی اضافہ عمل میں آئے اور وہ اضافہ اصلی مال سے منفصل ہو مثلاً غصب کر دہ چوپایہ کا بچہ۔ تو اس اضافہ پر امام اعظم کے مسلک میں غاصب کی ذمہ داری قیہ نہیں ہوتی۔ امام شافعی نے یہ قرار دیا ہو کہ اس قسم کے اضافہ پر بھی غاصب کی ذمہ داری قیہ ہو جاتی ہو۔ انگریزی قانون بھی امام شافعی کے اصول کے مماثل ہو۔

ان میں سے ہر امر کے متعلق علیحدہ علیحدہ بحث کی جاتی ہو۔

۱۔ غاصب کے فعل سے مال منسوب میں
تغیر واقع ہونا

اگر غاصب مانع مغضوب کی صفت میں سے طور سے تغیر پیدا کر دے کہ نام بدل جائے اور اکثر منافع مقصودہ نہ لیں ہو جائیں تو اس کے متعلق حکم قرار دینے میں اختلاف ہو۔

اہم اعظم نے قرار دیا کہ غاصب کے اس قسم کے عمل سے مظلوم منہ کا حق مال میں منقطع ہو جاتا ہو لیکن اہم شافعی نے قرار دیا جو کہ مظلوم منہ کا حق اس قسم کے عمل کی وجہ سے کسی ذرت زریں نہیں ہو جاتا۔ مال بر حاکم میں اصل ملک کا ہی جو۔ اگر غاصب کے عمل سے مال میں کوئی نقص پیدا ہو تو غاصب پر ہرجانہ کی ادائیگی لازم ہوگی۔

اس موقع پر یہ امر ذہن میں رہنا چاہیے کہ تغیر جس سے اہم اعظم کے پاس ملکیت مالکِ نازل ہو جاتی ہو اس قسم کا ہونا چاہیے کہ اس پر ازالہ اسم اور فوتِ اعظم منافع صدوق آئے۔ یہ نہ ہو تو پھر مملکت مالکِ نازل نہیں ہوتی۔ علامہ سرحدی کے ذیل کے بیان سے اس فرق کی کافی توضیح ہو جائے گی۔

”ایک شخص نے ایک دوسرے شخص کا کوئی چوپہ یہ غضب کیا۔ بعد ازاں چوپاہ کا ہاتھ پیر قطع کر دیا۔ اس صورت میں مغبوب منہ غاصب سے چوپاہ کی قیمت وصول کر سکے گا۔ چوپاہ کا ہاتھ پیر قطع کر دیا جائے تو اس پر اتلاف صادق آتا ہو۔ ہاتھ یا پیر کے قطع کی وجہ سے چوپہ کا مقصود اصلی یعنی بوجھ لادنا یا سواری کرنا ناپا ہو اور چوپاہ سے انتفاع حاصل نہیں کیا جاسکتا، لہذا مغبوب منہ کو حق ہو کہ غاصب سے قیمت

١٥ ألف - خلافت الفقہاء: حسین بن وزیر عون لہذا خصوصاً متب خانہ آصفیہ۔

ب۔ خاندانِ عامِ شیری ص ۱۰۷ جلد ۵ طبع کلکتہ ج۔ ۲۔ تیسرے منظر ص ۱۰۵۔ ابو یوسف سے ایک روایت حسب مذہب
 و شافعی وارد ہے۔ لیکن کچھ فرق بھی ہے۔ مثلاً کسی نے گیسوں غضب کیے وہ ان کو میں کہہ کر ہے۔ مرقصوب منہ آہنیا ہے
 توقیت میں جو کی بیوی اس کو امام ابو یوسف در: پسند نہیں کرتے کہ: کی صورت پیدا ہے۔ یہ خوف امام ابو یوسف کے
 امام شافعی نقصان واقع شد: کہ ہر جہ بھی دلاتے ہیں۔ امداد ص ۳۶۰۔ جلدین آخرین

وصول کرے۔ اسی طرح ذبح شاة کی صورت ہو۔ کیوں کہ ذبح بھی من وجہ اطلاق ہو۔ اس کی وجہ سے بعض منافع مقصودہ کا زیان ہو جاتا ہو۔ مثلاً نسل بڑھانا اور دودھ حاصل کرنا۔ لیکن چون کہ ذبح شاة کی وجہ سے بعض منافع مقصودہ کا انتفاع ممکن ہو مثلاً گوشت حاصل کرنا اس لیے مقصوب منہ کو اختیار ہو کہ چاہے تو غاصب سے پوری قیمت حاصل کرے یا نہ ہوتو کو حاصل کرنے کی صورت میں ہو نقصان ہو اس کا نہ ہونہ وصول کیا جاسکے گا۔

روایت ظاہر میں یہی قرار دیا گیا ہے

خیر اسم مال اور فوت اعظم منافع کے متعلق چند مزید مثالیں پیش کی جاتی ہیں۔

۱۔ غضب شاة کے بعد اس کو ذبح کیا گیا اور گوشت بچا رہ گیا۔

۲۔ لوہا غضب کیا اور اس کی تلوار بنالی۔

۳۔ پیل غضب کیا اور اس کے برتن تیار کر لیے۔

۴۔ گیلہوں غضب کیے اور ان کا آہن تیار کر لیا۔ کیا یہ منافع نامور کیا یہ منافع نامور صورت گیلہوں سے مختلف شو ہو۔

۵۔ کپڑے غضب کیا اور اس سے پتے کے کیڑے تیار کر لیے۔

۶۔ انڈا غضب کیا اور اس سے چوڑا نکال لیا۔

۷۔ بیج غضب کیے اور ان سے دھت اگالے۔

ان ساری صورتوں میں نام اعظم کے پاس اصل کی ملکیت نہیں ہو جاتی ہو اور غاصب کو ملکیت حاصل ہو جاتی ہو۔ مگر قیمت واکرنی لازم ہوگی۔

امام شافعی کا تشہد نظر یہ ہو کہ تبدیلی اسم و امر۔ منفعہ مقصودہ کے باوجود مال منصوب بعینہ باقی ہو لہذا اصل مالک کی ملکیت بھی باقی رہے گی۔ غاصب نے مال منصوب میں جو عمل کیا ہو وہ ابتدا ہی سے ممنوع ہو۔ اس کی بنا پر ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی کیوں کہ اصول یہ ہو کہ "ان الفعل المحذور لا یصح سبب الاستمدا" ملکیت نعمت ہو ورنہ کسی فعل ممنوع کے ذریعے سے حاصل نہیں کی جاسکتی۔

اس کے برخلاف نام اعظم کے نقطہ نظر کو یوں واضح کیا گیا ہو کہ غاصب نے مالِ مغبوب میں صنعتِ مقوم کا احداث کیا ہو۔ اس احداثِ صنعت کی بنا پر مالکِ اصلی کا حق من وجہِ ذیل ہو جاتا ہو۔ یہ تو ظاہر ہو کہ شرکاء کا نام بدل جاتا ہو اور اصلی مقصود فوت ہو جاتا ہو۔ اس کے برعکس غاصب کے عمل میں اس کا حق بہ جمیع وجوہ قائم رہتا ہو۔ بنا برآں غاصب کو اس حق پر ترجیح حاصل ہو جو کہ من وجہِ ذیل ہو چکا ہو۔ علامہ مرغیانی نے اس امر کو بھی واضح کیا ہو کہ غاصب کو مالِ مغبوب میں اس طرح جو ملکیت حاصل ہو جاتی ہو وہ نفسِ غصب کی بنا پر حاصل نہیں ہوتی۔ نفسِ غصب تو فعلِ منظور ہو۔ فعلِ منظور کی بنا پر ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی۔ ملکیت حاصل جو ہوتی ہو وہ محض اس وجہ سے کہ غاصب نے مالِ مغبوب میں اپنے عمل سے ایسا احداث کیا ہو جو قائم اور موجود ہو۔

بہر حال مختصر یہ کہ امام اعظم کا مسلک یہ ہو کہ تبدیل اسم اور فوتِ مقصد اصلی کے بعد مال پر اتلاف صادق آجاتا ہو لیکن امام شافعی نے قرار دیا ہو کہ جب تک بہ جمیع وجوہ مال تلف نہ ہو جائے اس پر اتلاف کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔

انگریزی قانون | واضح ہو کہ اس مسئلہ کے متعلق انگریزی قانون میں کوئی مناسب سند پائی نہیں جاتی ہو۔ جو سند پائی جاتی ہو اس پر قدامت طاری ہو اور اس میں قانونِ روما کے قواعد کی پیروی کا میلان پایا جاتا ہو۔ قانونِ روما کے قواعد ناقابلِ اطمینان ہیں۔ چنانچہ مرجعِ سامند نے بیان کیا ہو کہ

”اس امر کا بہرحال ادب کے ساتھ اظہار کیا جاتا ہو کہ اتلاف اور تصرف بے جا

کے قانون میں جو جدید ترقی ہوئی ہو اس کے مد نظر ان قدیم اسناد کو عصرِ حاضر میں کوئی

وزن حاصل نہیں ہو۔ انگریزی قانون کا صحیح اصول یہ ہو کہ ان حالات میں شوکی ملکیت

پیچے جس شخص کو حاصل تھی اس میں کوئی فرق نہیں آتا۔ اگر میرا اثاثہ مجھ سے خلاف

قانون طریقہ پر لے لیا جائے اور اس کو پس کر آتا بنا لیا جائے تو آتا میرا ہو۔ اگر

میرے جھاڑ کو کاٹ کر لکڑی حاصل کر لی جائے تو لکڑی میری ہو۔ اگر میرے بھیڑ

دوسرے کے بھیڑ میں اس طرح شامل کر دیے جائیں کہ شناخت ناممکن ہو جائے تو

میں اور وہ مشترکہ طور پر پورے ریوڑ کے اسی تناسب سے مالک ہوں گے جس تناسب سے کہ باہم ریوڑ مل گئے ہیں ۔

خلاصہ بحث | بہر حال اصلی مسئلہ مانحن فیہ یہ ہو کہ شو کا ایسا تغیر جس پر ازالہ اسم شو یا فوت اعظم منفعت صادق آئے منصوب منہ کی ملکیت کے ازالہ کا موجب ہو یا نہیں۔ امام اعظم نے قرار دیا ہو کہ ازالہ ملکیت ہو جاتا ہو۔ امام شافعی نے قرار دیا ہو کہ ازالہ ملکیت کسی حال میں نہیں ہوتا۔ البتہ شو کا ایسا تغیر جس پر بالذکر کلی صدق آئے اطلاق کے مثل قرار دیا جائے گا۔ انگریزی قانون جنایت میں پہلے قانون روہ کی متابعت میں ازالہ ملکیت ہو جاتا تھا لیکن فی زمانہ سر جان سامنڈ کی رائے ہو کہ انگریزی قانون کا اصول یہ ہو کہ ازالہ ملکیت نہیں ہوتا۔

۲۔ ہرجانہ ادا کر کے ملکیت حاصل کر لینا

ایک اور اہم مسئلہ جو امام اعظم اور امام شافعی کے درمیان مختلف فیہ ہو اس کی صراحت ذیل میں کی جاتی ہو۔

ہرجانہ ادا کر دیے جائے تو نقص ادا کی ہرجانہ سے امام اعظم کے پاس غاصب کو مل منصوب ہو۔ ملکیت حاصل ہو جاتی ہو۔ لیکن امام شافعی کو اس سے اختلاف ہو۔ مثلاً

غاصب نے مل منصوب کا ہرجانہ ادا کر دیا۔ خیال یہ کیا گیا تھا کہ مال تلف ہو چکا ہو۔ بعد ادا کی ہرجانہ مل برآمد ہو گی۔ اس صورت میں امام اعظم کے مسئلہ کے لحاظ سے مل پر غاصب کو ملکیت حاصل ہو جائے گی اور ملکیت کا آغاز ادا کی ہرجانہ کے وقت سے قرار دیا جائے گا۔ لیکن امام شافعی کے پاس غاصب کو ملکیت حاصل نہیں ہو گی۔ منصوب منہ غاصب سے قیمت حاصل کر چکا ہو تو اس کو ضرور ہو گا کہ قیمت واپس کر دے اور غاصب سے مل حاصل کرے۔

۱۔ سامنڈ۔ لائن برٹش۔ ص ۴۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱۔ ۱۴۰۲۔ ۱۴۰۳۔ ۱۴۰۴۔ ۱۴۰۵۔ ۱۴۰۶۔ ۱۴۰۷۔ ۱۴۰۸۔ ۱۴۰۹۔ ۱۴۱۰۔ ۱۴۱۱۔ ۱۴۱۲۔ ۱۴۱۳۔ ۱۴۱۴۔ ۱۴۱۵۔ ۱۴۱۶۔ ۱۴۱۷۔ ۱۴۱۸۔ ۱۴۱۹۔ ۱۴۲۰۔ ۱۴۲۱۔ ۱۴۲۲۔ ۱۴۲۳۔ ۱۴۲۴۔ ۱۴۲۵۔ ۱۴۲۶۔ ۱۴۲۷۔ ۱۴۲۸۔ ۱۴۲۹۔ ۱۴۳۰۔ ۱۴۳۱۔ ۱۴۳۲۔ ۱۴۳۳۔ ۱۴۳۴۔ ۱۴۳۵۔ ۱۴۳۶۔ ۱۴۳۷۔ ۱۴۳۸۔ ۱۴۳۹۔ ۱۴۴۰۔ ۱۴۴۱۔ ۱۴۴۲۔ ۱۴۴۳۔ ۱۴۴۴۔ ۱۴۴۵۔ ۱۴۴۶۔ ۱۴۴۷۔ ۱۴۴۸۔ ۱۴۴۹۔ ۱۴۵۰۔ ۱۴۵۱۔ ۱۴۵۲۔ ۱۴۵۳۔ ۱۴۵۴۔ ۱۴۵۵۔ ۱۴۵۶۔ ۱۴۵۷۔ ۱۴۵۸۔ ۱۴۵۹۔ ۱۴۶۰۔ ۱۴۶۱۔ ۱۴۶۲۔ ۱۴۶۳۔ ۱۴۶۴۔ ۱۴۶۵۔ ۱۴۶۶۔ ۱۴۶۷۔ ۱۴۶۸۔ ۱۴۶۹۔ ۱۴۷۰۔ ۱۴۷۱۔ ۱۴۷۲۔ ۱۴۷۳۔ ۱۴۷۴۔ ۱۴۷۵۔ ۱۴۷۶۔ ۱۴۷۷۔ ۱۴۷۸۔ ۱۴۷۹۔ ۱۴۸۰۔ ۱۴۸۱۔ ۱۴۸۲۔ ۱۴۸۳۔ ۱۴۸۴۔ ۱۴۸۵۔ ۱۴۸۶۔ ۱۴۸۷۔ ۱۴۸۸۔ ۱۴۸۹۔ ۱۴۹۰۔ ۱۴۹۱۔ ۱۴۹۲۔ ۱۴۹۳۔ ۱۴۹۴۔ ۱۴۹۵۔ ۱۴۹۶۔ ۱۴۹۷۔ ۱۴۹۸۔ ۱۴۹۹۔ ۱۵۰۰۔ ۱۵۰۱۔ ۱۵۰۲۔ ۱۵۰۳۔ ۱۵۰۴۔ ۱۵۰۵۔ ۱۵۰۶۔ ۱۵۰۷۔ ۱۵۰۸۔ ۱۵۰۹۔ ۱۵۱۰۔ ۱۵۱۱۔ ۱۵۱۲۔ ۱۵۱۳۔ ۱۵۱۴۔ ۱۵۱۵۔ ۱۵۱۶۔ ۱۵۱۷۔ ۱۵۱۸۔ ۱۵۱۹۔ ۱۵۲۰۔ ۱۵۲۱۔ ۱۵۲۲۔ ۱۵۲۳۔ ۱۵۲۴۔ ۱۵۲۵۔ ۱۵۲۶۔ ۱۵۲۷۔ ۱۵۲۸۔ ۱۵۲۹۔ ۱۵۳۰۔ ۱۵۳۱۔ ۱۵۳۲۔ ۱۵۳۳۔ ۱۵۳۴۔ ۱۵۳۵۔ ۱۵۳۶۔ ۱۵۳۷۔ ۱۵۳۸۔ ۱۵۳۹۔ ۱۵۴۰۔ ۱۵۴۱۔ ۱۵۴۲۔ ۱۵۴۳۔ ۱۵۴۴۔ ۱۵۴۵۔ ۱۵۴۶۔ ۱۵۴۷۔ ۱۵۴۸۔ ۱۵۴۹۔ ۱۵۵۰۔ ۱۵۵۱۔ ۱۵۵۲۔ ۱۵۵۳۔ ۱۵۵۴۔ ۱۵۵۵۔ ۱۵۵۶۔ ۱۵۵۷۔ ۱۵۵۸۔ ۱۵۵۹۔ ۱۵۶۰۔ ۱۵۶۱۔ ۱۵۶۲۔ ۱۵۶۳۔ ۱۵۶۴۔ ۱۵۶۵۔ ۱۵۶۶۔ ۱۵۶۷۔ ۱۵۶۸۔ ۱۵۶۹۔ ۱۵۷۰۔ ۱۵۷۱۔ ۱۵۷۲۔ ۱۵۷۳۔ ۱۵۷۴۔ ۱۵۷۵۔ ۱۵۷۶۔ ۱۵۷۷۔ ۱۵۷۸۔ ۱۵۷۹۔ ۱۵۸۰۔ ۱۵۸۱۔ ۱۵۸۲۔ ۱۵۸۳۔ ۱۵۸۴۔ ۱۵۸۵۔ ۱۵۸۶۔ ۱۵۸۷۔ ۱۵۸۸۔ ۱۵۸۹۔ ۱۵۹۰۔ ۱۵۹۱۔ ۱۵۹۲۔ ۱۵۹۳۔ ۱۵۹۴۔ ۱۵۹۵۔ ۱۵۹۶۔ ۱۵۹۷۔ ۱۵۹۸۔ ۱۵۹۹۔ ۱۶۰۰۔ ۱۶۰۱۔ ۱۶۰۲۔ ۱۶۰۳۔ ۱۶۰۴۔ ۱۶۰۵۔ ۱۶۰۶۔ ۱۶۰۷۔ ۱۶۰۸۔ ۱۶۰۹۔ ۱۶۱۰۔ ۱۶۱۱۔ ۱۶۱۲۔ ۱۶۱۳۔ ۱۶۱۴۔ ۱۶۱۵۔ ۱۶۱۶۔ ۱۶۱۷۔ ۱۶۱۸۔ ۱۶۱۹۔ ۱۶۲۰۔ ۱۶۲۱۔ ۱۶۲۲۔ ۱۶۲۳۔ ۱۶۲۴۔ ۱۶۲۵۔ ۱۶۲۶۔ ۱۶۲۷۔ ۱۶۲۸۔ ۱۶۲۹۔ ۱۶۳۰۔ ۱۶۳۱۔ ۱۶۳۲۔ ۱۶۳۳۔ ۱۶۳۴۔ ۱۶۳۵۔ ۱۶۳۶۔ ۱۶۳۷۔ ۱۶۳۸۔ ۱۶۳۹۔ ۱۶۴۰۔ ۱۶۴۱۔ ۱۶۴۲۔ ۱۶۴۳۔ ۱۶۴۴۔ ۱۶۴۵۔ ۱۶۴۶۔ ۱۶۴۷۔ ۱۶۴۸۔ ۱۶۴۹۔ ۱۶۵۰۔ ۱۶۵۱۔ ۱۶۵۲۔ ۱۶۵۳۔ ۱۶۵۴۔ ۱۶۵۵۔ ۱۶۵۶۔ ۱۶۵۷۔ ۱۶۵۸۔ ۱۶۵۹۔ ۱۶۶۰۔ ۱۶۶۱۔ ۱۶۶۲۔ ۱۶۶۳۔ ۱۶۶۴۔ ۱۶۶۵۔ ۱۶۶۶۔ ۱۶۶۷۔ ۱۶۶۸۔ ۱۶۶۹۔ ۱۶۷۰۔ ۱۶۷۱۔ ۱۶۷۲۔ ۱۶۷۳۔ ۱۶۷۴۔ ۱۶۷۵۔ ۱۶۷۶۔ ۱۶۷۷۔ ۱۶۷۸۔ ۱۶۷۹۔ ۱۶۸۰۔ ۱۶۸۱۔ ۱۶۸۲۔ ۱۶۸۳۔ ۱۶۸۴۔ ۱۶۸۵۔ ۱۶۸۶۔ ۱۶۸۷۔ ۱۶۸۸۔ ۱۶۸۹۔ ۱۶۹۰۔ ۱۶۹۱۔ ۱۶۹۲۔ ۱۶۹۳۔ ۱۶۹۴۔ ۱۶۹۵۔ ۱۶۹۶۔ ۱۶۹۷۔ ۱۶۹۸۔ ۱۶۹۹۔ ۱۷۰۰۔ ۱۷۰۱۔ ۱۷۰۲۔ ۱۷۰۳۔ ۱۷۰۴۔ ۱۷۰۵۔ ۱۷۰۶۔ ۱۷۰۷۔ ۱۷۰۸۔ ۱۷۰۹۔ ۱۷۱۰۔ ۱۷۱۱۔ ۱۷۱۲۔ ۱۷۱۳۔ ۱۷۱۴۔ ۱۷۱۵۔ ۱۷۱۶۔ ۱۷۱۷۔ ۱۷۱۸۔ ۱۷۱۹۔ ۱۷۲۰۔ ۱۷۲۱۔ ۱۷۲۲۔ ۱۷۲۳۔ ۱۷۲۴۔ ۱۷۲۵۔ ۱۷۲۶۔ ۱۷۲۷۔ ۱۷۲۸۔ ۱۷۲۹۔ ۱۷۳۰۔ ۱۷۳۱۔ ۱۷۳۲۔ ۱۷۳۳۔ ۱۷۳۴۔ ۱۷۳۵۔ ۱۷۳۶۔ ۱۷۳۷۔ ۱۷۳۸۔ ۱۷۳۹۔ ۱۷۴۰۔ ۱۷۴۱۔ ۱۷۴۲۔ ۱۷۴۳۔ ۱۷۴۴۔ ۱۷۴۵۔ ۱۷۴۶۔ ۱۷۴۷۔ ۱۷۴۸۔ ۱۷۴۹۔ ۱۷۵۰۔ ۱۷۵۱۔ ۱۷۵۲۔ ۱۷۵۳۔ ۱۷۵۴۔ ۱۷۵۵۔ ۱۷۵۶۔ ۱۷۵۷۔ ۱۷۵۸۔ ۱۷۵۹۔ ۱۷۶۰۔ ۱۷۶۱۔ ۱۷۶۲۔ ۱۷۶۳۔ ۱۷۶۴۔ ۱۷۶۵۔ ۱۷۶۶۔ ۱۷۶۷۔ ۱۷۶۸۔ ۱۷۶۹۔ ۱۷۷۰۔ ۱۷۷۱۔ ۱۷۷۲۔ ۱۷۷۳۔ ۱۷۷۴۔ ۱۷۷۵۔ ۱۷۷۶۔ ۱۷۷۷۔ ۱۷۷۸۔ ۱۷۷۹۔ ۱۷۸۰۔ ۱۷۸۱۔ ۱۷۸۲۔ ۱۷۸۳۔ ۱۷۸۴۔ ۱۷۸۵۔ ۱۷۸۶۔ ۱۷۸۷۔ ۱۷۸۸۔ ۱۷۸۹۔ ۱۷۹۰۔ ۱۷۹۱۔ ۱۷۹۲۔ ۱۷۹۳۔ ۱۷۹۴۔ ۱۷۹۵۔ ۱۷۹۶۔ ۱۷۹۷۔ ۱۷۹۸۔ ۱۷۹۹۔ ۱۸۰۰۔ ۱۸۰۱۔ ۱۸۰۲۔ ۱۸۰۳۔ ۱۸۰۴۔ ۱۸۰۵۔ ۱۸۰۶۔ ۱۸۰۷۔ ۱۸۰۸۔ ۱۸۰۹۔ ۱۸۱۰۔ ۱۸۱۱۔ ۱۸۱۲۔ ۱۸۱۳۔ ۱۸۱۴۔ ۱۸۱۵۔ ۱۸۱۶۔ ۱۸۱۷۔ ۱۸۱۸۔ ۱۸۱۹۔ ۱۸۲۰۔ ۱۸۲۱۔ ۱۸۲۲۔ ۱۸۲۳۔ ۱۸۲۴۔ ۱۸۲۵۔ ۱۸۲۶۔ ۱۸۲۷۔ ۱۸۲۸۔ ۱۸۲۹۔ ۱۸۳۰۔ ۱۸۳۱۔ ۱۸۳۲۔ ۱۸۳۳۔ ۱۸۳۴۔ ۱۸۳۵۔ ۱۸۳۶۔ ۱۸۳۷۔ ۱۸۳۸۔ ۱۸۳۹۔ ۱۸۴۰۔ ۱۸۴۱۔ ۱۸۴۲۔ ۱

لیکن اہم اعظم کے ملک کے لحاظ سے حصوں ملکیت کے لیے یہ مشروط مقرر ہو کہ عدالت نے دعویٰ مدعی کے بعد ادائیگی قیمت کے لیے برہنا شہادت یا برہنا انکار یا برہنا اقرار غصب حکم صادر کیا ہو اس صورت میں مال پر غاصب کو ملکیت حاصل ہو جائے گی۔ غصب منہ کو مال پر کوئی حق باقی نہیں رہے گا۔ ادائیگی قیمت کے لیے اگر کم عدالت غصب کے ادعا پر بعد اخذ صف صادر ہوا ہو تو پھر اس صورت میں غصب منہ کو دو باتوں کا اختیار حاصل ہوگا۔ ایک یہ کہ جو قیمت حاصل کرنی ہو اس کو واپس کر کے اصلی مال واپس حاصل کر لے۔ دوسرے یہ کہ قیمت جو حاصل کرنی ہو اسی پر اکتفا کر لے۔ مال حاصل نہ کرے۔ اس کی وجہ یہ ہو کہ بچوں کہ غصب منہ کو اس کی قرار دودہ قیمت نہیں دلائی گئی اس لیے اس کی جانب سے اپنے مال کو دوسرے کے سپرد کر دینے کے لیے رضامندی کا اظہار نہیں ہوا۔ چوں کہ غصب منہ سے اظہار رضامندی نہیں ہوا ہو اس لیے اس کو دونوں باتوں میں سے کسی ایک کو اختیار کرنے کا حق باقی رہے گا۔

اہم شافی کو اس سے جو اختلاف ہو اس کے دلائل انھوں نے تفصیل سے بیان کیے ہیں۔ ان دلائل کو تحلیل کیا جائے تو حسب ذیل نقاط حاصل ہوتے ہیں۔

۱۔ اخذ مال غیر کی دو صورتیں ہیں۔ ایک تو اخذ بلا حق اور دوسرے اخذ بذریعہ شرعی رضامندی ملک مدائیر بحث میں جو اخذ ہو اس پر شرعی رضامندی ملک کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ لامحالہ اس پر اخذ بلا حق کا اطلاق ہوگا جو درست نہیں۔

۲۔ سوامیرٹ کے جب تک کوئی شخص کسی شو کی ملکیت حاصل کرنے پر اپنی رضامندی نہ کر دے اس وقت تک اس کو اس شو پر ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ اگر کوئی آدمی کسی دوسرے آدمی کو کچھ مال خط کرنے کے لیے وصیت کرے یا کچھ مال ہبہ کرے یا بطور صدقہ دے تو دوسرا آدمی اپنی رضامندی کے اظہار کے بغیر ملکیت حاصل نہیں کر سکتا۔ میرٹ کی حالت اس سے جدا ہو۔ انسان کے مرجعے کی وجہ سے اس کا مال اس کے ورثہ پر منتقل ہو جاتا ہو چاہے وہ رضامند ہو یا نہ ہو۔ یہ اصول ایسا ہو کہ کسی کو اس میں اختلاف نہیں۔

۳۔ جب تک کوئی شخص اپنی ملکیت دوسرے شخص پر خود اپنی رضامندی سے

یہ ۱۰ ہجری عتی کے ذریعے منتقل نہ کر دے اس وقت تک دوسرے شخص کو پہلے شخص کی ملوکہ شے پر ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی۔ یا کسی سے کچھ قرض حاصل کیا گیا ہو تو اس کے بجائے مال فروخت کیا جائے گا۔ لیکن اس میں بھی رضامندی مالک کی صورت واقع ہو۔ یہ اصول بھی ایسا ہے کہ کسی کو اس میں اختلاف نہیں ہے۔

ان اصولوں کی بنا پر اہم شافعی نے بیان کیا ہے کہ یہ کیوں کر ممکن ہو کہ ایک شخص دوسرے شخص کے ملوکہ مال پر بذریعہ جنایت ملکیت حاصل کر لے اور اصلی مالک محض قیمت حاصل کر لینے پر مجبور ہو جائے حالانکہ قبل جنایت اگر غلطی مضاف قیمت بھی ادا کرتا تو اس کو بلا رضامندی مالک ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی تھی۔ اسی طرح اگر مالک کی جانب سے یہ عمل میں آتا تو بھی بلا رضامندی مویوب لہ نافذ نہیں ہو سکتا تھا۔ صورت حال یوں ہو تو معصیت کے ذریعے ملکیت کس طرح منتقل ہو سکتی ہے۔

غرض خلاصہ یہ ہے کہ غضب عدوان محض ہو، اس میں کسی طرح کوئی شائبہ اباحت نہیں۔ لہذا جیسے کہ قتل کی بنا پر ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی، اسی طرح غضب کی بنا پر بھی ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی۔ ملکیت امر شرعی (قانونی) ہے اس کا حصول بھی کسی سبب شرعی سے ہی ہو سکتا ہے۔ عدوان محض ضد مشروع ہے۔ اس پر سبب مشروع کا حمل نہیں ہو سکتا۔

علاوہ ازاں قیمت کی ادائیگی سے اس بنا پر بھی ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی کہ ادائیگی قیمت دراصل جبر نقصان کے مرتبہ میں ہے۔ اور نقصان صرف مقصوب مذ کے قبضہ کا ہوا ہے نہ کہ خود شے مقصوب کا۔ جب ہرجے کی ادائی دراصل جبر نقصان کے لیے ہے تو جو شے موجود اور قائم ہے اس کے بجائے ہرجہ نہیں دلایا جاسکتا ورنہ اس پر جبر نقصان صادق نہیں آئے گا۔

اگر بالفرض قیمت کو جبر نقصان نہیں بلکہ بدل عین قرار دیا جائے تو ظاہر ہے کہ اس کی صورت یہ ہے کہ ردعین سے مایوسی ہو جائے تو ادائیگی قیمت کو اصل کا خلف قرار دیا جائے گا اور اس قسم کے نصف کا اعتبار اس وقت ساقط ہو جائے گا جب کہ خود عین ظاہر ہو جائے۔

حنفی مسلک | امام اعظم کے مسلک میں ہرجہ ادا کرنے سے مال منصوب پر ملکیت جو حاصل ہو جاتی ہو اس کے اصلی سبب کو متعین کرنے میں فقہاء اخلاف کو اختلاف ہو۔ بعض فقہاء کی یہ رائے ہو کہ ادائی ہرجہ کی وجہ سے ملکیت حاصل ہوتی ہو تاکہ بدل اور مبدل ایک ہی شخص کی ملکیت میں جمع نہ ہو جائیں۔ اس کے برخلاف بعض دوسرے فقہاء نے یہ رائے دی ہو کہ خود نفسِ غضب بعد ادائی ہرجہ حصول ملکیت کا موجب ہو۔

علامہ سرخسی نے ان دونوں رائیوں سے اختلاف کیا ہو۔ پہلی رائے سے اس بنا پر اختلاف کیا ہو کہ ملکیت کا اثبات غضب کے وقت سے ہو جاتا ہو چنانچہ غاصب قبل ادائی ہرجہ مال کو بیع و ہبہ کرے اور بعد میں ہرجہ ادا کر دے تو بیع و ہبہ نافذ ہو جائیں گے۔ دوسری رائے سے اختلاف کرنے کی وجہ یہ ہو کہ درحقیقت وقت غضب سے کمال اثبات ملکیت نہیں ہو جاتا چنانچہ منصوب کو بیچ ہو جائے تو یہ بیچ غاصب کے سپرد نہیں ہو جاتا ہو۔ اگر وقت غضب سے ہی ملکیت کمال ثابت ہو جاتی اور نفسِ غضب ہی موجب ملکیت ہوتا تو جیسے کہ بیع موقوف میں ہونا ہو زوائد متصل و منفصل دونوں کی ملکیت غاصب کو حاصل ہو جاتی۔ علاوہ ازیں غضب عدوان محض ہو اور ملکیت ایک امر مشروع۔ اس لیے ملکیت کے حصول کا موجب بھی کسی امر شرعی کو ہی ہونا چاہیے۔ عدوان محض موجب ملکیت نہیں ہو سکتا۔ شریعت کی جانب کوئی ایسا امر منسوب کرنا مشکل ہو۔ ورنہ امر غیر شرعی کو لوگ اپنے اغراض کے لیے آگے قرار دے لیا کریں گے۔ اصلی موجب ملکیت کے متعلق علامہ سرخسی نے لکھا ہو کہ

”ان حالات میں بہتر یہ ہو کہ یہ قرار دیا جائے کہ غضب کا اصلی موجب مال کا ردِ عین ہو۔ اور ردِ عین سے مجبوری کی صورت میں جبرِ نقصان کے لیے قیمت کی ادائی مقصود اصلی ہو۔ غضب سے اثبات ملکیت جو ہو جاتا ہو اس کے لیے قیمت کی ادائی کا حکم شرط ہو نفسِ غضب سے ملکیت کا حصول حکم ثابت کے طور پر مقصود نہیں ہو۔“

اس موقع پر یہ یاد رکھنا ضروری ہو کہ فقہاء اخلاف نے ادائی ہرجہ کو عینِ مالِ منصوب کا بدل بھیرا یا ہو نہ کہ غاصب کے پاس جو نقصان وقوع میں آیا ہو اس کا بدل جیسے کہ امام شافعی

نے مقرر کیا ہو۔ فقہاء احناف نے بیان کیا ہے کہ ہرجہ مقصود اصل کے مقابل مقرر ہوگا۔ مقصود اصلی عین مال ہو۔ ہرجہ عین مال کا بدل ہو۔ ہرجہ کی ادنیٰ کا حکم اس لیے دیا جاتا ہے کہ جبر نقصان ہو جائے عین جبر نقصان کے لیے شتر کا فوت ہو جائے ضروری ہو۔ مال قایم و موجود کا کوئی جبر نقصان نہیں ہو سکتا۔ جب عین مال کی قیمت دلدادی جائے تو عین مال سے ملکیت کا انتقار ضروری ہوگا۔

انگریزی اصول اصول زیر تذکرہ میں انگریزی قانون جنایات بھی جدید میں ہرجہ ادا کرنے والے کی ملکیت تسلیم کرتا ہے۔ انڈیا میور صاحب نے لکھا ہے کہ

جس پوری قیمت حاصل کر لی جاتی ہو وہیں یہ حکم فیصد سامان کی ملکیت مدعی عیبہ کو

حاصل ہو جاتی ہے۔

ظاہر ہے کہ اس طرح فیصد کرنے میں وہ عین کو سہولت ہے۔ مدعی علیہ کو کوئی بے اطمینانی نہیں رہتی۔ مدعی کی دادرگیر سے اس کو بچو ہو جاتا ہے اسی طرح مدعی کو بھی مال کے برآمد ہونے کے لیے طویل انتظار کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

۳۔ بعدِ غصب مالِ مغضوب میں کوئی اضافہ ہو تو

اس کے متعلق غاصب کی ذمہ داری

یہ امر عین معلوم ہے کہ مالِ مغضوب میں بعدِ غصب دو طرح سے اضافہ واقع ہوتا ہے۔

۱۔ مالِ مغضوب میں ایسا اضافہ عمل میں آئے جو نفسِ شتر سے منفصل یا خارج ہو مثلاً بچہ پیدا ہو۔

۲۔ مالِ مغضوب میں ایسا اضافہ ہو جو نفسِ شتر سے خارج نہ ہو مثلاً وزن کی زیادتی وغیرہ۔

امام شافعی کی رائے | امام شافعی نے قرار دیا ہے کہ اضافہ کی دونوں صورتوں میں غاصب پر ہر صورت میں ذمہ داری غایہ ہوگی مثلاً

لے المبوط ص ۶۸ اور ۶۹۔ جلد ۱۱ لے کامن لا ص ۴۴۵

لے منہاج ذمہ در سہ مواقع الخلاف ابو اسحق شیرازی۔ نیز البدایہ ص ۳۶۵ جدید آخرین۔

تہ چاہے غصب کے فعل سے مال تلف ہو یا فعل لہ سے چاہے غاصب سے تعدی وقوع میں آئے یا نہ آئے۔

ایک شخص نے دوسرے شخص کی بکری غصب کر لی۔ بکری کو بچہ پیدا ہوا بعد ازاں ابھی جبکہ بکری اور اس کا بچہ غاصب کے ہی قبضے میں تھے بچہ مر گیا۔ غاصب بکری واپس کرے تو اس پر بچہ کا ہرج ادا کرنا لازم ہوگا۔

لیکن امام اعظم نے قرار دیا ہے کہ اس قسم کے اضافہ کے متعلق غاصب پر کوئی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ چنانچہ علامہ مغنی نے مثلاً بیان کیا ہے کہ

شئ منسوب کا بچہ اور اس کا منو جیسے کہ حسن یا وزن کا اضافہ ہو اور باغ کا شجرہ غاصب کے پاس امانت رہے گا۔ ان کے اتلاف کی صورت میں غاصب کو ان کی بابت ہرج ادا کرنا لازم نہیں ہوگا۔ ہاں اگر غاصب سے تعدی وقوع میں آئے یا منسوب منہ کے طلب کرنے کے باوجود سپردگی سے انکار کیا جائے اور مال روک رکھ جائے تو پھر اس صورت میں غاصب ذمہ دار ہوگا۔

بہر حال امانت کی جو صورت ہو وہی صورت یہاں بھی قرار دی جائے گی۔ علامہ سرخسی نے ایک در مثال بیان کی ہے اس سے دونوں امانوں کے اختلاف کی مزید توضیح ہوگی۔

ایک شخص نے دوسرے شخص کی لونڈی غصب کی۔ بعد غصب لونڈی میں اضافہ متعہ وقوع میں آیا۔ بعد ازاں لونڈی تلف ہو گئی۔ امام اعظم نے وقت غصب جو قیمت مقرر کی تھی اس کی ادائیگی لازم کی ہے۔ اضافہ کے متعلق کوئی ذمہ داری نہیں عاید کی ہے۔ اسی طرح لونڈی میں ہر کسی قسم کے اضافہ کے اس کی قیمت زیادہ ہو گئی۔ بعد ازاں لونڈی تلف ہو گئی۔ اس صورت میں بھی امام اعظم کے مسلک کے لحاظ سے وہی قیمت درج کی جائے گی جو روز غصب مقرر تھی لیکن امام شافعی کے پاس روز اتلاف جو قیمت تھی اس کو دلایا جائے گا۔

امام شافعی کے دلائل | اس اصول کے بارے میں امام شافعی کے دلائل کو مختصر یوں بیان

۱۔ مرقہ خلاف برحق شیرازی - ج ۱ - ص ۹۵ - جلدین آٹھویں۔

۲۔ ابدیہ جلدین آخرین ص ۳۶۵۔ علامہ سرخسی نے لکھا ہے کہ فقہاء احناف اس میں سختی میں ایک قول ہے کہ ذمہ داری قیوم ہو جائے گی جیسے کہ صاحب مایہ نے بیان کیا ہے۔ دوسرے قول ہے کہ اس صورت میں ذمہ داری قیوم نہیں ہوتی۔ مبسوط

ص ۵۵۵ و ۵۶۱ جلد ۱۱ - مآلہ المبسوط ص ۵۴ - جلد ۱۱۔

کیا جاسکتا ہے۔

۱۔ غصب مال کے لیے اضافہ پر جو عین مال سے خارج ہو اس وجہ سے ذمہ داری عاید ہوتی ہو کہ یہ اضافہ ایک ایسے مال سے وقوع پذیر ہوا ہو جس پر پہلے ہی سے بوجہ صدور تعدی ذمہ داری قایم ہو۔ اصل مال سے جو شرک پیدا ہوگی وہ اصل مال کا ہی جزو ہوگی۔ اصل مال پر جو ذمہ داری قایم ہو تو اس سے جو اضافہ وجود میں آئے تو اس پر بھی ذمہ داری لا محالہ قایم ہوگی۔ اضافہ جو ہوا اس پر بھی غاصب کو

غصب مال کا

۲۔ غصب سے مراد یہ ہو کہ دوسرے کے مال پر بذریعہ قبضہ اپنے لیے بلا حق اقتدار حاصل کر لیا جائے۔ اس حالت سے غاصب کے قبضہ میں جو اضافہ واقع ہوا اس پر خود "غصب بالمرشۃ" کی تعریف صادق آتی ہے۔

۳۔ غاصب کو اضافہ کے لیے تسبیح بھی ذمہ دار قرار دیا جاسکتا ہے۔ مال کو غصب کرنا اور اس کو بچہ بچے تک روک رکھنا غاصب کو بچہ بچہ پر قبضہ دلاتا ہے۔ مال کو روک رکھنے میں غاصب نے تعدی کی ہے۔ اس طرح بچہ بچہ پر گو تسبیح کیوں نہ ہو بذریعہ تعدی قبضہ حاصل کیا ہے۔ اس نوعیت کا تسبیب بمنزلہ مرشۃ کے ہے۔ مال کے اتلاف بذریعہ تسبیب میں جب کہ خطی سے تعدی کا صدور ہو، اسی قسم کی ذمہ داری پیدا ہو جاتی ہے جیسے کہ اتلاف بالمرشۃ کی صورت میں۔ رستہ میں باؤں کھودنے اور پتھر رکھ دینے سے کسی کو نقصان اٹھانا، پڑے تو جس طرح ذمہ داری پیدا ہوتی ہے اسی طرح یہاں بھی ذمہ داری قایم ہوگی۔ مال کو روکنے سے بچہ پیدا ہوا اس لیے اس کے متعلق بھی ذمہ داری لا محالہ قایم ہو جائے گی۔

حنفی فقہاء کی رائے حنفی فقہاء کو اس سے اختلاف ہے۔ ان کی رائے ہے کہ جب تک کسی مال پر درحقیقت غصب واقع نہ ہو کوئی ذمہ داری نہیں پیدا ہوتی۔ مسئلہ زیر تبصرہ میں جو اضافہ حاصل ہوا ہے اس پر غصب حقیقی واقع نہیں ہوا ہے۔ غصب کی وجہ سے جو ہرجہ واجب ہوتا ہے وہ درحقیقت جبر نقصان ہے اور نہ نقصان حقیقی کوئی ہرجہ لازم نہ ہوگا۔ یہاں غصب کے بعد کسی قسم کا اتلاف واقع نہیں ہوا ہے لا محالہ ہرجہ ازالہ قبضہ سے متعلق قرار پائے گا۔ لیکن بچہ سے اصل مالک کے قبضہ کا ازالہ ہی نہیں ہوا ہے مالک کو اس پر قبضہ ہی حاصل نہیں ہوا تھا۔ ازالہ قبضہ دو طرح سے ہو سکتا ہے۔ ایک تو

یہ کہ مقصوب منہ کے قبضہ سے قبضہ مخی لغانہ حاصل کیا جائے یا مقصوب منہ کو اس مال کے حصول سے روک دیا جائے جو کہ اس کے قبضے سے نکل گیا ہو۔ ظاہر ہو کہ بچہ پر پہلی صورت کسی طرح صادق نہیں آتی کہ مالک کو اس پر قبضہ حاصل ہی نہیں ہوا تھا۔ دوسری صورت میں بچہ غاصب کے مکان میں موجود ہونے کی وجہ سے مالک کو ہر وقت قدرت حاصل ہو کہ اس پر قبضہ کرے۔ ہاں اگر غاصب مالک کو بعد طلب حصول قبضہ سے روک دے تو پھر غاصب پر ذمہ داری قائم ہو جائے گی۔

اس مقام پر یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہو کہ اس قسم کے اضافہ پر بادائی قیمت ملکیت حاصل نہیں کی جاسکتی کیوں کہ ملکیت حاصل کرنے کے لیے قیمت ادا کرنا ضروری ہو اور قیمت ادا کرنے کے لیے کسی شے سے مالک کے قبضہ کا ازالہ لازمی ہو۔ چوں کہ اس قسم کے اضافہ پر مالک کو قبضہ ہی حاصل نہیں تھا اور اس کا ازالہ نہیں ہوا ہو یا دوسرے الفاظ میں اس پر غضب واقع نہیں ہوا ہو اس لیے اس پر بادائی قیمت ملکیت حاصل نہیں کی جاسکتی۔ اس اضافہ پر اصلی مالک کی ہی ملکیت قرار پائے گی کہ یہ اضافہ اصل مال سے ہی وجود میں آیا ہو اور وہ غاصب کے پاس مالک کے حق میں امانت رہے گا اگر غاصب اس مال کو فروخت کر دے یا تلف کر دے تو اس پر ہرجہ صدور تعدی بر امانت ذمہ داری قائم ہو جائے گی جیسے کہ مودع پر ودیعت کو فروخت کر دینے سے ذمہ داری قائم ہو جاتی ہو۔

انگریزی قانون کی قرار داد | انگریزی قانون اس خصوص میں امام شافعی کے مسک سے متش ہو۔
 فصل خلاف قانون کے صادر ہونے کے بعد قیمت شے میں بلا فعلِ غلطی خود بخود اضافہ عمل میں آئے اور یہ اضافہ ایسا ہو کہ تصرف بے جا کے واقع نہ ہونے کے باوجود کسی نہ کسی طرح وقوع میں آہی جاتا تو مدعی غلیہ مستحق ہو کہ جائیداد کی اصلی قیمت کے علاوہ اس اضافہ کے نقصان کا ہرجہ بھی حاصل کرے مثلاً قیمت شے میں بازار کے اتار چڑھاؤ کی بنا پر اضافہ ہو جائے۔

لے المبوط ص ۵۴ ۵۵ جلد ۱۱

ع ۵ ۵ ۵ ۵ ۵

لے سامند لائٹ مارش - ص ۳۰۳ - ۱۹۲۳ء اور ملاحظہ ہو کلرک اور سندس - لائٹ مارش ص ۲۷۱ - ۱۹۷۱ء

فصل چہارم

امین کا استحقاق

قبل اس کے کہ ہرج کے معیار اور اس کے قواعد پر بحث کی جائے یہ امر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اذکار میں کے استحقاق کے متعلق چند اصولی امور پر عیبہ فصل میں غور کر لیا جائے یہ فصل اسی سے مخصوص کی گئی ہے۔

اس فصل میں ہمیں ذیل کے امور پر غور کرنا ہے۔

- ۱۔ امین کے قبضہ میں کچھ مال ہو اور بحالت قبضہ امین اس پر کوئی جنایت وقوع میں آئے تو کیا امین مستحق ہو کہ مال کی پوری قیمت حاصل کرے اور یہ کہ امین جو قیمت وصول کرے اس کا کیا حکم ہو
- ۲۔ مدعی کس صورت میں دوسرے مستحق افراد کی جانب سے قیمت حاصل کر سکے گا۔
- ۳۔ امین ہرج حاصل کرے تو اس کا کیا اثر ہو۔

اب ہر ایک امر کے متعلق تفصیل بیان کی جاتی ہے۔

- ۱۔ امین کے قبضہ میں کچھ مال ہو اور ابھی جب کہ اس کو قبضہ حاصل ہو اس مال پر کوئی جنایت وقوع میں آئے تو آئمہ فقہ اسلام اور انگریزی قانون جنایت اس امر پر متفق ہیں کہ امین مستحق ہو کہ جائیداد کی پوری قیمت وصول کرے اور یہ کہ امین اپنے استحقاق سے زیادہ جو رقم وصول کرے وہ امین کے پاس جس مالک کے حق میں امانت رہے گی۔

انگریزی قانون کا اصول | اس اصول کے متعلق انگریزی قانون جنایت میں جو امر مقرر ہو اس کی اس طرح توضیح کی گئی ہو کہ

ہر وہ شخص جس کو کسی شے کے وقتیہ قبضہ کا حق حاصل ہو، گو وہ اصلی مالک نہ ہو اور اس کو جائیداد میں محض محدود حق حاصل ہو، اتلاف کی نالاش کے ذریعے اس

اے کا مستحق ہو کہ ہرجہ کے طور پر شو کی پوری قیمت حاصل کرے۔ اس طرح امین کا زائد اور مرتبہ کو نہ صرف اپنے محدود حق کے لحاظ سے اتلاف کا ہرجہ وصول کرنے کی ناش دائر کرنے کا پورا حق حاصل ہو بلکہ شو کی پوری قیمت بھی وصول کی جاسکتی ہو۔

واضح ہو کہ مدعی، مدعی علیہ کے مقابلہ میں شو کے قبضے اور خود ردعین کا مستحق ہو۔ ہرجہ جو دلائل جاتا ہو وہ ردعین کا محض بدل ہو۔ اس لحاظ سے ہرجہ کو شو کی قیمت کے مساوی ہونا چاہیے یا دوسرے الفاظ میں تصرف بے جا کی ناش میں مدعی ردعین یا اس کی مساوی قیمت میں سے کسی ایک کا مستحق ہو۔

اس اصول کو دن کن فیلڈ کے مقدمہ میں طو کیا گیا ہو۔ اس مقدمہ میں پوسٹسٹر جنرل کو بطور امین اس امر کا مستحق قرار دیا گیا تھا کہ مدعی علیہ سے اس کی غفلت کی بنا پر سمندر میں تصادم ہونے کی وجہ سے ڈاک کا جو نقصان ہوا اس کی پوری قیمت بطور ہرجہ حاصل کرتے۔

اس سلسلے میں سر جان سامنڈ نے بیان کیا ہو کہ

”اس طرح مدعی جو ہرجہ اپنے حق سے زیادہ وصول کرتا ہو وہ ان دوسرے افراد کی جانب سے وصول کرتا اور محفوظ رکھتا ہو جن کو خود اس کے علاوہ جایداد میں حق حاصل ہو۔ یہ شخص دوسروں کے مقابلے میں ان کے نام سے اس وصول کردہ رقم کے لیے ذمہ دار ہوگا۔ دوسرے الفاظ میں مدعی یا امین کے پاس یہ رقم جو کہ اب بجائے اصلی مال کے محفوظ ہو انہیں شرائط اور قیود سے موجود رہے گی جن شرائط یا قیود سے اصلی مال محفوظ تھا۔ دن کن فیلڈ کے مقدمہ کے فیصلہ میں حاکم عدالت نے لکھا ہو کہ جس طرح امین اس مال کے لیے جواب دہ ہو اسی طرح اس کو اس رقم کے لیے بھی جواب دہی کرنی چاہیے جو اب اس مال کے مساوی اور بعوض ہو۔ مدعی نے اپنے حق سے زیادہ جو وصول کیا ہو وہ اس نے اصلی مالک کے لیے وصول کیا ہو۔“

لے سامنڈ لائن مارشس ص ۴۱۰ - ۶۱۹۲۸

لے سامنڈ - لائن مارشس ص ۴۱۰ و ۴۱۱ - ۶۱۹۲۸

- ۱- ہر این اپنے حق کے اطلاق کی بنا پر ناش دائر کر سکتا ہو اور ہرجہ وصول کر سکتا ہو۔
- ۲- ہر این اصل ملک کے حق کے اطلاق کی بنا پر بھی ناش دائر کر سکتا ہو اور ہرجہ وصول کر سکتا ہو۔

- ۳- این جایاد کی پوری قیمت کا ہرجہ بھی وصول کر سکتا ہو۔
- ۴- این اصل ملک کے حق کے متعلق جو رقم حاصل کرے وہ اس کے پاس اصلی مال کے شرائط کے بموجب امانت رہے گی۔

۵- ہرجہ کو اس کی قیمت کے مساوی ہونا چاہیے۔

۶- ہرجہ ردعین کا بدل ہو۔

۷- مدعی کو اختیار ہو کہ شو کے ردعین یا مساوی قیمت کے لیے باوجود موجودگی عین شو ناش دائر کرے۔

فقہ اسلامی کا مسلک | ان سب امور کے متعلق اب فقہاء اسلامی کے مسلک کو متعین کرنے کی کوشش کی جاتی ہو۔ اس فصل میں امور از ایک تا پانچ پر غور کیا جائے گا، باقی دونوں امور پر آئندہ فصل میں روشنی ڈالی جائے گی۔

جیسے کہ ہم نے پہلے بھی ذکر کیا ہے علامہ مرغیانی کا بیان ہے کہ

”اگر کوئی شو بہ حالت رس مرتہن کے قبضہ میں ہو اور کسی اجنبی سے اس

کے اطلاق کا وقوع ہو تو حصول ہرجہ کے لیے مرتہن ہی مدعی قرار دیا جائے گا۔ اس کو قیمت دلادی جائے گی اور یہ قیمت اس کے پاس شو مرہونہ کے بجائے مکفول رہے گی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ عین شو کی موجودگی میں مرتہن ہی اس کے استرداد کا مستحق ہو پس جو شو عین شو کے بجائے ہو اس کے استرداد کا بھی مرتہن ہی مستحق ہو۔“

علامہ مرغیانی کے بیان سے حسب ذیل امور مستفاد ہوئے۔

- ۱۔ مرتبن اپنے حق کے اتلاف کی بنا پر دعویٰ دائر کر سکتا ہو اور ہرجہ وصول کر سکتا ہو۔
- ۲۔ راہن کے حق کے اتلاف کی بنا پر بھی مرتبن دعویٰ کر سکتا ہو اور ہرجہ وصول کر سکتا ہو۔
- ۳۔ مرتبن جایداد کی پوری قیمت کا ہرجہ وصول کر سکتا ہو۔
- ۴۔ ہرجہ جو وصول ہو وہ اصلی مال کے بجائے رہن رہے گا۔
- ۵۔ ہرجہ کو مال کی قیمت کے مساوی ہونا چاہیے۔

واضح ہو کہ علامہ مرغیانی نے صرف رہن کے متعلق یہ صورت بیان کی ہو لیکن امانات کی دوسری صورتوں میں بھی یہ اصول متعلق ہونے میں کوئی امر مانع نہیں ہوگا۔

۲۔ مدعی کس صورت میں دوسرے افراد کی جانب سے مال کی قیمت حاصل کر سکے گا | یہ واضح ہو چکا ہو کہ مدعی نہ صرف اپنے استحقاق کی بنا پر بلکہ ان سب افراد کی جانب سے بھی جن کو جایداد میں کوئی استحقاق حاصل ہو جایداد کی پوری قیمت وصول کر سکتا ہو لیکن یہ امر ذہن میں رہنا چاہیے کہ اس کو یہ حق صرف اس صورت میں حاصل ہوگا جب کہ وہ دوسرے افراد جن کو استحقاق حاصل ہو مدعی کے ساتھ رہیں اور کوئی اعتراض نہ کریں۔ مثلاً کوئی امین اصلی مالک کی مرضی کے خلاف یا کوئی وکیل اپنے موکل کی مرضی کے خلاف جایداد کی پوری قیمت حاصل نہیں کر سکتا۔ اس لحاظ سے اگر اصلی مالک یا موکل نالیش دائر کر کے یا بلا نالیش مدعی علیہ سے اپنے استحقاق کے بہ لحاظ رقم حاصل کر لے تو اس صورت میں امین اور وکیل کے لیے یہ نامکن ہو کہ اپنے استحقاق سے زیادہ کچھ اور حاصل کریں۔ واضح ہو کہ بین کردہ اصول انگریزی قانون جنایات کا کوئی مسئلہ طو کردہ اصول نہیں ہو۔ مطلب یہ ہو کہ کسی مقدمہ میں اس کو طو نہیں کیا گیا ہو لیکن قیاس چاہتا ہو کہ قانون کا اقتضا یہی ہوگا۔

ان صورتوں میں امام اعظم نے حصول مال کی بلا توکیل اجازت دی ہو نام شافعی

نہ اس کے متعلق ہم نے اس سے قبل کافی بحث کریں ہو۔ ملاحظہ ہو مقدمہ ہذا حصہ اول باب سوم در نیز استحقاق مدعی

کے فصول - ۱۱۵ - صفحہ ۱۱۵ - ۱۱۶ - ۱۱۷ - ۱۱۸ - ۱۱۹ - ۱۲۰ - ۱۲۱ - ۱۲۲ - ۱۲۳ - ۱۲۴ - ۱۲۵ - ۱۲۶ - ۱۲۷ - ۱۲۸ - ۱۲۹ - ۱۳۰ - ۱۳۱ - ۱۳۲ - ۱۳۳ - ۱۳۴ - ۱۳۵ - ۱۳۶ - ۱۳۷ - ۱۳۸ - ۱۳۹ - ۱۴۰ - ۱۴۱ - ۱۴۲ - ۱۴۳ - ۱۴۴ - ۱۴۵ - ۱۴۶ - ۱۴۷ - ۱۴۸ - ۱۴۹ - ۱۵۰ - ۱۵۱ - ۱۵۲ - ۱۵۳ - ۱۵۴ - ۱۵۵ - ۱۵۶ - ۱۵۷ - ۱۵۸ - ۱۵۹ - ۱۶۰ - ۱۶۱ - ۱۶۲ - ۱۶۳ - ۱۶۴ - ۱۶۵ - ۱۶۶ - ۱۶۷ - ۱۶۸ - ۱۶۹ - ۱۷۰ - ۱۷۱ - ۱۷۲ - ۱۷۳ - ۱۷۴ - ۱۷۵ - ۱۷۶ - ۱۷۷ - ۱۷۸ - ۱۷۹ - ۱۸۰ - ۱۸۱ - ۱۸۲ - ۱۸۳ - ۱۸۴ - ۱۸۵ - ۱۸۶ - ۱۸۷ - ۱۸۸ - ۱۸۹ - ۱۹۰ - ۱۹۱ - ۱۹۲ - ۱۹۳ - ۱۹۴ - ۱۹۵ - ۱۹۶ - ۱۹۷ - ۱۹۸ - ۱۹۹ - ۲۰۰ - ۲۰۱ - ۲۰۲ - ۲۰۳ - ۲۰۴ - ۲۰۵ - ۲۰۶ - ۲۰۷ - ۲۰۸ - ۲۰۹ - ۲۱۰ - ۲۱۱ - ۲۱۲ - ۲۱۳ - ۲۱۴ - ۲۱۵ - ۲۱۶ - ۲۱۷ - ۲۱۸ - ۲۱۹ - ۲۲۰ - ۲۲۱ - ۲۲۲ - ۲۲۳ - ۲۲۴ - ۲۲۵ - ۲۲۶ - ۲۲۷ - ۲۲۸ - ۲۲۹ - ۲۳۰ - ۲۳۱ - ۲۳۲ - ۲۳۳ - ۲۳۴ - ۲۳۵ - ۲۳۶ - ۲۳۷ - ۲۳۸ - ۲۳۹ - ۲۴۰ - ۲۴۱ - ۲۴۲ - ۲۴۳ - ۲۴۴ - ۲۴۵ - ۲۴۶ - ۲۴۷ - ۲۴۸ - ۲۴۹ - ۲۵۰ - ۲۵۱ - ۲۵۲ - ۲۵۳ - ۲۵۴ - ۲۵۵ - ۲۵۶ - ۲۵۷ - ۲۵۸ - ۲۵۹ - ۲۶۰ - ۲۶۱ - ۲۶۲ - ۲۶۳ - ۲۶۴ - ۲۶۵ - ۲۶۶ - ۲۶۷ - ۲۶۸ - ۲۶۹ - ۲۷۰ - ۲۷۱ - ۲۷۲ - ۲۷۳ - ۲۷۴ - ۲۷۵ - ۲۷۶ - ۲۷۷ - ۲۷۸ - ۲۷۹ - ۲۸۰ - ۲۸۱ - ۲۸۲ - ۲۸۳ - ۲۸۴ - ۲۸۵ - ۲۸۶ - ۲۸۷ - ۲۸۸ - ۲۸۹ - ۲۹۰ - ۲۹۱ - ۲۹۲ - ۲۹۳ - ۲۹۴ - ۲۹۵ - ۲۹۶ - ۲۹۷ - ۲۹۸ - ۲۹۹ - ۳۰۰ - ۳۰۱ - ۳۰۲ - ۳۰۳ - ۳۰۴ - ۳۰۵ - ۳۰۶ - ۳۰۷ - ۳۰۸ - ۳۰۹ - ۳۱۰ - ۳۱۱ - ۳۱۲ - ۳۱۳ - ۳۱۴ - ۳۱۵ - ۳۱۶ - ۳۱۷ - ۳۱۸ - ۳۱۹ - ۳۲۰ - ۳۲۱ - ۳۲۲ - ۳۲۳ - ۳۲۴ - ۳۲۵ - ۳۲۶ - ۳۲۷ - ۳۲۸ - ۳۲۹ - ۳۳۰ - ۳۳۱ - ۳۳۲ - ۳۳۳ - ۳۳۴ - ۳۳۵ - ۳۳۶ - ۳۳۷ - ۳۳۸ - ۳۳۹ - ۳۴۰ - ۳۴۱ - ۳۴۲ - ۳۴۳ - ۳۴۴ - ۳۴۵ - ۳۴۶ - ۳۴۷ - ۳۴۸ - ۳۴۹ - ۳۵۰ - ۳۵۱ - ۳۵۲ - ۳۵۳ - ۳۵۴ - ۳۵۵ - ۳۵۶ - ۳۵۷ - ۳۵۸ - ۳۵۹ - ۳۶۰ - ۳۶۱ - ۳۶۲ - ۳۶۳ - ۳۶۴ - ۳۶۵ - ۳۶۶ - ۳۶۷ - ۳۶۸ - ۳۶۹ - ۳۷۰ - ۳۷۱ - ۳۷۲ - ۳۷۳ - ۳۷۴ - ۳۷۵ - ۳۷۶ - ۳۷۷ - ۳۷۸ - ۳۷۹ - ۳۸۰ - ۳۸۱ - ۳۸۲ - ۳۸۳ - ۳۸۴ - ۳۸۵ - ۳۸۶ - ۳۸۷ - ۳۸۸ - ۳۸۹ - ۳۹۰ - ۳۹۱ - ۳۹۲ - ۳۹۳ - ۳۹۴ - ۳۹۵ - ۳۹۶ - ۳۹۷ - ۳۹۸ - ۳۹۹ - ۴۰۰ - ۴۰۱ - ۴۰۲ - ۴۰۳ - ۴۰۴ - ۴۰۵ - ۴۰۶ - ۴۰۷ - ۴۰۸ - ۴۰۹ - ۴۱۰ - ۴۱۱ - ۴۱۲ - ۴۱۳ - ۴۱۴ - ۴۱۵ - ۴۱۶ - ۴۱۷ - ۴۱۸ - ۴۱۹ - ۴۲۰ - ۴۲۱ - ۴۲۲ - ۴۲۳ - ۴۲۴ - ۴۲۵ - ۴۲۶ - ۴۲۷ - ۴۲۸ - ۴۲۹ - ۴۳۰ - ۴۳۱ - ۴۳۲ - ۴۳۳ - ۴۳۴ - ۴۳۵ - ۴۳۶ - ۴۳۷ - ۴۳۸ - ۴۳۹ - ۴۴۰ - ۴۴۱ - ۴۴۲ - ۴۴۳ - ۴۴۴ - ۴۴۵ - ۴۴۶ - ۴۴۷ - ۴۴۸ - ۴۴۹ - ۴۵۰ - ۴۵۱ - ۴۵۲ - ۴۵۳ - ۴۵۴ - ۴۵۵ - ۴۵۶ - ۴۵۷ - ۴۵۸ - ۴۵۹ - ۴۶۰ - ۴۶۱ - ۴۶۲ - ۴۶۳ - ۴۶۴ - ۴۶۵ - ۴۶۶ - ۴۶۷ - ۴۶۸ - ۴۶۹ - ۴۷۰ - ۴۷۱ - ۴۷۲ - ۴۷۳ - ۴۷۴ - ۴۷۵ - ۴۷۶ - ۴۷۷ - ۴۷۸ - ۴۷۹ - ۴۸۰ - ۴۸۱ - ۴۸۲ - ۴۸۳ - ۴۸۴ - ۴۸۵ - ۴۸۶ - ۴۸۷ - ۴۸۸ - ۴۸۹ - ۴۹۰ - ۴۹۱ - ۴۹۲ - ۴۹۳ - ۴۹۴ - ۴۹۵ - ۴۹۶ - ۴۹۷ - ۴۹۸ - ۴۹۹ - ۵۰۰ - ۵۰۱ - ۵۰۲ - ۵۰۳ - ۵۰۴ - ۵۰۵ - ۵۰۶ - ۵۰۷ - ۵۰۸ - ۵۰۹ - ۵۱۰ - ۵۱۱ - ۵۱۲ - ۵۱۳ - ۵۱۴ - ۵۱۵ - ۵۱۶ - ۵۱۷ - ۵۱۸ - ۵۱۹ - ۵۲۰ - ۵۲۱ - ۵۲۲ - ۵۲۳ - ۵۲۴ - ۵۲۵ - ۵۲۶ - ۵۲۷ - ۵۲۸ - ۵۲۹ - ۵۳۰ - ۵۳۱ - ۵۳۲ - ۵۳۳ - ۵۳۴ - ۵۳۵ - ۵۳۶ - ۵۳۷ - ۵۳۸ - ۵۳۹ - ۵۴۰ - ۵۴۱ - ۵۴۲ - ۵۴۳ - ۵۴۴ - ۵۴۵ - ۵۴۶ - ۵۴۷ - ۵۴۸ - ۵۴۹ - ۵۵۰ - ۵۵۱ - ۵۵۲ - ۵۵۳ - ۵۵۴ - ۵۵۵ - ۵۵۶ - ۵۵۷ - ۵۵۸ - ۵۵۹ - ۵۶۰ - ۵۶۱ - ۵۶۲ - ۵۶۳ - ۵۶۴ - ۵۶۵ - ۵۶۶ - ۵۶۷ - ۵۶۸ - ۵۶۹ - ۵۷۰ - ۵۷۱ - ۵۷۲ - ۵۷۳ - ۵۷۴ - ۵۷۵ - ۵۷۶ - ۵۷۷ - ۵۷۸ - ۵۷۹ - ۵۸۰ - ۵۸۱ - ۵۸۲ - ۵۸۳ - ۵۸۴ - ۵۸۵ - ۵۸۶ - ۵۸۷ - ۵۸۸ - ۵۸۹ - ۵۹۰ - ۵۹۱ - ۵۹۲ - ۵۹۳ - ۵۹۴ - ۵۹۵ - ۵۹۶ - ۵۹۷ - ۵۹۸ - ۵۹۹ - ۶۰۰ - ۶۰۱ - ۶۰۲ - ۶۰۳ - ۶۰۴ - ۶۰۵ - ۶۰۶ - ۶۰۷ - ۶۰۸ - ۶۰۹ - ۶۱۰ - ۶۱۱ - ۶۱۲ - ۶۱۳ - ۶۱۴ - ۶۱۵ - ۶۱۶ - ۶۱۷ - ۶۱۸ - ۶۱۹ - ۶۲۰ - ۶۲۱ - ۶۲۲ - ۶۲۳ - ۶۲۴ - ۶۲۵ - ۶۲۶ - ۶۲۷ - ۶۲۸ - ۶۲۹ - ۶۳۰ - ۶۳۱ - ۶۳۲ - ۶۳۳ - ۶۳۴ - ۶۳۵ - ۶۳۶ - ۶۳۷ - ۶۳۸ - ۶۳۹ - ۶۴۰ - ۶۴۱ - ۶۴۲ - ۶۴۳ - ۶۴۴ - ۶۴۵ - ۶۴۶ - ۶۴۷ - ۶۴۸ - ۶۴۹ - ۶۵۰ - ۶۵۱ - ۶۵۲ - ۶۵۳ - ۶۵۴ - ۶۵۵ - ۶۵۶ - ۶۵۷ - ۶۵۸ - ۶۵۹ - ۶۶۰ - ۶۶۱ - ۶۶۲ - ۶۶۳ - ۶۶۴ - ۶۶۵ - ۶۶۶ - ۶۶۷ - ۶۶۸ - ۶۶۹ - ۶۷۰ - ۶۷۱ - ۶۷۲ - ۶۷۳ - ۶۷۴ - ۶۷۵ - ۶۷۶ - ۶۷۷ - ۶۷۸ - ۶۷۹ - ۶۸۰ - ۶۸۱ - ۶۸۲ - ۶۸۳ - ۶۸۴ - ۶۸۵ - ۶۸۶ - ۶۸۷ - ۶۸۸ - ۶۸۹ - ۶۹۰ - ۶۹۱ - ۶۹۲ - ۶۹۳ - ۶۹۴ - ۶۹۵ - ۶۹۶ - ۶۹۷ - ۶۹۸ - ۶۹۹ - ۷۰۰ - ۷۰۱ - ۷۰۲ - ۷۰۳ - ۷۰۴ - ۷۰۵ - ۷۰۶ - ۷۰۷ - ۷۰۸ - ۷۰۹ - ۷۱۰ - ۷۱۱ - ۷۱۲ - ۷۱۳ - ۷۱۴ - ۷۱۵ - ۷۱۶ - ۷۱۷ - ۷۱۸ - ۷۱۹ - ۷۲۰ - ۷۲۱ - ۷۲۲ - ۷۲۳ - ۷۲۴ - ۷۲۵ - ۷۲۶ - ۷۲۷ - ۷۲۸ - ۷۲۹ - ۷۳۰ - ۷۳۱ - ۷۳۲ - ۷۳۳ - ۷۳۴ - ۷۳۵ - ۷۳۶ - ۷۳۷ - ۷۳۸ - ۷۳۹ - ۷۴۰ - ۷۴۱ - ۷۴۲ - ۷۴۳ - ۷۴۴ - ۷۴۵ - ۷۴۶ - ۷۴۷ - ۷۴۸ - ۷۴۹ - ۷۵۰ - ۷۵۱ - ۷۵۲ - ۷۵۳ - ۷۵۴ - ۷۵۵ - ۷۵۶ - ۷۵۷ - ۷۵۸ - ۷۵۹ - ۷۶۰ - ۷۶۱ - ۷۶۲ - ۷۶۳ - ۷۶۴ - ۷۶۵ - ۷۶۶ - ۷۶۷ - ۷۶۸ - ۷۶۹ - ۷۷۰ - ۷۷۱ - ۷۷۲ - ۷۷۳ - ۷۷۴ - ۷۷۵ - ۷۷۶ - ۷۷۷ - ۷۷۸ - ۷۷۹ - ۷۸۰ - ۷۸۱ - ۷۸۲ - ۷۸۳ - ۷۸۴ - ۷۸۵ - ۷۸۶ - ۷۸۷ - ۷۸۸ - ۷۸۹ - ۷۹۰ - ۷۹۱ - ۷۹۲ - ۷۹۳ - ۷۹۴ - ۷۹۵ - ۷۹۶ - ۷۹۷ - ۷۹۸ - ۷۹۹ - ۸۰۰ - ۸۰۱ - ۸۰۲ - ۸۰۳ - ۸۰۴ - ۸۰۵ - ۸۰۶ - ۸۰۷ - ۸۰۸ - ۸۰۹ - ۸۱۰ - ۸۱۱ - ۸۱۲ - ۸۱۳ - ۸۱۴ - ۸۱۵ - ۸۱۶ - ۸۱۷ - ۸۱۸ - ۸۱۹ - ۸۲۰ - ۸۲۱ - ۸۲۲ - ۸۲۳ - ۸۲۴ - ۸۲۵ - ۸۲۶ - ۸۲۷ - ۸۲۸ - ۸۲۹ - ۸۳۰ - ۸۳۱ - ۸۳۲ - ۸۳۳ - ۸۳۴ - ۸۳۵ - ۸۳۶ - ۸۳۷ - ۸۳۸ - ۸۳۹ - ۸۴۰ - ۸۴۱ - ۸۴۲ - ۸۴۳ - ۸۴۴ - ۸۴۵ - ۸۴۶ - ۸۴۷ - ۸۴۸ - ۸۴۹ - ۸۵۰ - ۸۵۱ - ۸۵۲ - ۸۵۳ - ۸۵۴ - ۸۵۵ - ۸۵۶ - ۸۵۷ - ۸۵۸ - ۸۵۹ - ۸۶۰ - ۸۶۱ - ۸۶۲ - ۸۶۳ - ۸۶۴ - ۸۶۵ - ۸۶۶ - ۸۶۷ - ۸۶۸ - ۸۶۹ - ۸۷۰ - ۸۷۱ - ۸۷۲ - ۸۷۳ - ۸۷۴ - ۸۷۵ - ۸۷۶ - ۸۷۷ - ۸۷۸ - ۸۷۹ - ۸۸۰ - ۸۸۱ - ۸۸۲ - ۸۸۳ - ۸۸۴ - ۸۸۵ - ۸۸۶ - ۸۸۷ - ۸۸۸ - ۸۸۹ - ۸۹۰ - ۸۹۱ - ۸۹۲ - ۸۹۳ - ۸۹۴ - ۸۹۵ - ۸۹۶ - ۸۹۷ - ۸۹۸ - ۸۹۹ - ۹۰۰ - ۹۰۱ - ۹۰۲ - ۹۰۳ - ۹۰۴ - ۹۰۵ - ۹۰۶ - ۹۰۷ - ۹۰۸ - ۹۰۹ - ۹۱۰ - ۹۱۱ - ۹۱۲ - ۹۱۳ - ۹۱۴ - ۹۱۵ - ۹۱۶ - ۹۱۷ - ۹۱۸ - ۹۱۹ - ۹۲۰ - ۹۲۱ - ۹۲۲ - ۹۲۳ - ۹۲۴ - ۹۲۵ - ۹۲۶ - ۹۲۷ - ۹۲۸ - ۹۲۹ - ۹۳۰ - ۹۳۱ - ۹۳۲ - ۹۳۳ - ۹۳۴ - ۹۳۵ - ۹۳۶ - ۹۳۷ - ۹۳۸ - ۹۳۹ - ۹۴۰ - ۹۴۱ - ۹۴۲ - ۹۴۳ - ۹۴۴ - ۹۴۵ - ۹۴۶ - ۹۴۷ - ۹۴۸ - ۹۴۹ - ۹۵۰ - ۹۵۱ - ۹۵۲ - ۹۵۳ - ۹۵۴ - ۹۵۵ - ۹۵۶ - ۹۵۷ - ۹۵۸ - ۹۵۹ - ۹۶۰ - ۹۶۱ - ۹۶۲ - ۹۶۳ - ۹۶۴ - ۹۶۵ - ۹۶۶ - ۹۶۷ - ۹۶۸ - ۹۶۹ - ۹۷۰ - ۹۷۱ - ۹۷۲ - ۹۷۳ - ۹۷۴ - ۹۷۵ - ۹۷۶ - ۹۷۷ - ۹۷۸ - ۹۷۹ - ۹۸۰ - ۹۸۱ - ۹۸۲ - ۹۸۳ - ۹۸۴ - ۹۸۵ - ۹۸۶ - ۹۸۷ - ۹۸۸ - ۹۸۹ - ۹۹۰ - ۹۹۱ - ۹۹۲ - ۹۹۳ - ۹۹۴ - ۹۹۵ - ۹۹۶ - ۹۹۷ - ۹۹۸ - ۹۹۹ - ۱۰۰۰

کے پاس بلا تو کیں درست نہیں ہو۔ مسئلہ بعد اس مسئلہ کی مزید توشیح ہو جائے گی۔
اہم شائع کا مسئلہ اور انگریزی قانون کا قاعدہ ایک ہو۔

۳۔ امین ہرجہ حاصل کرے تو اس کا اثر این ہرجہ حاصل کرے تو اس کے متعلق انگریزی قانون کی صورت سرحدت سامنڈ نے ذیل کے الفاظ میں کی ہو۔

”ون کن فیڈ کے مقدمہ میں جو اصولوں کو کیا گیا ہو اس کے یہ لحاظ گر کوئی مدعی صبح کی محدود حق کے متعلق کو جایداد کی پوری قیمت دے تو اس صورت میں خانہ مدعی علیہ ان دوسرے افراد کے مقابلے میں جن کو جایداد سے متعلق ہو بری نہ ہو جائے۔ ون کن فیڈ کے مقدمہ میں ماسٹر آف رولس کا منس صاحب نے لکھا ہے کہ ایک مرتبہ مین کو پورا ہرجہ ادا کر دیا جائے تو اصل مالک کی کسی مابعد ناش میں خاتی جواب دہی کر سکتا ہو۔ اسی طرح پارک صاحب نے فی کوس بنام باس نارڈ کے مقدمہ میں مین و موٹرن نہ کے متعلق بحث کرتے ہوئے لکھا ہے کہ دونوں میں سے جو پہلے ہرجہ حاصل کرے وہ کافی ہوگا۔“

اس سلسلے میں اس قاعدہ کو ناقابل اطمینان قرار دیتے ہوئے سرحدت سامنڈ نے لکھا ہے کہ ”اس قاعدہ پر ہر کافی طور سے غور ہوا ہو۔ اس کی وجہ سے پیچیدہ صورتیں پیدا ہوتی ہیں۔ داخلی دغاسب آؤں، کو صرف استحقاق قبضہ کی بنا پر ہرجہ ادا کیا جائے تو اس صورت میں قاعدہ صاف طور سے مختلف ہو۔ ہرجہ کی ادائیگی کو حکم عدالت کی بنا پر ہی کیوں نہ ہو۔ اصل مالک کے کسی مابعد دعوے کی حالت میں کوئی جواب دہی نہیں ہو۔ جب صورت حال یہ ہو تو منقطع کو ہرجہ ادا کیا جائے تو اس کے متعلق کیا قرار دیا جائے گا۔ نیز ایسے امین کے متعلق بھی کیا قرار دیا جائے گا جو جایداد کو اصل مالک کی تحویل میں دینے سے صاف انکار کر چکا ہو۔ علاوہ برآں نفل کسی امین سے جایداد خریدی جائے اور اس کی قیمت امین کو ملے اس کے متعلق عین آئندہ مسئلہ کے ضمن میں مواہد فرمے جائیں۔“

ادا کر دی جائے تو اصلی مالک کے دعویٰ دائر کرنے کی صورت میں پہلی ادائیگی کی بنا پر مشتری کوئی جواب دہی نہیں کر سکتا۔ امین شو کی پوری قیمت حاصل کرے تو یہ قیمت اس کے پاس اصلی مالک کے حق میں محفوظ رہے گی۔ امین کے دیوالیہ ہو جانے یا اس کے کسی غلط اندازہ کی بنا پر اس رقم کے نقصان کا خطرہ ہو تو اس کی بنا پر نقصان اٹھانے کے خطرہ میں غلطی کے مقابلے میں بس نے اٹلاف عمل میں لایا ہو وہ غریب کیوں رہے جس نے رات رکھوائی؟

خلاصہ بیان | اس بحث سے یہ مستفاد ہوا کہ

- ۱۔ موجودہ انگریزی قانون کے لحاظ سے جایداد کی پوری قیمت امین کو ادا کر دی جائے تو قیمت ادا کرنے والا اصلی مالک کے مقابلے میں بری الذمہ ہو جاتا ہو۔
- ۲۔ کسی غلطی کو جو منض قابض ہو، غاصب، جایداد کی پوری قیمت ادا کی جائے تو البتہ اصلی مالک کے مقابلے میں برأت حاصل نہیں ہوتی۔

۳۔ سر جان سامنڈ کی رائے میں یہ قاعدہ ناقابل اطمینان اور باہم متخالف ہو۔ ان کی رائے کا ماحصل یہ ہو کہ اس طرح غاصب کو اصلی مالک کے مقابلے میں قیمت جایداد ادا کر دی جائے تو برأت نہیں حاصل ہو سکتی۔ اسی طرح دوسروں کو بھی بری الذمہ نہیں ہو جانا چاہیے۔

اسلامی فقہاء کا مسلک اس بارے میں اب ہم اسلامی فقہاء کی طرف رجوع کرتے ہیں۔
امام اعظم کا یہ مذہب ہے کہ

اگر مودع الغصب ودیعت غاصب پر رد کر دے یا غاصب الغاصب غاصب اول پر مال مغبوب رد کر دے تو مالک اصلی کو مودع الغصب اور غاصب الغصب کے مقابلے میں کوئی وجہ خصومت باقی نہیں رہتی۔ اس کی وجہ یہ ہو کہ ہرجہ کی ذمہ داری اس بنا پر عاید ہو سکتی تھی کہ قبضہ حاصل تھا۔ جس شخص سے مال حاصل ہوا تھا اس پر مال رد کر دیا جائے تو پھر قبضہ باقی نہیں رہا

لا محلہ ذمہ داری بھی باقی نہیں رہتی۔ یہ ویسی ہی صورت ہو جیسے کہ کسی مالک نے کسی کو عین مال مضموب رو کر دیا جائے۔

صاحب الدر المختار نے اس مسئلہ کی مزید صراحت کر کے لکھا ہے کہ غاصب الغاصب مال مضموب کو غاصب اول پر رد کر دے تو ہرجہ کی ذمہ داری سے برأت حاصل ہو جاتی ہو۔ مال مضموب غاصب الغاصب کے قبضہ میں تلف ہو جائے اور غاصب اول کو قیمت ادا کر دی جائے تو اس سے بھی برأت حاصل ہو جاتی ہو کہ قیمت مال عین مال کے مماثل ہو۔ لیکن مشروط یہ ہو کہ قیمت پر غاصب اول نے جو قبضہ کیا ہو وہ حکم عدالت — شہادت یا تصدیق مالک سے ثابت ہو۔ یا اقرار غاصب سے ثابت ہو تو اس کا کوئی اثر نہیں ہو۔

البتہ اگر مالک غاصب ثانی سے ہرجہ وصول کرنا چاہے اور غاصب اول اقرار کرے کہ اس نے غاصب ثانی سے قیمت حاصل کرنی ہو تو پھر اس صورت میں غاصب اول سے قیمت وصول کی جاسکے گی۔

اس بحث سے یہ مستفاد ہوا کہ

- ۱۔ امین کو مال واپس کر دیا جائے تو اصلی مالک کے مقابلہ میں برأت حاصل ہو جاتی ہو۔
 - ۲۔ مال کی قیمت کی ادائیگی سے بھی برأت حاصل ہو جاتی ہو۔
 - ۳۔ غاصب اور امین ہر دو کو ادائیگی کی جائے تو اس کا ایک ہی حکم ہو۔
- موجودہ انگریزی قانون اور امام اعظم کی رائے میں جو تطبیق اور تخلاف ہو وہ یہ کہ
- ۱۔ قیمت مال امین کو واپس کر دی جائے تو اصلی مالک کے مقابلہ میں برأت حاصل ہو جاتی ہو۔
- امام اعظم اور انگریزی قانون متفق ہیں۔

۲۔ غاصب اور امین دونوں میں سے کسی ایک کو مال کی قیمت ادا کی جائے تو اس کا حکم امام اعظم

ملہ المبسوط، ص ۹۹۔ جلد ۱۱۔ ملہ ص ۱۷۲۔ جلد ۵۔ بحوالہ عمادیہ۔

تلخیص مختار، ص ۱۷۲ نیز ملاحظہ ہو مجلہ الاحکام، ردہ ۵۱۰ ص ۴۷۵ شرح محلۃ حکم سیم بن رستم۔ اس کے متعلق چرنے باب سبب حق مقلدہ مذ میں کافی بحث کری ہو۔ امام غفرلہ کے مسلک کے متعلق اس باب میں علامہ کاشانی کا ایک بیان نقل کیا جا چکا ہو۔ ص ۲۲۱۲۲

کے پاس لیک ہی ہو۔

انگریزی قانون کے لحاظ سے غاصب کو قیمت اور کی جائے تو برأت حاصل نہیں ہوتی۔
امام شافعی کا مسلک | پوشیدہ نہ رہے کہ امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے اس سے
قبل یہ متعین کیا جا چکا ہو کہ

۱۔ جب تک امین اصلی مالک کی جانب سے ماذون نہ ہو اور اس کو توکیل حاصل نہ ہو
اس کو یہ حق نہیں ہو کہ ردعین کا دعویٰ کرے۔

۲۔ غاصب کو مال واپس کر دیا جائے تو اصلی مالک کے مقابلہ میں برأت حاصل نہیں ہوگی۔
یہ قاعدہ ردعین کے لحاظ سے ہو لیکن اس کو رد قیمت سے بھی مستثنیٰ کرنے میں کوئی
مانع نہیں ہوگا۔

موجودہ انگریزی قانون اور امام شافعی کی رائے میں جو توافق اور اختلاف ہو وہ یہ کہ
۱۔ غاصب کو مال رد کیا جائے تو اس صورت میں اصلی مالک کے مقابلہ میں برأت حاصل
نہیں ہوگی اس بارے میں امام شافعی کے مسلک اور انگریزی قانون جنایت کی قرار داد
میں پورا توافق ہو۔

۲۔ ہقی صورتوں میں امام شافعی نے اذن مالک اور توکیں ضروری قرار دی ہو۔ انگریزی قانون
کے لحاظ سے بعض صورتوں مثلاً رہن میں بلا توکیں و اذن رد ہو سکتا ہو۔ بعض صورتوں
میں جیسے کہ ملتقط کی صورت جو قانون معین نہیں ہو۔

خلاصہ بحث | سر جان سامنڈ نے انگریزی قانون کی نسبت جو بے اطمینانی ظاہر کی ہو اور
اس کو پیچیدہ قرار دیا ہو اس کا حل امام شافعی کے مسلک سے ہو جاتا ہو کہ جن صورتوں
میں اذن و توکیل مالک حاصل ہو وہاں برأت حاصل ہو جاتی ہو اور جن صورتوں میں اذن و
توکیل حاصل نہ ہو وہاں برأت حاصل نہیں ہوتی۔

نہ مدخل موقوف۔ ہذا حصہ اول باب سوم۔ غرض ۳۰۳۔ شرح منہاج۔ ری ص ۱۱۰ جلد ۲ اور ری ح ۱۵۳

شرعی ص ۱۳۹ جلد ۳

معیار ہرجہ اور اس کے متعلق بعض اصول

اس فصل میں اداوت و تعارف ہے جو کہ کے متعلق مروجہ ادا کرنے کا جو معیار ہو اس پر بحث کی جاتی ہو۔ قبل اس کے کہ قواعد مروجہ پر روشنی ڈالی جائے دو امور کی توضیح ضرورت از بحث نہیں ہو سکتی۔ وہ دو امور یہ ہیں۔

۱۔ ہرجہ مدین کا بدل ہو۔

۲۔ مٹی کو اختیار ہو کہ ہاں کہہ دین یا اس کی مسدودی قیمت کے لیے عین مال کی موجودگی کے باوجود مالش دائر کرے۔

ان امور پر ذرا تفصیل سے روشنی ڈال جاتی ہو۔

۱۔ انگریزی قانون میں قرار دیا ہو کہ مرتبہ ردعین کا بدلہ چھو۔ ہم اعظم اور اہم شافع کو بھی اس سے اختلاف نہیں ہو سیکے گا کہ پاس کے متعلق جو ضابطہ مقرر ہو اس کو ذیل میں بیان کیا جاتا ہو۔

اسلامی فقہاء اس امر پر متفق ہیں کہ بخش اور حیوانات در ہر وہ ماں جو غیر کیسی اور غیر وزنی ہو اس کا ہرجہ قیمت ہو۔ کیسی در وزنی ماں کا ہرجہ بخش مقرر ہو۔

وضوح ہو کہ یہ امر بھی متفق علیہ ہے کہ اگر ذوات الامثال حاصل نہ ہو سکیں تو اس حالت میں غاصب پر پھر قیمت کی ادائیگی ہی واجب ہوگی۔ ان امور کے متعلق علامہ مہر علی نے لکھا ہے کہ کسی شخص کو ملکیت جو حاصل ہوئی ہو اس کی نوعیت دو طرح کی ہوتی ہے۔

الف۔ کامل اور ب۔ قاصر۔

کامل وہ ہو جو کہ صورتاً اور معناً مماثل ہو۔ قاصر وہ ہو جو صرف معناً یعنی صرف مالیت میں مماثل ہو۔ غاصب پر مثل کامل کی ادائی واجب ہو لیکن اس کی ادائی میں مجبوری ہو تو پھر اس صورت میں مثل قاصر کی ادائی لازم ہو۔ یہ خلف ہو مثل کامل کا۔

اس اصول کو پیش نظر رکھ کر یہ قرار دیا گیا ہو کہ اگر مال مغضوب کی نوعیت ذوات الامثال کی ہو جیسے کہ کیلی اور وزنی اشیا ہیں تو غاصب پر مال مثلی کی ادائی واجب ہوگی۔ نص سے ثابت ہو کہ یہ اشیا مثلی ہیں۔ مقصود اصلی جبر نقصان ہو اور یہ مقصود مال مثلی کی ادائی سے ہی بوجہ کامل حاصل ہوتا ہے۔ اس عمل میں جنس اور مالیت دونوں کی مراعات ہو۔ قیمت ادا کی جائے تو صرف مالیت کی ہی مراعات ہوتی ہو۔ لیکن اگر مثلی مال دستیاب نہ ہو سکتا ہو تو پھر مثل قاصر یعنی قیمت کی ادائی بہ لحاظ ضرورت واجب ہوگی۔

اگر مال مغضوب عددیات متفاوتہ کی جنس سے ہو جیسے کہ کپڑے اور چوپائے میں تو اس صورت میں اگر ردعین نہ ہو سکتا ہو تو اخاف کے پاس واجب یہ ہو کہ قیمت ادا کی جائے۔

اگر مال مغضوب عددیات متقاربہ کی جنس سے ہو جیسے کہ جوار، انڈے اور فلوس ہیں تو اس کا ہرجہ اخاف کے پاس مثلی مقرر ہو۔ ان کے احاد میں مماثلت خوف سے ثابت ہو۔ مقصود اصلی کے بارے میں خوف کو وہی مرتبہ حاصل ہو جو کہ نص کو۔ مقصود یہ ہو کہ مغضوب منہ کے نقصان کی جنس و مالیت کے لحاظ سے تلافی کی جائے اور یہ مقصود اسی وقت حاصل ہو سکتا ہو جب کہ مماثل شے واپس کی جائے۔

امام شافعی کا مسنک بھی اس سے کسی طرح مختلف نہیں ہو۔ البتہ کسی شے کو مثلی یا غیر مثلی قرار دینے میں کہیں کہیں اختلاف ہوگا ورنہ تلف و اتلاف کی صورت میں مثلی شے میں مثلی

شواہی ہر جہ سے۔ تعذر کی صورت میں البتہ قیمت ادا کرنی لازم ہوگی۔

خلاصہ بیان | امام اعظم اور امام شافعی کے مذہب اور انگریزی قانون کی قرار داد میں جو فرق ہو وہ یہ کہ انگریزی قانون میں نمود ہر جہ سے ردعین کا بدل ہو لیکن دونوں اماموں کے پاس مثلی اشیا میں شیعین ردعین کا بدل ہو لیکن اس کے تعذر کی صورت میں قیمت ردعین کی بدل ہو لیکن قیمتی اشیا میں دونوں اماموں کے پاس وہ انگریزی قانون میں ایک ہی حکم ہوگا۔

۲۔ انگریزی قانون کے لحاظ سے مدعی کو اختیار ہو کہ مال کے ردعین یا اس کی مساوی قیمت کے لیے باوجود موجودگی عین مال نہ پیش رجوع کرے۔ ردعین عدالت کی صوابدید پر منحصر ہو مدعی ردعین کا مطالبہ بطور حق نہیں کر سکتا۔ عدالت کی اگر یہ رائے ہو کہ ردعین سے مدعی علیہ کے حق میں نا انصافی ہوگی تو اس صورت میں ردعین کا حکم صادر نہ کیا جائے گا۔ اگر عدالت ردعین کا حکم صادر کر دے تو مدعی علیہ کو قیمت ادا کر دینے کا پھر کوئی اختیار باقی نہیں رہتا۔ مدعی کی جانب سے ردعین کی درخواست پیش ہو تو اس کو عدالت بالکافیہ مسترد کر سکے گی یا البتہ شرائط قائم کرے گی جو فریقین کے مابین کامل انصاف کے لیے ضروری ہوں۔

لیکن اسلامی فقہانے مدعی کے لیے ایسا کوئی حق تقسیم نہیں کیا ہو اور نہ ردعین کو عدالت کی صوابدید پر چھوڑا ہو۔ مال اگر موجود ہو تو ہر حالت میں اس کا ردعین واجب ہو یہ اس بنا پر کہ عین مال پر قبضہ حاصل ہو، مقصود اصلی ہو۔ اس کا ازالہ کر دیا گیا ہو تو ردعین مال سے اس کا اعادہ بھی ضروری ہو۔ ردعین ہی موجب اصلی ہو۔ رد قیمت مخصوص اور خف ہو۔ رد قیمت سے ملکیت قائم حاصل ہوتی ہو حالانکہ بصورت امکان ملکیت کامل کا اعادہ ہونا چاہیے۔ اور وہ صرف ردعین مال سے ممکن ہوگا۔

امام شافعی نے بھی غاصب پر مال منسوب کا رد لازم کیا ہوگا۔ رد پر قدرت حاصل ہوتے ہی اس کا عمل میں لانا ضروری ہو چاہے اس کے لیے کس قدر ہی مشقت کیوں نہ

۱۔ منہاج ص ۶۲ و ۶۱۔ ۲۔ یہاں سے امر کا تذکرہ ہے جس میں کہ اس نے مثلی اشیا انگریزی قانون کے بصورت میں چاہے مثلی ہو یا غیر مثلی قیمت کو ہی بدل قرار دیا ہو۔ ملاحظہ ہو المبسوط ص ۵۰۔ جلد ۱۱۔

۳۔ رائے رائے۔ ص ۷۰۔ ۴۔ ۱۹۲۲ء۔ ۵۔ ۶۱۹۲۲ء۔ خلاصہ فقہیہ۔ ص ۳۵۷۔ جدید آخرین۔ ۶۔ منہاج ص ۶۱۔

برداشت کرنی پڑے اور چاہے مغبوب کی مالیت کس قدر کم ہی کیوں نہ ہو۔ چاہے مال مشی ہو یا مملوک^۱۔
 : صرف امام شافعی و امام اعظم بلکہ ساری اسلامی فقہانے یہی قرار دیا ہے کہ اگر مال
 غاصب کے پاس بعینہ بلا نقصان و اضافہ موجود ہو تو غاصب پر لازم ہے کہ مال بعینہ
 واپس کر دے۔

قیمت وصول کرنے کا معیار | مال تلف ہونے کے بعد اس کی قیمت کو بطور سہرہ
 ادا کرنے کے بارے میں کہ کس معیار سے اس کی ادائیگی عمل میں آئے گی۔ باہم بہت اختلاف
 ہے۔ امام اعظم امام شافعی اور انگریزی قانون سب اس امر میں باہم متفق ہیں۔ علاوہ انہیں
 امام اعظم امام ابو یوسف اور امام محمد کو بھی آپس میں اختلاف ہے۔ اختلاف کی تفصیل یہ ہے۔
 ۱۔ انگریزی قانون جنایات کی رو سے تصرف بے جا کی ناکش میں قیمت جو وصول کی جاتی
 ہے وہ عموماً مال کی وہ قیمت ہوتی ہے جو بوقت تصرف بے جا مقرر تھی۔ نہ کہ وہ قیمت جو تصرف
 بے جا سے قبل مقرر تھی یا بعد میں قرار پائی۔

۲۔ امام اعظم کے پاس مشی اشیا میں ادائیگی قیمت کو یوم خصومت کی قیمت کے مساوی
 ہونا چاہیے۔ غیر مشی اشیا میں جو مال عدویۃ متغذوۃ کی جنس سے ہے اس میں جیسے کہ قانون
 انگریزی میں مقرر ہے قیمت کو یوم غضب کی قیمت کے مساوی ہونا چاہیے۔ امام ابو یوسف
 نے مشی اشیا میں بھی یہی قرار دیا ہے کہ قیمت کو یوم غضب کی قیمت کے مساوی ہونا چاہیے
 امام محمد نے قیمت کو اس دن کی قیمت کے مساوی قرار دیا ہے کہ سب کہ شو بازار میں من موقوف
 ہو جائے کہ دراصل اسی وقت سے بجائے مش شو قیمت شو ذمہ پر واجب ہو جاتی ہے۔

۳۔ امام شافعی نے مش صورت میں یہ قرار دیا ہے کہ وقت غضب سے حصول مش
 میں تعذر پیدا ہونے کے مابین مال کی جو قیمت زیدہ سے زیادہ قرار پائے اس کو ادا کرن
 ہوگا۔ مثلاً وقت غضب شو کی قیمت دس درہم تھی۔ تعذر مش کے وقت اس کی قیمت پندرہ
 درہم ہو گئی۔ مش شو کے اتلاف کی صورت میں مش او نہ ہو سکے تو پندرہ درہم ادا کرن لازم ہوگا۔

۱۔ مرقی - شرح المنہج - ص ۱۱۰ - ج ۴ - ملہ جلیۃ اجتہاد - ص ۲۶۶ - ج ۲ -

ملہ کمرہ ورنڈس - لائف مریش - ص ۲۷۲ - ۶۱۹۲۱ - ملہ الدایہ حدیث آخرین - ص ۵۵ -

اسی طرح غیر مثلی شو میں وہ قیمت : کرنی ہوگی جو وقت غضب سے وقت سہم تک زیادہ سے زیادہ مقرر ہو جاتی تھی۔

اہم غلطی نے مثلی دن کے اتلاف کی صورت میں مثلی کو بھی واجب الادا بتایا ہو اس لیے غلط مثلی کی صورت میں قیمت جس وقت سے مقرر ہوگی اس کا لحاظ کیا ہو۔ حکم عدالت سے قیمت شو بجائے مثلی شو ادا کرنا مقرر ہوتا ہو، ہذا قیمت اسی وقت کی دہائی جائے گی جس وقت کہ عدالت نے قیمت کو بجائے مثلی ادا کرنا مقرر کیا۔ ہر خلاف اس کے تھی اشیاء میں چونکہ قیمت پہلے ہی سے واجب ہو جاتی ہو اس لیے اس صورت میں قیمت کو قیمت یوم غضب کے بموجب قرار دیا گیا ہو۔ مام ابو یوسف نے قرار دیا ہو کہ جب کسی مثلی شو کا مثلی معدوم ہو جائے تو پھر اس کی نوعیت اس دن کے مانند ہو جاتی ہو جس کا کوئی مثلی نہ ہو۔ اس لحاظ سے سبب کا وقوع جس دن سے ہوا ہو اسی کا اعتبار کیا جائے گا کہ وہی موجب ہرج ہو۔ ظاہر ہو کہ سبب اصلی نود نفس غضب ہو لہذا یوم غضب کی قیمت دلائی جائے گی۔ ان تفصیلات کے بعد نقصان درمل کے ہرج کے متعلق جو قواعد ہیں ان پر اب تفصیلی طور پر غور کیا جائے ہو۔ جیسے کہ قبل ازیں بیان کیا جا چکا ہو، نقصان درمل کی تین صورتیں صوب ذیل ہو سکتی ہیں۔

۱۔ نقص درمل - ۲۔ زیادہ یا اخلاف درمل - ۳۔ تصرف غاصب۔

تصرف غاصب پر جنایات بر اراضی کے ضمن میں بحث ہو چکی ہو۔ یہاں باقی دونوں امور پر علیحدہ علیحدہ بحث کی جاتی ہو۔

نقص درمل نقص درمل کی دو صورتیں ہوتی ہیں۔ نقص یا تو قدرتی وجہ سے پیدا ہوگا یا انسانی فعل کی بنا پر۔ واضح ہو کہ نقص چاہے وہ قدرتی وجہ سے وقوع میں آیا ہو یا چاہے انسانی فعل کی بنا پر ہرج ادا کرنے کے لیے دونوں کی ایک ہی صورت ہو۔ آسانی وجہ سے نقص پیدا ہو تو تلافی کی وہی صورت اختیار کی جائے گی جو انسانی فعل کی بنا پر نقص پیدا ہونے کی صورت میں مقرر ہو۔

شرح البدایہ صاحب الکفایہ نے جو مثالیں نقص مال کی شمار کی ہیں ان میں یہ مثالیں بھی بیان کی ہیں کہ کسی نے کسی کی لونڈی غصب کرنی بعد غصب لونڈی کی آنکھ میں نقص پیدا ہو گیا یا لونڈی جوان بھتی بوڑھی ہو گئی، یا غلام غصب کیا بعد غصب وہ اپنا پیشہ بھول گیا یعنی پیشہ کی مہارت باقی نہیں رہی۔

یہ صورتیں ظاہر ہو کہ نقص قدرتی کی ہیں۔ جب صورت حال یہ ہو تو قدرتی نقص اور انسانی فعل کی بنا پر جو نقص پیدا ہو دونوں پر ایک ہی حکم مترتب ہوگا۔ لہذا صرف انسانی فعل کی بنا پر جو نقص وقوع میں آتا ہو اس کے احکام بین کیے جاتے ہیں۔

نقص در مال یا توقیت میں واقع ہوگا یا اجزاء یا صفات میں اور یا اجزاء و صفات اور قیمت سب میں ہر شکل کا حکم ذیل میں بیان کیا جاتا ہو۔

۱۔ نقص قیمت میں واقع ہو۔ امام رافعی نے لکھا ہو کہ

”اگر نقص صرف قیمت میں واقع ہو جیسے کہ بوقت غصب مال کی قیمت

دس درہم بھتی غاصب نے عین مال کا رد کر دیا لیکن بوقت رد مال کی قیمت

ایک درہم ہو گئی۔ اس صورت میں غاصب اس نقص قیمت کا ذمہ دار نہیں

ہو۔ محض لوگوں کی رغبت میں فرق آیا ہو نہ کہ خود نفس مال میں۔ مال منصوب

بعینہ موجود ہو۔ اس کے بخلاف اگر نفس مال میں کچھ نقص پیدا کیا جائے تو

اس صورت میں بدل واجب ہو۔ غاصب اس امر کا ذمہ دار ہو کہ روزانہ

کی اصلی حالت میں کرے۔ جب عین مال موجود ہو تو اس کا رد ہی لازم ہوگا

غاصب سے رد میں عمل میں آجائے تو پھر اس پر کوئی ذمہ داری باقی نہیں رہتی۔

۲۔ غلطی کا مسک بھی اس سے مختلف نہیں ہو۔ وضع ہو کہ اسلامی فقہاء کے جمہور

نے محض قیمت کے اتار چڑھاؤ کو ہرجہ کی ذمہ داری عاید کرنے کے لیے سبب نہیں

تھیں تحقیق جریہ نمبر ۱۶۱، مایہ ص ۳۵۸۔ جلدین آخرین۔

۳۔ العزیز مشرت الوئیز۔ ص ۲۵۔

۴۔ العزیز مشرت الوجیز۔ ص ۲۹۱۔ جلد ۱۱۔ البدایہ جلدین آخرین۔ ص ۳۵۸ اور ۳۵۵۔

قرار دیو۔ جب تک مال کے جزو یا صفت میں کوئی نقص نہ پیدا ہو محض قیمت کے اتار چڑھاؤ کی بنا پر ہرجہ لازم نہ ہوگا۔ اس کے برعکس انگریزی قانون میں قیمت کے اتار چڑھاؤ کو بھی قابض ذمہ داری قرار دی گئی ہوگی۔ البتہ اس صنف میں نقص پیدا کیا جائے تو جیسے کہ اس سے پہلے نظر کیا جا چکا ہو، اہم شفعی نے قیمت کے اتار چڑھاؤ کا لحاظ کیا ہو بعد تلف و نقص، اس کی وہ قیمت دلائی جائے گی جو زمانہ تلف اور زمانہ غضب کے مابین زیادہ تر تھی۔ مثلاً غضب کے وقت مال پانچ درہم کا تھا بعد اس کی قیمت دس درہم ہو گئی۔ اور وقت تلف ایک درہم۔ اس حالت میں دس درہم ہرجہ دایا جائے گا۔ ظاہر ہو کہ امام ابو ثور نے جن کا شمار اجد شافع میں ہو، قیمت کے نقص کو بھی قابض ہرجہ قرار دیا ہو۔ ۲۔ نقص مال کے اجزاء یا صفت اور قیمت میں واقع ہو۔ اس کی مثال یہ ہو۔

ایک کپڑا غضب کیا گیا۔ بوقت غضب اس کی قیمت دس درہم تھی۔ اس کے بعد قیمت گر گئی اور اصل قیمت ایک درہم قرار پائی۔ اس کے بعد غاصب نے کپڑے کا استعمال کیا۔ اس کے استعمال کی وجہ سے کپڑے کی قیمت نصف درہم تک گھٹ گئی اس صورت میں پانچ درہم ہرجہ عاید ہوگا اور باقی ماندہ کپڑے کا ردعین ضروری ہوگا۔

اس قسم کی اور دوسری مثالیں یہ ہیں۔

الف۔ ایک شو غضب کی گئی۔ بوقت غضب اس کی قیمت دس درہم تھی۔ بعد غضب شو کا استعمال کیا گیا۔ اس استعمال سے شو کی قیمت پانچ درہم ہو گئی پھر نرخ بازار گر گیا اور شو کی قیمت دو درہم ہو گئی۔ اس صورت میں ردعین باقی کے ساتھ پانچ درہم ہرجہ عاید ہوگا اور بازار کی وجہ سے جو نقصان حاصل ہوا اس کا ہرجہ ادا کرنا ضرور نہ ہوگا۔

ب۔ شو غضب کی گئی بوقت غضب اس کی قیمت دس درہم تھی۔ بعد غضب

۱۔ سنہ۔ لآف۔ ش۔ ص ۳۱۴۔ ۶۱۹۲۰۔ شرح وجیز، ص ۲۹۱۔ جلد ۱۱۔

۲۔ حریز شرح الوجیز ص ۲۵۰ جلد ۱۱۔ شرح الوجیز ص ۲۹۰ جلد ۱۱۔

شو کا استعمال کیا گیا۔ اس استعمال کی وجہ سے شو کی قیمت پانچ درہم ہو گئی۔ بعد میں نرخ بازار میں زیادتی ہو گئی اور اس فرسودہ شو کی قیمت دس درہم قرار پائی۔ اس صورت میں ردعین کے ساتھ پانچ درہم ہی ہرجہ عاید ہوگا۔ بعد تنص مال قیمت میں اضافہ ہو جائے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

یہ تو اجزا کا حال ہوا، صفت کا بھی یہی حال ہے۔

انگریزی قانون کے جو اصول ہیں ان کے لحاظ سے ہرجہ یوم غصب کی قیمت کے لحاظ سے واجب ہوگا۔ امام اعظم کے اصول کے لحاظ سے ہرجہ یوم خصومت کی قیمت کے لحاظ سے عاید ہوگا۔

۳۔ نقص شو کے اجزا اور صفت دونوں میں واقع ہو۔ اس طرح قیمت کا نقص خود بخود واقع ہوگا۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔

الف۔ وہ جس میں فنا کامل واقع نہ ہو۔ ب۔ وہ جس میں فساد کامل واقع ہو۔ پہلی شکل کی مثالیں حسب ذیل ہیں۔

۱۔ غصب کردہ کپڑے میں پھٹن پیدا کر دی۔ ۲۔ جانور کے پیر کاٹ دیے۔ ۳۔ مویشی کو ذبح کر دیا۔

امام شافعی کے پاس اس صورت میں مال باقی کا ردعین اور اس کے ساتھ نقصان کا ہرجہ دونوں واجب ہوں گے۔ چاہے ہرجہ خود قیمت شو کے مساوی ہو یا نہ ہو چاہے غفر منفعہ نازل ہو یا نہ ہو اور چاہے جنایت کی وجہ سے اسم اور کا اطلاق ہو سکے یا نہ ہو سکے۔ ان تمام صورتوں میں مقصوب منہ کو چاہے کہ مال باقی حاصل کرے اور اس کے ساتھ نقصان حاصل شدہ کا ہرجہ بھی۔ اگر مالک چاہے کہ مال نقص غاصب کے سپرد کر کے اس کی قیمت حاصل کر لے تو اس کی اجازت نہیں ہے۔

امام اعظم کا مسدک اس سے قبل متعین کیا جا چکا ہو کہ فوت، عظم منافع ہو جانے یا ازالہ اسم، اول تو غاصب کو مال مقصوب پر مکیت حاصل ہو جائے گی بشرطیکہ قیمت د

کردی جائے لیکن فوتِ اظہر منفتحت اور آزاد سم اول صدق نہ آئے تو اس صورت میں مضروب منہ کو اختیار حاصل ہوگا۔ چاہے تو وہ غاصب سے پوری قیمت وصول کر سکے گا اور یہ چاہے تو دینِ باقی کے ساتھ قیمت نقصان حاصل کر سکے گا۔ صورتِ اول میں غاصب کو ملکیت حاصل ہو جائے گی۔

یہاں یہ امر ذہن میں رہنا چاہیے کہ امامِ اعظمؒ کے پاس نقصان کا ہرجہ صرف اموالِ غیرِ ربوی میں عاید ہوگا۔ اموالِ ربوی میں صاحبِ مال کو صرف یہ اختیار حاصل ہوتا ہو کہ یا تو باقی ماندہ عینِ مال پر قبضہ کرے اور کوئی ہرجہ حاصل نہ کرے اور باقی ماندہ عینِ مال غاصب کے حوالہ کرے اس سے کل مال کی قیمت وصول کرے۔ ہرجہ دلانے سے رہا کی صورت پیدا ہو جاتی ہو۔ امامِ شافعیؒ کے پاس اس کے برخلاف ہرجہ جو دلایا جاتا ہو وہ اس بنا پر کہ ان کے پاس ان اموال کی منفعت کی بھی قیمت ہوتی ہو۔ اس موقع پر چند مثالیں بیان کی جاتی ہیں۔

کپڑا غصب کیا گیا۔ بعد غصب قمیص قطع کی گئی۔ لیکن سی نہیں گئی۔ اس صورت میں مضروب منہ کو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے تو قیمت حاصل کر لے یا چاہے تو کپڑا اور اس کے ساتھ قطع کے باعث جو نقص پیدا ہو گیا ہو اس کا ہرجہ بھی حاصل کرے۔ واضح ہو کہ کپڑے کو قطع کرنے سے نقصانِ فاش پیدا ہو گیا۔ کیوں کہ قطع سے قبل قبائلیہ ہو سکتی تھی۔ قمیص قطع ہو جانے کے بعد قبائلیہ نہیں ہو سکتی۔ مگر موبھی تو قبل قطع جس طرح تیار ہو سکتی تھی اب تیار نہیں ہو سکتی۔ اس لحاظ سے من وجہ کپڑے کا اتلاف ہو گیا ہو اور من وجہ کپڑا موجود ہو۔ بنا برآں کپڑے کے صاحب کو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے تو وہ اتلاف کی صورت قرار دے کر کپڑے کی پوری قیمت حاصل کر لے یا اگر چاہے تو کپڑہ موجود سمجھ کر عینِ باقی اور اس کے ساتھ قیمت نقص جو قطع کے باعث

ملاحظہ ہو امام ص ۷۳ جلد ۳۔ من مسئلہ پر س سے پہلے کافی بحث ہو چکی ہے۔ فصل ۳۔ باب ۱۱۔

ملہ المدیہ۔ ص ۳۵۹۔ جدیدین آخرین اور مہبوتہ ص ۵۲۔ جلد ۱۱۔

قرار پائے وصول کرے۔

کپڑا اموال ربوی میں شامل نہیں ہو۔ اور اس قسم کی صورتوں میں نقصان حاصل شدہ کا ہرجہ اخذ عین باقی کے ساتھ حاصل کرنا شرعاً جائز ہے۔

اگر کپڑے میں کوئی چھوٹی سی پھٹن پیدا کی جائے تو کپڑے کے صاحب کو فقط نقصان کا معاوضہ ملے گا اور کپڑا اس کے حوالہ کر دیا جائے گا۔ ظاہر ہو کہ اس صورت میں بھینچ وجہ عین مال موجود ہو۔ اس قسم کی پھٹن سے پہلے کپڑے میں جو قابلیت تھی وہ اب بھی باقی ہو۔ اگر کپڑا زیادہ پھاڑ دیا جائے اور اس کی وجہ سے کپڑے کا اصلی مقصد حاصل نہ ہو سکتا ہو تو اس صورت میں وہی چارہ کار اختیار کیا جائے گا جو اس سے پہلے بیان کردہ صورت میں اختیار کیا گیا ہو۔ دوسری شکل وہ تھی جس میں مال کا فنا کامل حاصل ہو۔ اس کی مثالیں حسب ذیل ہیں۔

- ۱۔ گیہوں غصب کیے اور بعد غصب ان کو بھگو دیا گیا تا آنکہ ان میں عفونت پیدا ہو گئی۔
- ۲۔ غصب کردہ گیہوں سے ہریہ تیار کر لیا گیا۔
- ۳۔ مسکہ، کھجور اور آٹا غصب کیا اور ان سے حلوا تیار کر لیا۔

امام اعظم کے پاس چوں کہ اس حالت میں فوت اعظم منفعت اور ازالہ اسم اول صادق آتا ہو اس لیے جیسے کہ اس سے پہلے مفصل بحث ہو چکی ہو غاصب کو مال پر ملکیت حاصل ہو جائے گی اور اس کو ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔

شافعی فقہ نے ان صورتوں میں چار قول بیان کیے ہیں۔

- ۱۔ غاصب سے سی طرح ہرجہ حاصل کیا جائے گا جیسا کہ اتلاف و ابلاک کی صورت میں حاصل کیا جاتا ہو۔

۲۔ غاصب مال منسوب کو مغضوب منہ پر رد کر دے اور اس کے ساتھ حاصل شدہ نقص کا ہرجہ ادا کرے۔

۳۔ مالک کو دو باتوں کا اختیار حاصل ہوگا ایک یہ کہ مال حاصل کرے اور اس کے

رہے ہر جہ حاصل کرے اور دوسرے یہ کہ اپنے مال کے عوض غاصب سے قیمت یا مثل حاصل کئے
۴۔ غاصب کو اختیار ہوگا کہ چاہے تو مال رکھ لے اور قیمت ادا کر دے یا چاہے تو مال
واپس کر دے اور اس کے ساتھ ہرج ادا کرے۔

ان قوانین میں سے امام رافعی نے دوسری صورت کو ترجیح دی تھی۔ امام نووی نے پہلی
صورت کو ترجیح دی تھی ان صورتوں میں مال پر مالک کا کوئی حق باقی نہیں رہے گا۔ یہ
قرار دیا جائے گا کہ مال تلف ہو گیا۔ غلام رہی نہ پہلی صورت کے متعلق کہیں نہ کہ کلام
امام کا مقتضی یہی ہو اور غلامہ سبکی نے اس کو صحیح قرار دیا ہے۔ لیکن خود امام شافعی نے
اس مسئلہ کے متعلق جو کچھ لکھا ہے وہ یہ ہے کہ

مگر کسی شخص نے اچھے گھوڑوں غصب کیے ہوں اور بعد ازاں غاصب کے
پاس گھوڑوں میں پانی شامل ہو کر عفونت پیدا ہو جائے یا سین مال میں کوئی اور
نقص پیدا ہو جائے تو غاصب پر لازم ہو کہ وہ یہ نقص مال مغضوب منہ کے
سپرد کر دے اور اس نقص کی وجہ سے گھوڑوں کی پہلی قیمت اور وقت سپردگی
کی قیمت میں جو تفاوت پیدا ہوا ہو وہ مغضوب منہ کو ادا کرے۔

امام شافعی نے جو اصول قرار دیے ہیں ان کے لحاظ سے یہ امر زیادہ مطبق مذہب شافعی ہو
۵۔ نقص بذریعہ زیادة و اضافہ | نقص بوجہ اضافہ و زیادة کو اس سے قبل متعین
کیا جا چکا ہے۔ یہاں معیار ہرج کی صراحت کی جاتی ہے۔

اضافہ کی دو صورتیں ہوتی ہیں۔ ایک یہ کہ اضافہ فعل اللہ کی وجہ سے واقع ہو۔
مثلاً تھوڑا بڑا ہو جائے، ڈھلپٹن جاتا رہے یا کسی کا کوئی قدرتی نقص زایل ہو جائے۔ یہ
صورت ایسی ہو کہ اس سے مال کے کسی جزو یا وصف میں کوئی نقص پیدا نہیں ہوتا۔
دوسری صورت یہ ہے کہ اضافہ فعل غاصب کی بنا پر واقع ہو اس کی بھی دو قسمیں ہیں۔
الف۔ غاصب نے مال مغضوب میں اپنے کسی ایسے مال کا اضافہ کیا ہو جو قائم
اور موجود ہو جیسے کہ کپڑا رنگا جائے تو کپڑے میں رنگ کی موجودگی۔ امام رافعی نے

اس کو "اعیان" سے تعبیر کیا ہو۔

ب۔ غاصب مالِ منصوب میں صرف اپنے کسی عمل کی بنا پر اضافہ کا موجب ہوا ہو
امام شافعی نے اس کو "آثارِ محضہ" سے تعبیر کیا ہو۔

ثلاً سوت غصب کیا اور اس کا کپڑا بن لیا۔ گیہوں غصب کیے اور ان کو پیس لیا۔
لکڑی غصب کی اور اس سے تابوت بنا لیا۔

قسم اول یعنی اعیان کی پھر دو قسمیں ہیں۔

(۱) مال کا اس کی پہلی صورت میں اعادہ ممکن ہوگا۔ یا دوسرے الفاظ میں مال کے
ان دونوں اجزاء کا امتیاز ممکن ہوگا۔

(۲) مال کا اس کی پہلی صورت میں اعادہ ممکن نہ ہوگا یا دوسرے الفاظ میں مال
کے دونوں اجزاء کا امتیاز ممکن نہ ہوگا۔

اعیان کا معیار ہرجہ واضح ہو کہ اس خصوص میں امام شافعی کا مذہب ان کے اس تصور
پر مبنی ہو کہ مال پر جنایت واقع ہو تو اس کی بنا پر مال سے صائب مال کی ملکیت زایل نہیں
ہو جاتی۔ اس اصول کے لحاظ سے امام شافعی نے جو قواعد قرار دیئے ہیں ان کا خلاصہ یہ ہو کہ
منصوب منہ کے مال میں غاصب اپنا مال شامل کر دے تو اس صورت میں چونکہ ہر شخص
کو اپنے مال کی ملکیت حاصل ہو اس لیے اگر دونوں اشیاء کا انفصال ممکن ہو تو خاطی کو
اس امر پر مجبور کیا جائے گا کہ وہ دونوں اشیاء منفصل کر دے۔ اس انفصال سے مالِ منصوب
میں نقص طاری ہو تو خاطی اس کے ہرجہ کی ادائی کا ذمہ دار ہوگا۔ اگر انفصال ممکن نہ ہو اور اس
اشتراکِ اموال سے مالِ منصوب کی قیمت میں اضافہ بھی نہ ہو تو خاطی پر ردعین لازم ہو۔
لیکن خاطی کسی معاوضہ کا مستحق نہ ہوگا۔ اگر نقص واقع ہو تو خاطی پر ہرجہ کی ادائی لازم
ہوگی۔ اگر قیمت میں اضافہ واقع ہو تو مالِ دونوں میں مشترک ہوگا۔ لیکن اس اشتراک کا مطلب
وہ نہیں ہو جو کہ ملکِ مشاع کا ہو بلکہ ہر شخص اپنے مال کا مالک ہوگا چاہے اس کی

لہ العزیز ص ۳۱۱ جلد ۱۱۔ امام شافعی نے بھی یہی اصطلاحیں قدیم کی ہیں۔

لہ ہدایۃ المجتہد ص ۲۶۷۔ جلد ثانی۔ لہ العزیز۔ ص ۳۲۲۔ جلد ۱۱۔

قیمت کچھ ہی ہو۔

ایک شخص دوسرے شخص کا کوئی کپڑا غصب کرتا ہے۔ اس کپڑے کی قیمت دس درہم ہو۔ غاصب بعد غصب کپڑے کو زعفران سے رنگتا ہے۔ اس رنگنے کی وجہ سے کپڑے کی قیمت میں مزید پانچ درہم کا اضافہ ہوتا ہے۔ پس غاصب کو حکم دیا جائے گا کہ اگر وہ چاہے تو اپنی زعفران دھولے لیکن اس کی وجہ سے کپڑے میں کوئی نقص پیدا ہو تو اس کا ہرجہ ادا کرنا لازم ہوگا یا اگر غاصب چاہے تو وہ اپنے مال کی حد تک کپڑے میں شریک قرار دیا جاسکتا ہے۔ صلی مالک کو دس درہم کے مال کا مالک قرار دیا جائے گا اور غاصب کو پانچ درہم کے مال کا اس صورت میں مالک اصلی کو کوئی مزید ہرجانہ نہیں دلایا جائے گا۔

اگر رنگنے کی وجہ سے کپڑے کی قیمت میں کوئی اضافہ نہ ہو تو اس مشکل میں غاصب کو دو باتوں کا اختیار ہوگا۔ یا تو اس کو رنگ دھولینا پڑے گا یا اس سے دست برداری اختیار کرنی پڑے گی۔ رنگ دھو لینے کی صورت میں کپڑے میں کچھ نقص رونما ہو تو اس کا ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔ یہاں غاصب کو اصلی مال میں کوئی شرکت حاصل نہ ہوگی۔

اگر رنگنے کی وجہ سے کپڑے کی قیمت میں کمی ہو جائے تو اس حالت میں بھی غاصب کو دو باتوں کا اختیار ہوگا۔ اگر چاہے تو وہ اپنا رنگ دھولے لیکن اگر اس کی وجہ سے کپڑے میں نقص پیدا ہو تو ہرجہ ادا کرنا پڑے گا یا رنگ سے دست برداری اختیار کر لینا پڑے گی اور اس رنگ کی وجہ سے کپڑے کی قیمت میں جو تفاوت آئے اس کو ادا کرنا پڑے گا۔

غاصب مال مضمون کو اپنے مال میں اس طور سے خط کر دے کہ دونوں کی تمیز نہ ہو سکے تو اس کی مثال یہ ہو کہ کسی نے کسی کا ایک مکیل روغن زیتون غصب کیا۔ اس کو اس کے مماثل یا اس سے بہتر ایک مکیل روغن زیتون میں ملا دیا

اس صورت میں غاصب کو حکم دیا جائے گا کہ مغضوب منہ کو مائیں غصب روغن ادا کرے اور خود اپنے روغن کے مائیں روغن آپ حاصل کرے۔ غاصب کو کوئی منہ نہ ہوگی اور مغضوب منہ کو کوئی اختیار حاصل نہ ہوگا کہ تیل میں کوئی نقص نہیں آیا ہو۔ اگر غصب کردہ ایک مکیال روغن زیتون اس سے کم درجہ کے روغن زیتون میں ملا دیا جائے تو چونکہ یہاں اصلی مان میں نقص پیدا ہوگی جو اس لیے غاصب پر ہرجہ کی ادائیگی لازم ہوگی یعنی غصب کردہ تیل کا مائیں تیل ایک مکیال ادا کرے۔ اگر روغن کسی ورثہ میں ملا دیا جائے اور اس کے وجہ سے اصلی غصب کردہ روغن ہی واپس نہ کیا جاسکتا ہو تو اس صورت میں ہرجہ ادا کرنا پڑے گا یعنی غصب کردہ روغن کے مائیں روغن ادا کرے۔

مثلاً تیل شہد میں ملا دیا جائے۔ تیل اور شہد ملا ہوا ایک مکیال روغن واپس کیا جائے تو ظاہر ہو کہ وہ خالص روغن زیتون نہیں ہو، اس پر غیر روغن زیتون کا اطلاق ہوگا (گویا یہ صورت املاک کی ہوگی)۔ اگر کسی وجہ سے غصب کردہ روغن زیتون کی قیمت میں تفاوت پیدا ہو جائے تو روغن کی واپسی بھی ضرور ہوگی اور قیمت میں جو تفاوت پیدا ہوگی ہو اس کی ادائیگی بھی۔ مثلاً روغن زیتون میں پانی ملا دیا جائے۔

اگر تیل خراب نہ ہوگی ہو اور قیمت میں بھی کوئی تفاوت نہ پیدا ہوا ہو تو پھر اس صورت میں مغضوب منہ کو تیل اسی حالت میں واپس لے لینا پڑے گا، غاصب کوئی ہرجہ ادا نہیں کرے گا۔

امام اعظم کا مسئلہ پوشیدہ نہ رہے کہ امام اعظم کے مسئلہ کے تحت سب سے ذرا یہ دیکھ جائے گا کہ احنافہ اور زیدیت کی وجہ سے ازان اسم اول اور فوت اعظم منفعت کا اطلاق ہوتا ہو یا نہیں۔ اگر حلاق ہوتا ہو تو غاصب کو مال پر ملکیت حاصل ہو جائے گی اور اس کو ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔ اگر ازان اسم اول اور فوت اعظم منفعت کا اطلاق نہیں ہوتا، جو تو اس شکل

میں صاحب مال کو دو باتوں کا اختیار حاصل ہوگا۔

- ۱۔ غاصب کو مال پر ملکیت دلا کر اس سے مالک مال کی قیمت حاصل کرے۔ یہ
 - ۲۔ خود مال حاصل کرے لیکن غاصب نے جو اضافہ کیا ہو اس کی قیمت اس کو ادا کر دے۔
- ستو غصب کیا اور اس میں مسد وغیرہ کی قسم سے کوئی شے مانی۔ اس صورت میں ستو کے صاحب کو دو باتوں کا اختیار حاصل ہوگا۔ یہ تو غاصب سے ستو کی قیمت حاصل کرنے یا ستو حاصل کر کے غاصب نے اس میں جو اضافہ کیا ہو اس کی قیمت ادا کر دے۔

ایک شخص نے کسی دوسرے شخص کا کپڑا غصب کیا اور اس کو لال یا پیپے رنگ میں رنگ دیا تو اس حالت میں کپڑے کے مالک کو دو باتوں کا اختیار حاصل ہوگا۔ چاہے تو سفید کپڑے کی اصل قیمت حاصل کرے اور کپڑا غاصب کے حوالے کر دے یا چاہے تو کپڑا حاصل کرے اور غاصب کو رنگ کی قیمت ادا کر دے۔

واضح ہو کہ رنگ مال مقوم اور کپڑے میں موجود ہو۔ فعل غصب سے کسی شخص کے مال کی حرمت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ پس اس لحاظ سے کپڑے کی ملکیت اس کے مالک کو اور رنگ کی ملکیت اس کے مالک کو حاصل ہوگی۔ کپڑا رنگے جانے کی بدولت ہر شخص کی ملکیت کا امتیاز مشکل ہو گیا ہو اور ہر شخص افراد اپنی ملکیت سے فائدہ اٹھانے سے محروم ہو گیا ہو۔ یہ امر مخفی نہیں ہو کہ کپڑے کا مالک صاحب اصل ہو اور غاصب صاحب وصف۔ اس لحاظ سے اختیار صاحب اصل کو حاصل ہونا اولیٰ ہو۔ اصل قیام بنفسہ ہو اور وصف کا قیام اصل کے تابع ہو۔

اگر کپڑے کا مالک چاہے تو کپڑا فروخت کر کے اپنا حق آپ لے سکتا ہو اور غاصب کا حق غاصب کو ادا کر سکتا ہو۔ دونوں کے حقوق جب باہم اس طرح مخلوط ہو گئے ہوں تو اس کا امتیاز سو بذریعہ بیع ممکن نہیں ہوگا۔

ملک مطلق قانون انگریزی۔ تفصیل اسی فصل میں آگے آتی ہو۔ ملک المبسوط۔ ص ۶۵۔ جلد ۱۱ ملک المبسوط ص ۸۳ جلد ۱۱

ب۔ آثارِ محضہ کا معیار ہرجہ | اس صورت میں بھی امام شافعی کا مسک ان کے اسی اصول پر مبنی ہو کہ مال پر بخایت واقع ہو تو اس کی وجہ سے صاحب مال کی ملکیت مال سے زائل نہیں ہو جاتی۔

امام شافعی نے لکھا ہو کہ ایک صورت غاصب کے عمل سے مال میں اضافہ ہونے کی یہ ہو کہ جو اضافہ عمل میں آئے وہ محض اثر ہو عین موجود نہ ہو۔ اس کی مثال یہ ہو کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کے مویشی غصب کیے۔ بحالت غصب مویشی کو کچھ مرض ہوا۔ غاصب نے علاج کیا حتیٰ کہ خود مویشی کی قیمت سے کئی گنا زیادہ رقم رکھ رکھاؤ میں صرف کر دی۔ تاکہ معصوب منہ ظاہر ہوا۔ اس صورت میں غاصب نے جو کچھ خرچ کیا ہو وہ محض اثر کی حد تک مویشی میں موجود ہو کوئی عین قائم ثابت نہیں ہو لہذا غاصب اپنے اس تمام صرفہ کا معاوضہ حاصل نہیں کر سکے گا اگرچہ باوجود کو بعد غصب چارہ کھلایا گیا پانی پلایا گیا یا اس پر کوئی حیفظ بذریعہ اجرت مقرر کیا گیا تو غاصب کسی معاوضہ کا مستحق نہیں ہوگا۔ یہ وہ صورت ہو کہ اضافہ سے قیمت شومیں کوئی افزایش نہیں ہوتی ورنہ اگر کپڑے کے رنگنے کی جیسی کوئی شکل ہو کہ جہاں قیمت میں افزایش ہو جاتی ہو تو پھر وہ صورت عیسہ ہو۔ اس کا حل بیان ہو چکا ہو۔ ایک مثال اور بیان کی جاتی ہو۔ اس سے مزید صراحت ہوگی۔

ایک شخص نے گیسوں غصب کیے۔ ان کو پس کر آدھ کر لیا۔ گرائے کی قیمت گیسوں کی قیمت کے مساوی ہو یا زیادہ ہو تو غاصب نہ تو کسی معاوضہ کا مستحق ہو اور نہ کسی ہرجہ کی ادائیگی کا مستوجب۔ یہ اس بنا پر کہ عین مال سے کسی جزو کا نقصان نہیں ہوا۔ اگر آٹے کی قیمت گیسوں کی قیمت سے کم ہو تو غاصب سے ہرجہ حاصل کیا جائے گا یعنی آٹے اور گیسوں کی قیمت میں جو تفاوت پیدا ہوا ہو اس کی ادائیگی کا غاصب ذمہ دار ہوگا۔ غاصب کو آٹا پیسنے کا کوئی معاوضہ نہیں دلایا جائے گا کیوں کہ وہ اثر ہو نہ کہ عین۔

بہر حال امام شافعی کے مسک کا خلاصہ یہ ہو کہ غاصب اپنی تعدی کی وجہ سے کسی معاوضہ کا

متحقق نہیں ہو۔ اگر مال کا اعدہ اس کی پہلی حالت میں ممکن نہ ہو تو مال مالک پر رد کر دیا جائے گا اور جو نقص پیدا ہوا ہو اس کا ہرجہ و لایہ جائے گا۔ اگر اعادۂ حالت اول ممکن ہو اور اس پر صاحب مال رضامند ہو تو غاصب کو اعدۂ حالت اول پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ البتہ اگر مال میں کچھ نقص پیدا ہو گیا ہو تو اس کا ہرجہ ادا کرنا لازم ہوگا۔ اگر اعادۂ حالت اول میں غاصب کی کوئی غرض ہو تو باوجود عدم رضامندی مالک اعدۂ حالت اول کرا دیا جائے گا۔ اور نقص جو پیدا ہو اس کا ہرجہ و لایہ دیا جائے گا۔

آخر محضہ کے متعلق مال کی موجودگی اور اس کے ردعین کی صورت میں غاصب کو کسی معوضہ نہ دلانے کے متعلق امام اعظم بھی اہم شافعی سے متفق ہیں۔

انگریزی قانون کی قرار داد | بیان کردہ امور کے متعلق انگریزی قانون کی جو قرار داد ہو اس کو بیان کیا جاتا ہے۔ اس بارہ میں قدرے تفصیل بے محسوس نہیں ہو سکتی۔

سر جان سامنڈ نے لکھا ہے کہ

”مال کی قیمت میں تصرف بے جا کے بعد اضافہ ہو جانے تو اس کی صورت میں اور نقص قیمت کی صورت میں فرق کرنا پڑے گا۔ قیمت میں اضافہ مدعی علیہ کے فعل یا عمل یا صنعت کی بنا پر ہوا ہو تو مدعی کو اس میں کوئی استحقاق نہیں ہو۔ اس کا مطالبہ مال کی صرف اصل اور ابتدائی قیمت تک محدود رہے گا۔ ایک مقدمہ میں مدعی علیہ نے خلاف قانون طریقہ سے مدعی کے ایک غیر مکمل جہاز پر قبضہ کر لیا۔ اس تصرف بے جا کے بعد مدعی علیہ نے جہاز کی تکمیل کر لی۔ طو پایا کہ مدعی جہاز کی صرف وہ قیمت حاصل کر سکے گا جو غیر مکمل حالت میں مقرر تھی۔ اس سے قطع نظر اگر اضافہ قیمت میں غلطی کے کسی عمل کو دخل نہیں ہو اور یہ اضافہ ایسا ہو کہ تصرف بے جا کے واقع نہ ہونے کے باوجود بھی کسی نہ کسی طرح وقوع میں آہی جاتا تو مدعی مستحق ہو کہ جہاد کی اصلی قیمت کے علاوہ اس اضافہ کا ہرجہ و لایہ بھی حاصل کرے۔ مثلاً قیمت شو میں بازار کے اٹار چڑھاؤ

کی بنا پر اضافہ ہو جائے ۷

اس بین میں سرحد سمند نے دو قسم کے اضافہ کا نام بیان کیا ہے۔ ایک وہ جو فعل خاکی کی بنا پر وقوع میں آئے، دوسرے وہ جو قدرتا پیدا ہو۔ دوسری شکل کے متعلق اس سے پہلے بحث کی جا چکی ہے۔ یہاں صورت اول کے متعلق قدرے توضیح کی جاتی ہے۔

تصرف بے جا کہے بعد مال متصرفہ میں کوئی اضافہ خاکی کے عمل کی بنا پر وقوع میں آئے تو صاحب مال کو اس میں کوئی استحقاق حاصل نہیں ہو اور اگر مدعی سیہ کی محنت یا اس کے خرچ سے مال کی قیمت زیادہ ہو جائے تو اس شکل میں مدعی ہرگز کے طور پر مال کی صرف اصلی یا ابتدائی قیمت حاصل کرنے کا مستحق ہوگا۔ مال کی وہ قیمت جو بعد اعذہ متعین ہو اس کے حاصل کرنے کا مدعی کو کوئی استحقاق نہیں ہے۔ اس بنا پر مدعی ہرجہ کے بجائے مدعین کی درخواست پیش کرے تو عدالت کو چاہیے کہ مدعی کی درخواست یا تو مسترد کر دے یا درخواست کی منظوری کے ساتھ یہ شرط قیام کر دے کہ مدعی کو مال کی قیمت میں جو اضافہ ہو گیا ہو اس کی بابت مناسب معاوضہ ادا کرنا لازم ہے۔

انگریزی قانون میں مدعین عدالت کے اختیار تمیزی پر جو منحصر کر دیا گیا ہے اس کی بدولت تصرف، زیادہ اور اضافہ اور نقص وغیرہ کی ساری پیچیدہ شکلوں کا حل تجویز کرنے میں کوئی دقت پیش نہیں آتی۔

قانون روما میں اور یورپ کے ان قوانین میں جن کی بنیاد قانون روما پر ہے ان امور کے بارے میں جو اصول مقرر کیے گئے ہیں وہ غیر تشفی بخش ہیں۔

اس موقع پر اس قسم کی پیچیدہ صورتوں کی صراحت نامناسب نہیں۔

۱- Accessio دواشیہ جن کی ملکیت دو جدا افراد کو حاصل ہوتی ہے باہم ملائی جاتی ہے مثلاً الف کا کپڑا ب کے کوٹ میں شامل کر دیا جائے۔

۲- Specificatio دوسرے کی شے تیسرے کی محنت سے ایک جدید شے بن جائے۔ مثلاً الف کا اناج ب کی محنت سے آم بن لیا جائے۔

جذبہ افادہ کی مملوہ ایک ہی نوعیت کی شے اس طرح
بہم ملاوی ہونے کی شناخت ناممکن ہو جائے۔ مثلاً سفید کے گیتھوں ب کے گیتھوں میں ملا دیے جائیں۔
ان حالات میں انگریزی قانون نے کوئی عام اصول جو نہیں کیے ہیں۔ معاہدہ عدالت کے
اختیار۔ تیزی پر چھوڑ دیا ہو بہتہ تمام حالات کے اعتبار سے مدعی ردعین کا سب سے قوی تر
مستحق ہو۔ اس صورت میں دوسرے فوق کو اس کے حصہ کی بابت معذرت ادا کرنے کے
لیے ایسے شرائط جو منصفانہ نظر آئیں عاید کیے جائیں گے۔

یہ قیاس کیا جاسکتا ہو کہ تمام معمولی باتوں میں عدالت کی رہبری مختلف مختلف دعوئی
داروں کے حقوق کی قیمتوں کے تناسب سے ہوگی اور قبضہ اس دعوئی دار کو دلائی جائے گا
جس کا حصہ یا تعلق دوسروں کے مقابلہ میں قوی تر ہو۔ مثلاً

الف ب کے گھوڑے پر قبضہ کرتا اور اس کے بعد اس کی
نعل بندی کرتا ہو۔ حکم دیا جائے گا کہ گھوڑے کو ب پر رد کر دیا
جائے۔ لیکن یہ شرط قائم کی جائے گی کہ نعل بندی کے اخراجات
مدعی علیہ کو ادا کیے جائیں۔ لیکن اس کے برخلاف الف ب
کے سنگ مرمر پر قبضہ کرتا ہو بعد ازاں اس پتھر سے کوئی
صورت بنا ڈالتا ہو۔ اس صورت میں ب ردعین کی ناش وائر
کے تو بے سود ہوگا۔ سنگ مرمر کی جو اصلی قیمت ہوگی وہ
بطور ہرج ب کو دلائی جائے گی۔

خلاصہ بحث | ان مباحث کا خلاصہ یہ ہو کہ

۱۔ ردعین کے لیے مدعی بطور حق مستحق نہیں ہو۔

لے، اخذ مخلصاً ز سامندہ۔ لاکٹ جارجس۔ از ص ۴۲۲ تا ۴۲۷ - ۱۹۲۸ء

ان سب صورتوں میں جہاں مال کی شناخت ناممکن ہو جائے قانون رواہ کے لحاظ سے ازالہ ملکیت ہو جائے گی۔
مال کی شناخت ناممکن ہو تو اس صورت میں ازالہ ملکیت نہیں ہوتا۔ سامندہ۔ ص ۴۲۲، ۴۲۷۔ یہ قواعد عام الغنم کے
اصول سے مطابقت میں۔ لے، انگریزی قانون کے متعلق یہ ساری بحث سامندہ۔ لاکٹ جارجس سے اخذ ہو۔

۳۔ اگر مدعی علیہ کی محنت یا اس کے خرچ سے مال کی قیمت میں اضافہ ہو جائے تو عدالت کو ضرور ہو کہ ایب فیصلہ کرے کہ دونوں فریقوں کے درمیان کاس انصاف ہو۔ معاملہ بالملکیہ عدالت کی صوابدید پر منحصر ہو۔

۴۔ اگر عدالت ردعین مناسب خیال کرے تو مدعی سے مدعی علیہ کے حقوق دلوادیسے جائیں گے۔
۵۔ اگر عدالت عین مال مدعی علیہ کے قبضہ میں رہنے دے تو مدعی کو مال کی اصلی اور ابتدائی قیمت دلوادی جائے گی۔

۱۱۔ امام اعظم امام شافعی اور انگریزی اہل قانون سب اس امر میں متفق ہیں کہ مال منسوب میں مدعی علیہ کے خرچ سے جو اضافہ عمل میں آئے اس کا مدعی کسی طرح مستحق نہیں ہو سکتا۔
۱۲۔ یہ امر کہ مدعی علیہ کو اس کے خرچ کا معاوضہ کس طرح دلایا جائے گا۔ کوئی شبہ نہیں کہ یہ مسئلہ بہت مختلف فیہ ہو۔ امام شافعی نے اس بارے میں جو قواعد مقرر کیے ہیں وہ پیچیدہ ضرور ہیں۔ حق ملکیت پر گویا ان کا سا زور ہو۔ یہ خلاف اس کے امام اعظم نے جانبین کی سہولت کا زیادہ خیال رکھا ہو۔

اس مسئلہ میں انگریزی قانون امام شافعی کے اصول کے مطابق یہ تو تسلیم کرتا ہوں کہ زائد اسم قول اور فوت اعظم منفعت سے مدعی علیہ کو مال منسوب پر ملکیت حاصل نہیں ہو جاتی لیکن معیار ہرجہ میں اس نے بھی سہولت جانبین پر زیادہ زور دیا ہو۔

۱۳۔ امام اعظم کے قواعد اور انگریزی قانون کا مال ایک ہی ہو وہ یہ کہ مدعی یا تو مال کی اصلی اور ابتدائی قیمت حاصل کرے یا ردعین کے بعد اضافہ کا معاوضہ مدعی علیہ کو ادا کرے لیکن اس خیال کے انتخاب کا حق امام اعظم نے مدعی کو دیا ہو۔ انگریزی قانون نے اس کو عدالت کی صوابدید پر چھوڑ دیا ہو۔

واصلات و حاصلات اتلاف و تصرف بے جا کے تمام مقدمات میں مدعی مال کی اس قیمت کے علاوہ جن کا وہ مستحق ہو اس زائد نقصان کا معاوضہ بھی حاصل کر سکتا ہو جو کہ اتلاف و تصرف بے جا کی وجہ سے اس کو برداشت کرنا پڑا۔ شرط یہ ہو کہ یہ نقصان فعل

کا بہت بعید نتیجہ نہ ہو۔

یہ انگریزی بن قیون کی رائے ہو۔ امام اعظم کو تو اس سے اختلاف ہو لیکن امام شافعی نے اس اصول کو تسلیم کیا ہو۔ چنانچہ بیان کیا ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کی کوئی شے غصب کی۔ شے مضموب سے کوئی ثمرہ حاصل ہوا یا بچہ پیدا ہوا یا شے مضموب کی اولاد اور دودھ سے نفع اٹھایا ہو تو مضموب منہ اس امر کا مستحق ہو کہ نہ صرف اپنا مال واپس حاصل کرے بلکہ واصلات بھی حاصل کرے۔ چاہے مال مضموب اپنی اصلی حالت میں موجود ہو یا اس سے بہتر حالت میں اگر مال میں نقص پیدا ہوا تو اس کا ہرجہ بھی حاصل کیا جائے گا۔ غصب نے جو ثمرہ تلف کیا ہو اس کا بھی ہرجہ وصول کیا جائے گا۔ اگر وہ مش ہو تو مش سے اور اگر قیمی ہو تو قیمت سے۔ اسی طرح مویشیوں کے بچے، ان کا دودھ، ان کی دن اور ہل جو جو مال تلف ہوا ہو اس کا بھی ہرجہ حاصل کیا جائے گا۔

اس مسئلہ کے سارے نقاط پر اس سے قبل کافی بحث ہو چکی ہو۔ یہاں اس مسئلہ اشارہ کافی ہو۔

لے سائڈ۔ لا آف مارش۔ ص ۴۰۳ - ۱۹۲۲ء

خاتمہ

اس مساحت سے نظر آنے لگا کہ حقوقِ جہاد کی حفاظت کے لیے اسلامی فقہ نے کئی صدی پیشتر جو قواعد قرار دیے تھے وہ عملی حیثیت سے موجودہ ترقی یافتہ زمانہ کے ایک ترقی یافتہ اور اصلاح شدہ قانون سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ بعض صورتوں میں جدید قانون میں چھپیدگیوں جو باقی ہیں ان کا اسلامی قانون میں کوئی پتہ نہیں۔ بعض امور میں جدید قانون اب بھی مذہب ہے۔ کوئی شبہ نہیں کہ ان صورتوں میں اسلامی فقہ میں بھی اختلاف ہی لیکن عصر حاضر میں ان مسائل کو حل کرنے میں اسلامی فقہ کے خیالات سے بلاشبہ کافی مدد ملے گی۔ ہمیں یہ نظر آتا ہے کہ اسلامی فقہ کے بنیادی اصول اور قواعد کلیہ کسی جہدِ مصیقِ نظم قانون کے اصول و قواعد نہیں ہیں۔ نظامِ قانونِ اسلام میں پھیننے اور ترقی کرنے اور زمانہ کا ساتھ دینے کا مادہ موجود ہے۔ اصولِ قانونِ اسلام اس قدر وسیع ہیں کہ ان سے امامِ اعظم اور امامِ شافعی جیسے افراد کو اپنے اپنے ذوق اور خیالات و آراء کے لحاظ سے اجتہاد کرنے میں مطلق کوئی وقت پیش نہیں آتی۔ بعض وقت دونوں اماموں کے زویہ نظر اور طریقہ استنباط میں بعد المشرقین ہوتا ہے لیکن باوجود اس کے ان کے قرار دادہ اصول و ضوابطِ شریعتِ اسلامیہ کے دائرہ سے قطعاً باہر نہیں ہیں۔ اصولِ قانونِ اسلام کی وسعت کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ ان کی مدد سے اس ترقی یافتہ زمانہ کے ایک ترقی یافتہ قانون کے اصول بندہ بس وقتِ عملی صورتیں بھی حل ہو سکتی ہیں۔

انگریزی قانونِ جنایت کے جس حصے کا ہم نے مطالعہ کیا ہے اس سے نظر آئے گا کہ عموماً وہ شافعی فقہ سے مماثل ہے، اگر مختلف ہو تو اس صورت میں انگریزی قانونِ امامِ اعظم کی رائے سے مماثل ہے۔ دو ایک صورتوں میں انگریزی اب قانون کی رائے دونوں اماموں کی رائے سے مختلف ہے لیکن اس میں بھی ایک جگہ امام ابو ثورؒ اور ایک جگہ امام ابو یوسفؒ نے

دہی رنے فسر کی تدبیر ب انگریزی قانون ہو۔

یہ امر روشن ہو کہ ایک قانون سے دوسرے قانون کے بعض مسائل میں تطبیق ہو سکتا ہو اس
 لحاظ سے جب تک ایک پورے نظام قانون کا دوسرے پورے نظام قانون سے تقابل نہ
 ہو جائے اس وقت تک کسی قانون کے عملی فائدہ کا اندازہ نہیں ہو سکتا۔ قانون کے سارے جزئیات کا
 تقابل بہت مشکل ہو۔ اس لحاظ سے دو نظام بنانے قانون کے تقابل کے لیے بہتر طریقہ یہ
 ہو کہ دونوں کے اصل الاصول میں تقابل کیا جائے۔ ایک فلسفۂ قانون سے دوسرے فلسفۂ
 قانون کا موازنہ کیا جائے۔ اسی صورت میں ایک نظام قانون کا فرق دوسرے نظام قانون
 سے متمیز ہو سکے گا اور ہر ایک کے بنیادی اصول کا پتہ چل سکے گا۔ اور اسی سے
 معلوم ہو گا کہ کس میں زیادہ لچک اور عملی حیثیت سے کون سا نظام قانون زیادہ مفید ہو۔
 یہ کام بہت مشکل اور اس کے لیے بہت وقت اور بڑی ہمت کی ضرورت ہو۔ اللہ
 قدر و توانا اس نقشِ اول کے بعد اس بڑے کام کی تکمیل کا سامان بھی کر سکتا ہو۔

اس کے بعد احداث شرک سے یہ غلط مستعمل ہوا۔ پھر خود نفس شرک کے لیے استعمال ہونے لگا اور آخر میں فعل حرم پر اس کا اطلاق مقرر ہوا جنایات اس کی جمع ہوتے۔ اس لحاظ سے ہر قسم کی تعدی کا نام جنایت ہوتا۔

شرعی مفہوم | شرعاً جنایت کا لفظ بہت وسیع معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ چنانچہ بیان کیا گیا ہے کہ ہر ممنوع فعل جس سے نفس یا اس کے غیر پر کوئی ضرر عاید ہو۔ جنایت ہوتی ہے۔ البتہ یہ ضرور ہو کہ اس فعل کو بطور تعدی صادر ہونا چاہیئے۔

اس مفہوم کو ذہن میں رکھ کر قاضی ابن رشد نے جنایت کی تقسیم اس طرح کی ہے۔

الف۔ جنایات بر بدن و نفس و عضو انسان۔ مثلاً قتل یا زخم۔

ب۔ جنایات بر ناموس۔ مثلاً زنا۔

ج۔ جنایات بر نام و عزت۔ مثلاً ازالہ حیثیت عرفی۔ قذف۔

د۔ جنایات بر اموال۔ مثلاً سرقة و غصب۔

اس تقسیم میں ہر نوع کے ساتھ جو مثالیں بیان کی ہیں اس کے علاوہ اور بھی مثالیں بیان کی جاسکتی ہیں چنانچہ جنایات بر نام و ناموس میں سب و شتم اور غیبت کو بھی شامل کیا جاسکتا ہے۔ جنایات بر مال میں خیانت بھی بیان ہو سکتی ہے۔ جنایات بر نفس میں جلاں، لٹکانا، ڈبوں، زخمی کرنا اور ہڈی توڑنا سب ہی شامل ہیں۔

اس بیان سے ظاہر ہوا کہ جنایات کی اصطلاح نہایت وسیع مفہوم میں بھی جاری

ہو۔ ہر قسم کے افعال ناجائز خواہ ان کی حیثیت کچھ ہی ہو، چاہے وہ تعزیری ہوں یا حدودی لہذا ماخذ از جامع العلوم۔

۱۔ جہرۃ النیرہ۔ ص ۱۸۳۔ جلد دوم۔

۲۔ جامع العلوم و تعریفات لجرانی تالیف علی بن محمد الجرجانی۔ مطبوعہ مصر ۱۳۱۵ھ۔

۳۔ جہرۃ النیرہ۔ ص ۱۸۳۔ جلد دوم۔

۴۔ ہدایۃ المجتہد۔ ص ۳۳۔ جلد دوم۔

۵۔ جامع العلوم

یہ ضمانتی، سب جنایت میں شامل ہیں۔ مختصر یہ کہ مال، عزت اور جاہداد پر جو حقوق انسان میں ان کی خلاف ورزی کا نام جنایت ہے۔ چاہے یہ خدشہ ورزی دیوانی ہو یا فوجداری۔
فقہی مفہوم شرعی لحاظ سے جنایت کا جو مفہوم ہے اس کی توضیح ہوتی ہے۔ فقہی استنباط سے جو مطلب برآب اس کی تشریح کی جاتی ہے۔

فقہاء کے عام مفہوم میں صرف نفس، ذات انسانی یا مال کے متعلق جو ناجائز فعل صادر ہو اس کو جنایت کہتے ہیں۔

اس تعریف سے بظاہر یہ مفہوم ہوتا ہے کہ مال و نفس پر ہر ممنوع فعل جو صادر ہو اس پر جنایت کا اطلاق ہوگا۔ اس لحاظ سے سرقہ اور خیانت پر بھی جنایت کا اطلاق ہو سکے گا۔ لیکن دراصل ایسا نہیں ہے چنانچہ علامہ کاسانی نے جنایات کی تقسیم حسب ذیل دو قسموں میں کی ہے۔

(الف۔ جنایت بر بہائم و جمادات (مال)

ب۔ جنایت بر انسان۔

پہلی قسم کا نام غضب و اطلاق ہے، دوسری قسم کا نام جنایت ہے۔ لیکن عام طور سے فقہاء جنایت کا اطلاق صرف اس فعل پر کرتے ہیں جو نفس انسانی یا جسم انسانی پر صادر ہو۔ اس سے مراد قتل نفس اور قطع اعضا ہے۔ تمام متداول کتب فقہی میں کتاب الجنایت کے تحت اسی قسم کے مسائل پر بحث کی جاتی ہے۔

واضح ہو کہ جنایت بر نفس و مال کا جبر نقصان ہمیشہ مع و ضمانت مالیہ سے ہو کرتا ہے۔ اس کے متعلق جو اصطلاحیں مقرر ہیں ان کا ذکر کیا جاتا ہے۔

۱۔ دیت۔ وہ مال ہے جو کہ بدل نفس ہو۔ جو قتل کی جانب سے مقتول کے اولیاء کو

۱۔ فتاویٰ عالمگیری۔ ص ۲۔ جلد ۴۔ مطبوعہ مصر۔

۲۔ برج المصنوع۔ ص ۳۳۔ جلد ۷ اور جوہرۃ النیرہ ص ۱۸۳۔ جلد دوم۔

۳۔ فتاویٰ عالمگیری۔ ص ۲۔ جلد ۴۔ مطبوعہ مصر۔

۴۔ جامع العلوم۔ ۵۔ جامع العلوم۔

ادا کیا جاتا ہو۔

۱۔ اعضاء انسانی کو نقصان پہنچانے پر جو موقوفہ دلیا جاتا ہو اس کو اگرچہ کہ دیت کہا جاتا ہو لیکن بالعموم اس کے لیے ارش کی اصطلاح مقرر ہو۔

۲۔ اپنے محدود معنی میں ضمانت باقی دوسرے موقوفات نقصان کے لیے مستعمل ہو۔
 یہ امر واضح رہے کہ جنایات بر نفس و مال میں عدالت کو اختیار ہو کہ تعزیری سزا ہی دے "غصب کی تمام صورتوں میں حق اللہ کے اعتبار سے غاصب سزا تعزیری کا مستلزم ہو۔ عکسیت یہ سزا دینے کے لیے ذمہ دار ہو۔ ایک غاصب کو بری کر دے تو اس صورت میں بھی یہ سزا ساقط نہیں ہو باقی۔ ہر مصیبت جس میں نہ تو کوئی حد مقرر ہو اور نہ ہی کوئی کفارہ مقرر ہو مستلزم تعزیر ہو"۔

اس طرح ہوں کہ فقہانے جنایات کو محدود تر مفہوم میں استعمال کیا ہو اس لیے اس کے وسیع مفہوم کے لیے یعنی مال و نفس پر جو ممنوع فعل صادر ہو اس کے لیے عقوبت کی اصطلاح مقرر کی گئی ہو۔

اس موقع پر اس امر کی صراحت مناسب نہیں کہ عقوبت کا ایک تنگ تر مفہوم اور بڑا ہو۔ اس پر حدود کی اصطلاح کا صدق ہوتا ہو یعنی وہ سب جن جو بعض حقوق اللہ کی خلاف ورزی پر مل جاتی ہیں اور ان کی حد بذات خود مشعرت نے کر دی ہو۔ ان سب کے خلاف مشرب نامہ و محاربت میں جو سزائیں مقرر ہیں انہیں کو محدود کرتے ہیں۔ اس کے

لے جامع العلوم

تہذیب و تمدن کی شان و کرامت شریف شریف سیاحی موسوم بہ تحفہ حبیب ص ۱۵۰

جلد ۳ - مطبوعہ مصر ۱۲۸۲ ہجری -

تہذیب و تمدن کی شان و کرامت شریف سیاحی موسوم بہ تحفہ حبیب ص ۱۵۰

تہذیب و تمدن کی شان و کرامت شریف سیاحی موسوم بہ تحفہ حبیب ص ۱۵۰

تہذیب و تمدن کی شان و کرامت شریف سیاحی موسوم بہ تحفہ حبیب ص ۱۵۰

برخلاف حقوق اللہ اور حقوق العباد کی خلاف ورزی پر جو سزا دی جاتی ہو اور اس میں بخلاف حد کے سزا کی مقدار کا تعین شریعت نے نہیں کیا ہو، تعزیر ہو۔

وجوب تعزیر کا سبب کسی ایسی جنایت کا ارتکاب کرنا ہو جس میں شریعت نے کوئی حد مقرر نہیں کی ہو، چاہے جنایت حق اللہ سے متعلق ہو یا حق العباد سے۔ حق اللہ کی خلاف ورزی کی مثال ترک نماز اور ترک روزہ وغیرہ ہو۔ حق العباد سے جو جنایت متعلق ہوتی ہو اس کی مثال بلا حق کسی دوسرے مسلمان کو قول یا فعل کے ذریعہ ایذا دینا ہو۔

تعزیر مختلف قسم سے ہوتی ہو مثلاً

۱۔ توبیخ اور زجر بالكلام - ۲۔ حبس - ۳۔ جلا وطنی - ۴۔ ضربے -

قصہ مختصر لفظ جنایت قطع نظر لغوی اعتبار کے شرعی اور فقہی لحاظ سے ذیل کے مفہوموں میں مستعمل ہو۔

۱۔ افعال ناجائز بر نفس و ذات انسان - اسی کو عام فقہاء نے عمومًا استعمال کیا ہو۔

۲۔ افعال ناجائز بر نفس و مال - اس کی دو قسموں میں تقسیم کی گئی ہو۔

الف - غصب و اتلاف - ب - جنایات (قتل و قطع اعضاء)

ان افعال ناجائز کی بنا پر حد لازم نہیں آتی۔ تعزیر اسی طرح ہو سکتی ہے جیسے کہ نگرانی قانون کے لحاظ سے شائش میں۔ ان افعال ناجائز کی بنا پر صرف موقوفہ مالی حاصل ہو سکتا

حق اللہ سے مراد نفع شخص اور مسامت خاص ہو۔ شدہ بر غیر کی حرمت گویا کہ پریوٹ - ۱۸۸ -

حق کی بحث کے لیے ملاحظہ ہو نور المآثر از ص ۶۶۱ تا ۶۶۹ - مطبوعہ یوسفی بکھو ۱۳۱۵ھ ہجری

اور توضیح ص ۴۹۳ تا ۴۹۸ - طبع کنگدہ ۱۲۴۵ھ ہجری - ۱۸۸۵ء بدیع جہان دین سر - ۶۸ -

۱۸۸۵ء صدقہ ابدان - ص ۶۳ - جلد ۷ -

۱۸۸۵ء محبت فی الاسلام - ابن تیمیہ ص ۳۸ - مطبع المویہ ۱۸۸۵ھ ہجری - سنی مآثر کے متعلق کافی

آگاہی حاصل کرنے کے لیے ذیل کی کتب پر رجوع کیا جاسکتا ہو - ۱۸۸۵ء بدیع کتب الحدود اور

کتب الدیات - (۲) جامع العلوم - (۳) اوجہ فی قانون الجنائی تالیف عمر کب لعلنی طبع اول حصہ در

مطبوعہ الشعب قاہرہ ص ۲۷۲ ج ۲، الیاستہ الشرعیہ فی اصلاح رعای و رعیتہ - ابن تیمیہ ۱۳۷۲ھ ہجری

ہو۔ دینین مان یہ حکم متناہی صادر کرنے کے لیے مدت سے درخواست ہو سکتی ہو۔ قصاص کا حکم
 ہی دیا جائے گا۔ ۳۱۔ ہر قسم کے افعال ناجائز جن پر ہر قسم کی سزا دی جائے۔ عقوبات
 اس کا دوسرا نام ہو۔

مصر کے عصری اہل قانون نے موجودہ اصولوں قانون یورپ کے لحاظ سے جو جریم
 فوجداری میں ن پر جنایت کا عندیہ کیا ہو۔ قوانین سرکار آصفیہ میں ایسے جرائم کے
 لیے تخریص کی اصطلاح مقرر کی گئی ہو جو زیادہ بہتر ہو۔ مصریوں کے برخلاف سرعبدالرحیم
 نے بنیاد کو مارش کا مفہوم دیا کرنے کے لیے اختیار کیا ہو۔ اس مقدمہ میں بھی اسی
 کو اختیار کیا گیا ہو۔

فقہ اسلامی کے لحاظ سے جنایت کا جو مفہوم ہو اس کی کافی توضیح مویسیٰ نے اب
 انگریزی قانون میں مارش کا جو مفہوم ہو اس کو واضح کیا ہے۔

مارش

مارش کے لغوی معنی ہر قسم کی تعدی کے ہیں اور ایک زمانہ میں اس کے یہ معنی
 رائج بھی تھے۔

اشتقاق مارش Tort فرانسیسی زبان کا لفظ ہے اور لاطینی لفظ Tortum
 سے قصاص پر گوس میں خود مشابہت نے مقبوضت مقرر کردی ہے۔ حد کا صدق ہیں موزا، تورس و ستوق بعد میں
 شمار کیا جاتا ہے۔ جو تفسیر ص ۲۱۔ بعد ۲۰ اور لفظ وضع کا اختیار اس سے جو صنایع لہذا ص ۳۳۔ بعد ۲۰
 میں درجہ ہوں کتب فین۔ ۱۰۔ مرشد، موری، المستطی، اختصار فی تخطا و قبح جنایت، تالیف محمد صبری مطبوعہ
 مطبع شعب قہرہ ۲، لویزی فی قانون ہندی، تالیف عمر بک اعظمی۔

۱۰۔ اصغر فی نظام بطریق النفس و رہام و طب و دقہ لفظ فی دعوی جنایت، تالیف رست دولہا
 ترجمہ عزیز خاکی، مطبع المعارف قاہرہ۔ ۱۹۰۶ء۔

۱۱۔ مملکت جوس پروڈن مطبوعہ مدراس ۱۹۱۱ء

۱۲۔ کاسن لا۔ انڈیا میور۔ ص ۱۹۳ ۱۹۲۲ء

سے مشتق ہو۔ انگریزی لفظ رائگ (Wrong) کا جو مفہوم ہو وہی مفہوم فرانسیسی زبان میں لفظ مارٹ کا ہے۔ یعنی خمیدہ اور پیچیدہ۔ گویا نظم، جو، تعدی اور ضرر پر اس کا اطلاق ہو سکے گا۔ مگر اس کے وسیع معنی ہو سکتے ہیں جیسے کہ جنایت کے غریب معنی ہیں۔ لیکن عصری ستموں میں لفظ مارٹ کو محض قانونی اصطلاحی حد تک محدود کر دیا گیا ہے اور ایک خاص قسم کے افعال خلاف قانون پر جن کی نوعیت دیوانہ داری کی ہے اس کا اطلاق ہوتا ہے۔ مارٹ کا قانونی مفہوم | مارٹ کے اصطلاحی مفہوم کو کسی منطقی تعریف کے ذریعہ بیان کرنے کی کوشش میں اب تک کامیابی نہیں ہوئی تھی۔

بہر حال لفظ مارٹ کا جو قانونی مفہوم ہے اس کو ذیل میں بیان کیا جاتا ہے۔
 "مارٹ سے ایسا فعل یا ترک فعل مراد ہے جو محض ایسے فرض کی خدشہ دہی نہ ہو جو ذاتی تعلق یا معاہدہ کی بنا پر عاید ہو، جس کا مفصلہ ذیل طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ سے اس نقصان سے تعلق ہو جو کسی معین شخص کو پہنچے ہو۔ (نقصان میں قطعی حق کی مزاحمت بھی داخل ہو) خواہ واقعی نقصان عاید ہوا ہو یا نہ ہوا ہو)

الف۔ وہ ایسا فعل ہو سکتا ہے جس سے بغیر جائز وجہ یا بہانہ کے مرکب فعل کی نیت نقصان پہنچانے کی ہو اور اس سے وہ نقصان پہنچ چکا ہو جس کی بہت شکایت کی گئی ہے۔

ب۔ وہ ایسا فعل ہو سکتا ہے جو بطور خود خلاف قانون ہو یا کسی معین قانونی فرض کا ترک ہو جس سے ایسا نقصان پہنچے جس کے پہنچانے کی مرکب فعل

لے سامٹ۔ جوس پروڈس۔ ص ۳۸۶ مطبوعہ ۱۹۳۰ء۔

لے غریب انگریزی لغت، ایلف اسٹیکاس جامعہ بیوٹی۔ ۱۸۹۲ء مطبوعہ لندن۔

لے سامٹ۔ جوس پروڈس۔ ص ۳۸۷ - ۱۹۳۰ء

لے پی۔ پی۔ ون فیلڈ۔ دی پروڈس آف دی و آف مارٹس۔

میگر ٹاکچرز بہت ۱۹۳۰ء۔ گلنٹہ یونیورسٹی پریس ۱۹۵۱ء

یا تارک فعل کی نیت نہ ہو۔

ج۔ وہ ایسا فعل ہو سکتا ہو کہ جس سے کسی قسمی حق کی یا بالخصوص حق قبضہ و جاید کی خدشہ و زنی ہو ورنہ جس کو مرتکب فعل کی نیت یا عام کے قطع نظر ناجائز تصور کیا جاتا ہو۔

د۔ وہ ایسا فعل یا ترک فعل ہو سکتا ہو کہ جس سے نقصان پہنچے اور جس سے مرتکب یا ترک فعل کی نیت نقصان پہنچنے کی نہ ہو مگر وہ مناسب احتیاط سے عمل کرتا تو اس نقصان کو روک سکتا تھا اور اس کو روکن چاہیے تھا۔

ه۔ خاص صورتوں میں اس سے ایسا نقصان نہ روکن مراد ہو جس کا روکن اس شخص پر قطعی طور پر یا خاص تشریط کے ساتھ لازم ہو۔

نارٹ کے قانونی مفہوم کی مزید توضیح و پر لفظ نارٹ کے جس قانونی مفہوم کو دیوانی اور فوجداری مقدمات کا فرق واضح کیا گیا ہو اس کی مزید صراحت ضروری ہو واضح ہو کہ نارٹ کو دیوانی فعل ناجائز میں شمار کیا جاتا ہو۔ اس قسم کے افعال ناجائز

کی بنا پر دیوانی نوعیت کی دادرسی کا حق حاصل ہوتا ہو۔ دیوانی نوعیت کی دادرسی کا یہ مقصد ہوتا ہو کہ مدعی کے کسی حق کو مدعی علیہ کے مقابلہ میں ثابت کیا جائے۔ مثلاً کسی قرضہ کی ادائیگی کے لیے یا جایداد پر قبضہ دلانے کے لیے یا کسی معاہدہ کی تعمیل کے لیے یا کسی مضرت کی دفع کے لیے ورنہ اس کے جہر نقصان کے لیے۔ اس کے برخلاف فوجداری دادرسی کا یہ مقصد ہوتا ہو کہ مجرم کو کسی خلاف قانون فعل کے ارتکاب یا ترک کی بنا پر سزا دی جائے۔ دیوانی نوعیت کے مقدمات میں مدعی اپنے مصدق حق کا اثبات چاہتا ہو۔ فوجداری نوعیت کی ناشوں میں مدعی اپنے لیے کچھ طلب نہیں کرتا بلکہ مجرم کو سزا دلانا چاہتا ہو۔

بعض مرتبہ اکثر فوجداری خلاف قانون دونوں قسم کے تحت آجاتے ہیں مثلاً حملہ، الزام، حیثیت، غبن، سرقت، بدتمیزی سے جایداد کو نقصان پہنچنا۔ اس قسم کے مرعبین فعل کے خلاف

لٹ پوک۔ راکٹ مرش۔ ص ۱۸۔ ۱۹۲۹-۶۔ مذہبی کے قانون۔ نارٹ کا ترجمہ جامعہ عثمانیہ میں بیج ناگہ صاحب نے

کیا ہو۔ اس سے یہ یہ ترمیم مناسب نقل ہو۔ ص ۳۵۲-۱۹۲۳

جیسے کہ اسلامی قانون میں بھی طو کیا گیا ہو، دونوں قسم کی کارروائیاں بوقتِ حد اختیار کی جاسکتی ہیں، قید یہ اس کے مماثل دوسری سز بھی اور ادائی تاون یہ واپسی جاہد بھی۔

ٹارٹ کا شمار دیونی قسم کے افعول خلاف قانون میں ہوتا ہو، لیکن سارے دیوانی افعول خلاف قانون ٹارٹ نہیں ہیں۔ کوئی دیوانی فعل ٹارٹ نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ اس فعل خلاف قانون کا چارہ کار تاون یا ہرج یا معوضہ مالی نہ ہو۔ ٹارٹ کے لیے یہ ایک نہایت اہم اور لازمی عنصر ہو۔ اس لحاظ سے امر باعث تکلیف عام محض اس بنا پر کہ اس کے متعلق دیوانی عدالت سے حکم امتناعی حاصل ہو سکتا ہو، ٹارٹ نہیں ہو۔ یہ اسی وقت ٹارٹ ہو سکتا ہو جب کہ کوئی فرد خاص اس فعل کی بنا پر پیدا شدہ نقصان کی وجہ سے ہرج حاصل کر سکے۔ اسی طرح ایسے دعویٰ جو کسی رقم مقررہ تصفیہ شدہ کی بابت ہوں، ٹارٹ نہیں ہیں۔ مثلاً کسی ایسی رقم کا دعویٰ جو غلطی سے ادا ہوئی ہو یا وہ رقم جو کسی فیصدہ علاقہ کی بنا پر وصول طلب ہو، یا ایسی رقم جو بلا معاہدہ دوسرے کے استفادہ کے لیے داک کی گئی ہو۔ اس کے برخلاف ٹارٹ میں ہمیشہ غیہ مقررہ ہرج کے لیے دعویٰ ہونا چاہیے۔

طلب ہرج ٹارٹ کا اصلی چارہ کار ہو لیکن اس کے ساتھ دوسرے اور چارہ کار بھی ہیں مثلاً کسی خاص شخصی امر باعث تکلیف میں ہرج کے ساتھ حکم امتناعی بھی حاصل کیا جاسکتا ہو۔ کسی جاہد او منقول کے روک رکھنے کے دعوے میں اگر مدعی چاہے تو بجائے اس کے کہ قیمت شو طلب کرے، ردین شو کا دعویٰ دائر کر سکتا ہو۔ اگر مدعی اپنی زمین سے بے دخل کیا گیا ہو تو علاوہ ہرج کے اپنی زمین بھی واپس حاصل کر سکتا ہو۔

ٹارٹ کا امتیاز معاہدہ سے عدم تقیم معاہدہ یا نقص معاہدہ کی بنا پر جو ضرر پہنچے اس کو بھی ٹارٹ میں شمار نہیں کیا جاتا ہو۔ معاہدہ کے متعلقہ امور کے لیے علیحدہ قانون موجود ہو لیکن بہر حال ہر مرتبہ ایک ہی ضرر نقص معاہدہ بھی ہو اور ٹارٹ بھی۔ یہ دونوں سے واقع ہوتا ہو۔

الف۔ بہت سارے ایسے مواقع پیدا ہوتے ہیں کہ جن میں ہذریعہ معاہدہ یک فرد

بطور خود اپنے آپ پر کسی کام کی ذمہ داری قبول کرتے ہو لیکن یہ ذمہ داری اس پر
 پہلے سے ہی قبضہ انعقد معاہدہ یا انعقد معاہدہ عاید ہوتی ہو۔ اس قسم کے معاہدہ
 کی عدم تکمیل پر مرگٹ کا امداد ہوتا ہو۔ مثلاً ایک طبیب اپنے مریض کو ایک خطرناک
 دوا سے غفلت آمیز استعمال سے نقصان پہنچاتا ہو۔ اس صورت میں طبیب سے نقص
 محدود اور مرگٹ دواؤں کا صدور ہو جو معاہدہ کی خدشہ داری اس بنا پر کہ
 طبیب نے معنیٰ معاہدہ کیا ہو کہ وہ مریض کے معاہدہ میں کافی احتیاط کام میں
 لائے گا۔ مرگٹ کا ارتکاب اس بنا پر ہو کہ قطع نظر معاہدہ کے کسی شخص کو یہ
 حق نہیں ہو کہ دوسرے شخص کو بذریعہ زہر خورانی وغیرہ جسمانی نقصان پہنچائے۔
 اسی طرح اگر مستعیر عندا عاریت کو واپس کرنے سے انکار کرے تو یہ نقص معاہدہ
 بھی ہو اور مرگٹ بھی۔ نقص معاہدہ اس بنا پر کہ مستعیر نے اقرار کیا تھا کہ اپنے
 وقت پر عاریت واپس کر دی جائے گی۔ مرگٹ کا ارتکاب اس بنا پر کہ کسی فرد
 کو یہ حق نہیں ہو کہ وہ دوسرے کی جائیداد کو بلا وجہ جائز اپنے پاس رکھے۔
 اس طرح دوسرے سب معاہدات میں بھی کہ جہاں احتیاط برتنی لازم ہو عندا
 یا غفلت سے بدوران تکمیل معاہدہ کسی انسان یا اس کی جائیداد کو ضرر پہنچا جائے
 تو مرگٹ کا صدور ہو جاتا ہو۔ مثلاً کسی مستعار گھوڑے پر ضرورت سے زیادہ
 سواری کر کے اس کو نقصان پہنچانا مرگٹ ہو۔

ب۔ نقص معاہدہ اور مرگٹ کے ارتکاب کے ایک ساتھ واقع ہونے کی ایک
 صورت اور بھی ہو۔ بعض صورتوں میں مدعی علیہ بذریعہ معاہدہ اپنے آپ پر کوئی
 ذمہ داری عاید کر لیتا ہو۔ یہ ذمہ داری پہلے سے بطور خود موجود نہیں ہوتی ہر
 اس ذمہ داری کی عدم تکمیل مرگٹ ہو۔ واضح ہو کہ اس قسم کے مقررات میں صرف
 معاہدہ کی بنا پر ہی ذمہ داری عاید ہوتی ہو۔ مدعی علیہ کسی امر کا اور طور سے پابند
 نہیں ہو جاتا۔ مثلاً ایک شخص دوسرے شخص کو اپنا گھوڑا مستعار دیتا ہو۔ یہ تو
 ہمیں معلوم ہو چکا ہو کہ مزید از ضرورت سواری کر کے نقصان پہنچانے کی صورت

میں مستعیر مارت اور عدم تعمیل معاہدہ دونوں کا مرکب ہو جاتا ہو۔ لیکن مستعیر گھوڑے کو چارہ نہ دے کر ہلاکت کا موجب ہوتا ہو۔ اس صورت میں یہ تو یقین ہو کہ مارت کا مرکب ہو گیا لیکن مستعیر پر معاہدہ سے ہٹ کر یہ ذمہ داری عائد نہیں ہوتی کہ گھوڑے کو چارہ دے۔ مستعیر معاہدہ کی بن پر ہی چارہ دینے پر پابند ہوتا۔ چارہ دینے میں غلطی کا جو مرکب ہوتا وہ نقص معاہدہ ہو لیکن اس غلطی کی بن پر گھوڑے کی ہلاکت ہی واقع ہوتی وہ مارت ہو۔ معاہدہ سے قطع نظر ہر شخص کا یہ حق ہو کہ اس کا گھوڑا یا کوئی اور جائیداد تلف نہ کی جائے۔

اسی طرح الف اپنے گھوڑا ب کو مستعیر دیتا ہو۔ ب اس گھوڑے کو ج کے سپرد بطور عاریت کرتا ہو۔ ج گھوڑے کو چارہ نہیں دیتا۔ گھوڑا ہلاک ہو جاتا ہو۔ اس صورت میں الف کو مارت کے تحت ج کے خلاف چارہ کار کا حق حاصل ہو۔ ج یہ جواب دہی نہیں کر سکتا کہ اس پر ب کے معاہدہ کے سوا کوئی اور ذمہ داری عائد نہیں ہوتی۔

اس مقام پر یہ امر بھی ذہن نشین رہنا چاہیے کہ افعال خلاف قانون کا وہ مجموعہ جس کا تعلق محض امانت (Trust) کی خدمت و ذریعوں یا دوسری اور نصفتی ذمہ داریوں سے ہو مارت میں شمار نہیں ہوتا۔

مارٹ کی تقسیم | بہر حال اوپر جن افعال خلاف قانون کا ذکر ہوا وہ سب ذیل کی تین قسموں میں آجاتے ہیں۔

- ۱۔ افعال خلاف قانون برنامہ و ناموس۔ ۲۔ افعال خلاف قانون ہر نفس ذات الشان۔ ۳۔ افعال خلاف قانون برجاہاد۔

جنایت اور مارت کا ایک ہی مفہوم ہو | صاف طور سے یہ ہے کہ یہ اسی قسم کے

ہے یہ تقسیم سر جون سارنڈ کی کتاب دی لاء آف ٹرسٹ سے اخذ ہوئی ۱۹۲۳ء ص ۱۰۷۔ ۱۹۲۸ء کے ڈیشن میں بھی یہی صفحات ملدے ہوں۔ ۱۷۷ کراک اور ۱۷۸۔ لاء آف مارت ص ۳۔ ۱۹۳۱ء اور

مسائل کہ جن پر اسلامی فقہاء نے جنابت یعنی افعال ناجائز متعلق بہ غصب و اتلاف و جنایات و افعال خلاف قانون متعلق بہ نفس و ذات السانی کا اطلاق کیا ہو وراثت کی یہ تقسیم ویسے ہی تو جیسے کہ اسلامی جنابت کہ متعلق قاضی ابن رشد کی تقسیم ہو۔

و شہد کہ اسلامی فقہاء نے وجوب ہرجہ کی تین صورتیں بیان کی ہیں۔

۱۔ اتخوت بائب مشرت۔ ۲۔ اعتسب لاد تلاف۔ ۳۔ اثبات الید العدیۃ۔

ان اصطلاحوں کی توضیح متن مقالہ میں ہو چکی ہو یہاں بھی مختصراً توضیح کی جاتی ہو۔

۱۔ اتخوت بائب مشرت سے یہ مطلب ہو کہ اتلاف شو کی عنت پیدا کی جائے مثلاً قتل

و اکل و غیرہ۔

۲۔ اعتسب لاد تلاف سے مراد یہ ہو کہ مرتکب کا نفس اتلاف کا سبب ہو لیکن عنت نہ ہو لیکن سبب اس موقع میں پیدا کیا گیا ہو کہ اس سے اتلاف واقع ہو گا۔ مثلاً ایک شخص دوسرے کو مجبور کرتا ہو کہ وہ کسی اور کی جائداد تلف کر دے اور یہ مثلاً ایک شخص تعدی سے دوسرے کی زمین پر ایک کنول کھودتا ہو۔ اس کی بنا پر کوئی ہدایت واقع ہوتی ہو یا اتلاف وقوع میں آتا ہو۔

۳۔ اثبات الید حدیۃ سے قبضہ ناجائز مراد ہو۔

اس تفصیل سے ہم نے احیوم کیا کہ غصب و یا جرایم فوجداری کا اطلاق ان ضمانات پر نہیں ہو سکتا۔ دونوں کی نوعیت جدا ہو۔ معاہدات کی عدم تعمین وغیرہ کی وجہ سے جو ذمہ داریاں عاید ہوتی ہیں وہ بھی ان ضمانات کے مصداق اور محدث نہیں ہیں۔ نقص امانت اور دیگر مماثل ذمہ داریوں کی بنا پر جو احکام عاید ہوتے ہیں وہ بھی الگ ہیں۔ اس قسم کے افعال خلاف قانون کو جیسے کہ ہمیں معلوم ہو چکا ہو انگریزی نظم قانون میں وراثت کے نام سے موسوم کیا گیا ہو۔

طہارت کے مسائل اسلامی فقہی کتب میں یہ درست ہو کہ اس قسم کے سات مسائل اسلامی فقہاء نے اپنی کتابوں میں علیحدہ اسلوب اور علیحدہ طریقہ سے بیان کیے ہیں۔ بعض مسائل کے لیے مستقل ابواب قائم کیے ہیں تو بعض مسائل دوسرے ابواب میں ضمناً بیان

کے لحاظ سے جیسے کہ اس ۲۲۹ سے و نیز۔ ص ۲۰۵ حصہ اول اور حدیث فقہ۔ ص ۲۱۵ حصہ دوم۔

کر دیتے ہیں۔ کہیں اصول کو فروع میں اور کہیں فروع کو اصول میں غلط کر دیا ہو بہرحال جنایات برذات وجمہ انسان کے مسائل کتاب الجنایات اور کتاب الدیات میں ملتے ہیں۔ جنایات برجایاد و قبضہ کو کتاب الغصب میں بیان کیا جاتا ہو۔ کتاب الملقطہ میں بھی بعض ایسے مسائل مل جاتے ہیں۔ امر باعث تکلیف کے مسائل صواب ہر ایم اور دیگر حنفی مؤلفین نے کتاب الدیات میں "ما یحدثہ الرجن فی الطریق" کے عنوان سے ایک تفسیر باب میں بیان کیے ہیں۔ چوپایوں کے متعلق بھی کتاب الجنایات میں بحث کی جاتی ہو۔ اس کے برخلاف امام نووی اور دیگر شافعی فقہا نے اس قسم کے مسائل کو کتاب الصلح میں بیان کیا ہو۔ حقوق آسائش کے متعلق جو مسائل ہیں ان کو کتاب احیاء الموات کے ضمن میں مسائل الشرب کے نام سے ذکر کیا جاتا ہو۔ دغا اور غفلت کے بارے میں مختلف ابواب میں مختلف مسائل کے تحت بحث کر لی جاتی ہو۔ کتاب الاکراہ اور کتاب الاقرار میں بھی مختلف امور جنایت پر فقہا نے بحث کی ہو۔ کتاب الاجارہ، کتاب الودیعة، کتاب العاریۃ اور کتاب الرهن میں بھی جنایات کے اکثر مباحث ملتے ہیں۔

غرض یہ کوئی ضروری امر نہیں ہو کہ یک نظام قانون کی کتابوں میں جو ترتیب اور منسوب اختیار کیا گیا ہو بعینہ وہی ترتیب اور اسلوب دوسرے نظام قانون کے مؤلفین بھی اختیار کریں۔ ہر نظام قانون اپنے مخصوص ماحول میں اپنے خاص خصوصیات کے ساتھ ترقی پاتا ہو۔ علاوہ برآں ذوق اور ذمہ کو بھی پیش نظر رکھنا لازمی ہے۔

قصہ مختصر اس ساری بحث سے یہ واضح ہوا کہ لفظ طرک کا ترجمہ جنایت کیا بہ لحاظ لغوی اعتبار کے اور کیا بہ لحاظ قانونی اور فقہی اصطلاحی اعتبار کے بہت زیادہ موزوں ہو۔

ضمیمہ ب

مال کا مفہوم اور اس کی تقسیم

مال کا مفہوم اور اس کی تقسیم کا عنوان ایک مستقل مسئلہ کا محتاج ہو لیکن موضوع مقدمہ کے لحاظ سے یہ ضروری ہو کہ مال کے مفہوم اور اس کی تقسیم سے کچھ نہ کچھ آگاہی حاصل رہے۔ علاوہ برآں متن مقدمہ میں جگہ جگہ مال کے مختلف اقسام کا ذکر آیا ہو اس لحاظ سے ان سب اقسام کو ایک جگہ مناسب ترتیب سے بیان کر دینا نا مناسب نہیں۔

مال کی تعریف یہ کی گئی ہو

”مال ہوتا ہے جس سے شیعہ انسان وسیعہ اور ذریعہ وقت حاصل ہو۔“

یعنی مال وہ ہو کہ جس کی طرف انسان کا نفس رغبت کرے اور جس کو ضرورت پر کار آمد ہونے کے لیے محفوظ کیا جاسکے۔

اس تعریف کے لحاظ سے معلوم ہوا کہ مال کا جو مفہم تصور ہو اس کے لحاظ سے خارج میں جو اشیاء موجود ہیں صرف انہیں پر مال کا اطلاق ہوگا۔ آئندہ جو شے وجود میں آئے یا منفعت پر مال کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ مال میں شامل ہونے کے لیے ضرور ہو کہ شے سے کوئی فائدہ حاصل کیا جاسکتا ہو یا وہ استعمال ہو سکتی ہو۔

منہی نہ رہے کہ مال کا یہ مفہوم حنفی مسک کے لحاظ سے ہو ورنہ امام شافعی نے منفعت کو بھی مال میں شمار کیا ہو اور واصلات اور حاصلات کو بھی۔ ظاہر ہو کہ واصلات اور حاصلات دیون ہیں، اس لحاظ سے دیون پر بھی مال کا مفہوم صادق آئے گا۔ بہر حال اس اختلاف پر مزید بحث یہاں مقصود نہیں ہو۔

بعض وقت شریعت کسی خاص جماعت کو کسی شے کے استعمال سے روک دیتی ہو۔ اس صورت میں وہ شے گو اس پر مال کی تعریف صادق آئے، اس خاص جماعت کے

لیے مال شمار نہیں ہوتا۔ مثلاً (غراب) اس کے استعمال سے شریعت نے مسلمانوں کو منع کیا ہے۔ اس لیے وہ ان کے لیے مال نہیں ہے۔ لیکن غیر سموں کو چوں کہ اس کے استعمال سے روکا نہیں جاسکتا بنا برآں وہ ان کے لیے مال ہے۔

بعض وقت یہ ہوتا ہے کہ کسی شے کی قیمت اس قدر ناقابل لحاظ ہوتی ہے کہ اس پر مال کا اطلاق ہی نہ ہو سکے۔ چوں کہ چنگی بھرائے کی کوئی قیمت نہیں اس لیے وہ مال بھی نہیں۔ اس کے قطع نظر بعض اشیا ایسی ہیں کہ شریعت نے فطرت کی متابعت میں ان کو افادہ عامہ کے لیے مقرر کر دیا ہے۔ ہر شخص کو ان سے فائدہ اٹھانے کا مساوی حق حاصل ہے۔ پانی، چارہ، آگ، ہوا، روشنی، شادابی وغیرہ اس کی مثالیں ہیں۔ ان اشیا کے عدوہ دنیا میں بہت ساری چیزیں ایسی ہیں کہ ان پر مال کی اصطلاح پوری ترقی ہو لیکن ان پر ملکیت حاصل ہونے سے قبل وہ سب کے لیے عام ہیں۔ ہر فرد کو حق ہے کہ ان پر اپنی ملکیت حاصل کرے۔ غیر آباد زمین اور صید اس کی مثالیں ہیں۔ جنگل کے درخت بھی اسی میں شامل ہیں۔ معلوم رہے کہ صید سے مراد ایسے جانور ہیں جو ابھی وحشی ہوں یا مچھلی وغیرہ جو ابھی پانی میں ہوں۔ جنگل کے درختوں کے متعلق یہ شرط ہے کہ جنگل کسی شخص کی ملکیت نہ ہو۔ یا مقبوعہ زمین پر واقع نہ ہو۔

بہر حال مال کی دو بڑی قسمیں قرار دی گئی ہیں۔

الف۔ منقول۔ ب۔ غیر منقول۔

غیر منقول مال جس پر زمین یا مکان کا غلط صادق آتے عقار کہلاتا ہے۔ ایسی چیزیں جو زمین سے منقطع ہوں مثلاً درخت ان پر بھی مال غیر منقول کا ہی اطلاق ہوتا ہے۔ مال منقول کو عموماً مال کہا جاتا ہے۔

مال منقول کی حسب ذیل قسمیں ہیں۔

۱۔ مقدرات۔ ۲۔ عروض۔ ۳۔ نقود۔

۱۔ مقدرات میں الف، مکیات، ب، موزونات (بیج، عددیات اور زر)، موزونات

شامل ہیں۔

بلف۔ مبدلت سے مراد وہ مال جو کسی چیز سے ناپ کر بیچا جاتا ہو۔

ب۔ موزونات سے مراد وہ مال جو چاقوں کر بکتا ہو۔

ج۔ عدیت سے مراد وہ مال جو جو گنتی سے فروخت ہوتا ہو۔

د۔ مزدعات میں وہ مال شامل ہو جو بذریعہ پیش خرید جاتا ہو۔

ان کے علاوہ اور جو مال ہو سو ایسی دھاتوں کے جو سکہ کی قابیلیت رکھتی ہیں، عودض کہلاتا ہے۔

سکہ کی قابیلیت رکھنے والی دھاتیں نقد کہلاتی ہیں۔ لیکن یہ بات محضی نہ رہے کہ ہر سکہ کی دھات نقد نہیں ہے بلکہ صرف سونا اور چاندی مسکوک اور غیر مسکوک ہر حالت میں نقد ہیں۔ تاہنا وغیرہ کسی حالت میں نقد نہیں ہے۔ غیر مسکوک ہونے کی صورت میں وہ وزنی ہو اور مسکوک ہونے کی صورت میں عددی۔

مال منقول کی ایک بڑی خصوصیت یہ ہے کہ اس کو بالعموم تلف کیا جاسکتا ہے۔ غیر منقول مال میں اتلاف شذوذ اور ہی واقع ہوتا ہے۔ نیز مال منقول غیر معین غرض تک باقی نہیں رہ سکتا۔ اس موافق یہ یہ درکنا چاہیے کہ جس مال کو شارع نے کیسی یا وزنی قرار دے دیا ہو وہ ہمیشہ کیسی یا وزنی ہی سمجھا جائے گا خواہ آگے چل کر کیسی شذوذ یا وزنی شو کیسی کیوں نہ ہو جائے۔ ہر وہ شخص جس کے متعلق شارع نے کوئی امر قرار نہ دیا ہو تو اس کے متعلق ہر ملک کے عرف پر عمل ہوگا۔ ایک ہی شخص اگر کسی جگہ کیسی ہو اور کسی جگہ وزنی ہو تو جہاں جو طریقہ رائج ہو اس کے مطابق عمل ہوگا۔

مال کی تقسیم ایک اور بھی ہے۔

۱۔ مال مقوم۔ ۲۔ مال غیر مقوم۔

مال مقوم سے مراد وہ شخص جس سے انتفاع مباح ہو اور وہ کسی کے قبضہ و سیت میں نہ ہو۔ اس کے برعکس جو مال ہو اس کو مال غیر مقوم کہا جاسکتا ہو۔ مثلاً چھلی جب تک سمندر میں ہو مال غیر مقوم ہے شکار ہو جائے یا اس پر احراز حاصل ہو جائے تو وہ مال مقوم ہے۔

قطع نظر ان تمام تقسیمات کے ایک تقسیم اور بھی ہو۔

۱۔ مثلی - ۲۔ قبی -

مثلی سے مراد وہ مال ہو کہ بازار میں اس صنف کا اور مال دستیاب ہوتا ہو اور اس کی قیمت میں باہم دیگر معتد بہ فرق نہ ہو مثلاً کوئی تیل -

قبی سے مراد ایسا مال ہو کہ بازار میں اس کی مانند دوسرا مال نہ مل سکے۔ اگر مل بھی جائے تو قیمت میں کافی فرق ہو جیسے کہ گھوڑا اونٹ وغیرہ -

اس تقسیم کے لحاظ سے مال کے افراد کو عددیات المتقار بہ اور عددیات المتفاوتہ بھی کہا جاتا ہو۔ اول الذکر سے مراد ایسا مال ہو کہ اس کے افراد میں قیمت کے لحاظ سے کوئی تفاوت نہیں ہوتا۔ ہر فرد کی ایک ہی قیمت ہوتی ہو۔ سب مثلیات اس میں شامل ہیں۔ ثانی الذکر سے مراد ایسا مال ہو کہ اس کے افراد کی قیمت میں تفاوت ہوتا ہو۔

اسلامی فقہاء نے مال کی تقسیم کے متعلق جو کچھ لکھا ہو اس کی مزید توضیح فی الوقت پیش نظر نہیں ہو البتہ مال واجب الادا کی جو دو قسمیں فقہاء نے قرار دی ہیں ان کا تذکرہ ضروری ہو۔ مال واجب الادا کی دو قسمیں ہیں -

۱۔ عین - ۲۔ دین -

عین سے مراد ایسا مال ہو جو مشخص یا معین ہو اس کے برخلاف دین وہ مال ہو جو کسی کے ذمہ ہو۔ اس کی جانچ کا معیار یہ ہو کہ مال مغضوب یا مستعار دادہ مال ہی مغضوب منہ یا مستعار دہندہ کو واپس شدنی ہو تو ایسا مال عین ہو اس کے برعکس مستعار دادہ یا غصب کردہ مال ہی واپس شدنی نہ ہو تو ایسا مال دین ہو۔ اس وقت یہ منٹ نہیں ہو کہ انگریزی قانون نے جائیداد کا جو مفہوم قرار دیا ہو اور اس کی جو تقسیم کی ہو اس پر تفصیل سے گفتگو کی جائے عین اس کے متعلق مختصر کچھ لکھا جانے ضروری ہو۔ انگریزی قانون میں اصطلاح جائیداد (Property) کے پار مختلف مفہوم ہیں -

اس سنیہ میں جہاں کوئی حوالہ نہیں تو وہاں باہم مجتہد الامام دادہ ۳۴ تا ۳۸ سے ماخوذ ہے۔ یہ بیان جوس پر دوس تاہف مرجان سائنٹ سے ماخوذ ہو۔ از ص ۳۴ تا ۳۵ - ۱۵۳ - ترجمہ جامعہ غفرانہ اس ۲۵ تا ۲۹ پر دوس ۶۱۵ تا ۶۱۸

۱۔ تمام قانونی حقوق خود ان کی نوعیت کچھ ہی کیوں نہ ہو۔ انسان کی حیات شخصی آزادی اور نیک نامی پر ہی جایداد کا اطلاق ہوگا۔ اگرچہ اس زمانہ میں جایداد کا یہ مفہوم متروک ہو گیا ہو لیکن قانون کی ابتدائی قدیم کتابوں میں اسی مفہوم میں جایداد کی اصطلاح مستعمل ہوئی ہو۔
 ۲۔ صرف حقوق ملکیت۔ اس مفہوم کے اعتبار سے کسی شخص کی جایداد سے مراد اس کی ارضی مویشی، درختوں، حصص اور دیون ہیں۔ لیکن اس کی جایداد میں اس کی حیات، شخصی آزادی اور نیک نامی داخل نہیں ہو۔
 ۳۔ صرف حقوق ملکیت متعلق بہ اشیاء۔ اس مفہوم کے لحاظ سے زمین، انعام، پتہ، حق ایجاد اور حق تصنیف پر جایداد کا حلقہ کیا جاتا ہو۔ لیکن قرضہ یا کسی معاہدہ کے نفع کو جایداد نہیں شمار کیا جاتا ہو۔

۴۔ نفس جایداد مادی اس مفہوم کے اعتبار سے جایداد کے معنی نفس جایداد مادی کے ہیں۔ یعنی کسی شخص کا ایسا حق ملکیت جو اس کو مادی شے میں حاصل ہوتا ہو۔
 جایداد کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ مادی - ۲۔ غیر مادی -

جایداد غیر مادی کی دو قسمیں ہیں -

۱۔ حقوق در اشیا غیر دکنیتیں۔ چاہے مادی ہوں یا غیر مادی مثلاً زمینوں کے پٹے، بہن وغیرہ۔
 ۲۔ ایسے حقوق جو کسی شخص کو اس کی غیر مادی اشیا پر حاصل ہوتے ہیں مثلاً حق ایجاد۔
 جایداد مادی کی تقسیم (۱) منقول اور (۲) غیر منقول میں کی جاتی ہو۔ مال منقول کو

Chittors کہا جاتا ہو اور غیر منقول کو Land

اس قدر توضیح فی الوقت کافی ہو۔

۱۔ مال شفی کا جو ملک ہو اس کے اعتبار سے جایداد کا قریب قریب یہی مفہوم ہو۔

۲۔ مال شفی کے ملک کے لحاظ سے جایداد کا یہی مفہوم ہو۔

ضمیمہ ج

فہرست ماخذات

اتحاف البصائر بتوہب المشاہ والنظار۔ مطبوعہ مصر۔

اختلاف الفقہاء۔ تالیف ابن جریر طبری۔ طبع اول۔ قہرہ۔

اختلاف الفقہاء۔ تالیف ابن وزیر عون الدین۔ مخطوطہ کتب خانہ آصفیہ۔

الاشباہ والنظائر۔ تالیف علامہ ابن نجیم۔ مخطوطہ کتب خانہ موسیٰ بنفی الدین۔

الاشباہ والنظائر۔ (فقہ) تالیف علامہ جلال الدین سیوطی۔ مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس۔

و کتب خانہ سعیدی حیدر آباد دکن۔

اصول الرضا فی فروع الخنیفہ۔ مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس۔ کتب خانہ آصفیہ میں بھی ایک نسخہ موجود ہے۔

اصول الشاشی مطبوعہ مطبع نظامی کان پور۔

اصول فقہ اسلام (ترجمہ محمد جوس پروڈش) تالیف سر جان سامنڈ (ترجمہ) علی رضا۔ مطبوعہ جامعہ عثمانیہ (اردو)۔

اصول قانون (ترجمہ جوس پروڈش) تالیف سر جان سامنڈ (ترجمہ) علی رضا۔ مطبوعہ جامعہ عثمانیہ۔ جلد دوم۔ مطبوعہ حیدر آباد دکن۔ ۱۹۲۸ء (اردو)۔

اصول کرنی۔ تالیف ابو الحسن الکرضی۔

اعانتہ الطالبین علی حل لفاظ فقہ المعین۔ تالیف السید البکری الدبیعی۔ مطبوعہ مصر۔

اقراب الموارد (لفظ) مطبوعہ بیروت۔

الذکر فی حل المسائل فی شریعہ۔ تالیف الشریفی۔ جلد ۱۔ مطبوعہ مصر ۱۹۲۸ء۔

الام۔ تالیف امام شافعی۔ مطبوعہ مصر۔

ایکٹی (نصفت) تالیف ایف۔ ڈبلیو۔ میت لینڈ۔ مطبوعہ لندن - ۱۹۲۰ء (انگریزی)
 بدایتہ الجہتہ ونہایتہ المقتصد۔ تالیف قاضی ابن رشد۔ جلد ثانی۔ مطبوعہ احمد کمال۔ آستانہ - ۱۳۳۳ھ
 بدایع الصنائع فی ترتیب الشرائع۔ تالیف علامہ علاء الدین ابوبکر الکاسانی جلد ۷۔ مطبوعہ مطبعہ جمالیہ مصر

۱۳۲۸ھ ہجری

تاسیس النظر۔ تالیف علامہ الدبوسی۔ مطبوعہ مصر طبع اول۔
 التحریر حاشیہ علی شرح المنہج تالیف سید سلیمان بھری۔ مطبوعہ مصر۔
 التحریر فی ضمان المامور والامر والاجر۔ تالیف محمود آفندی المرادی۔ مطبوعہ مطبعہ مجلس المعارف
 بولایت سوریه ۱۳۲۸ھ ہجری

تحفۃ الحبيب حاشیہ علی الاقناع تالیف سلیمان بھری۔ جلد ۳ مطبوعہ مصر ۱۳۲۸ھ ہجری۔
 تحفۃ المحتاج بشرح المنہاج تالیف ابن حجر بیہقی۔ مخطوطہ کتب خانہ آصفیہ۔

ترجمہ قرآن شریف از حافظ نذیر احمد

ترجمہ قرآن شریف از شاہ عبد القادر

تعريفات الجرجانی تالیف علی بن محمد الجرجانی۔ مطبوعہ مصر۔ ۱۳۲۵ھ ہجری۔

تعلیقات صحیح بخاری۔ تالیف مولوی احمد علی سہارنپوری۔

التوضیح۔ مطبوعہ کلکتہ ۱۳۲۵ھ ہجری۔

دی پراڈس آف دی لا آف ہارٹس۔ تالیف پی۔ ایچ۔ دن فیلڈ۔ ٹیگور لا لکچرز (جامعہ کلکتہ)

مطبوعہ کلکتہ ۱۹۳۱ء (انگریزی)

پرنسپل آف دی لا آف پرنسپل پراپرٹی۔ تالیف جے۔ ویس۔ مطبوعہ لندن ۱۹۲۶ء (انگریزی)

دی پرنسپل آف دی لا آف کانٹریکٹ، اینڈ ہارٹس۔ ڈانڈ میور کی کامن لا) نوٹس لے ایم ویل شیر

مطبوعہ لندن ۱۹۲۲ء (انگریزی)

جامع العلوم الملقب بدستور العلماء فی اصطلاحات العلوم والفنون۔ مخطوطہ کتب خانہ مولوی محمد رفیع

مرہوم۔ یہ کتاب دائرۃ المعارف حیدرآباد میں طبع ہوئی ہے۔

دی جنرل پرنسپل آف ہند و جرس پروڈس۔ تالیف پی۔ این۔ سین۔ ٹیگور لا لکچرز۔ مطبوعہ کلکتہ ۱۹۱۸ء

جورس پروڈش - تالیف سر جان سامنڈ - مطبوعہ لندن ۱۹۳۰ء (انگریزی)

الجمہور النیرہ - جلد ثانی مطبوعہ مجتبائی دہلی ۱۳۱۲ ہجری

حاشیہ علی شرح ابن القاسم الغزوی علی متن ابی الشجاع - تالیف ابراہیم الباجوری - مطبوعہ مصر ۱۲۸۲ھ

حاشیہ علی شرح المنہاج للربلی - تالیف الشبرامس -

خزانة الفتاوی - کتب خانہ آصفیہ - مخطوطہ -

الدر المختار - مطبوعہ مصر ۱۲۹۹ھ ہجری -

ڈیمیز - تالیف مین - مطبوعہ لندن ۱۹۲۰ء (انگریزی)

رد المختار - مطبوعہ مصر ۱۲۹۹ھ ہجری -

رسالہ فی حدود الفقه - تالیف علامہ ابن نجیم - مطبوعہ آستانہ -

السیاسة الشرعية فی اصلاح الراعی والرعية - تالیف ابن تیمیہ مطبوعہ مصر ۱۳۲۲ھ ہجری -

شرح دقایق الفاظ المنہاج والفرق بین الفاظہ والفاظ المحرر للرافعی - تالیف امام نذوی مخطوطہ کتب خانہ

مدرسہ محمدی مدراس

شرح مجلۃ الاحکام - تالیف سلیم بن رستم - مطبوعہ بیروت ۱۸۸۸ء

شرح المنہاج - تالیف علامہ محلی مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس -

الطاعن فی الاحکام بطریق النقص والابرام وطلب إعادة النظر فی دعاوی الجنایة - تالیف

ارنست دوہلس - ترجمہ عزیز خانگی - مطبوعہ قاہرہ ۱۹۰۰ء -

عربی - انگریزی لغت - تالیف یف - اسٹنگاس - جامعہ میونخ - مطبوعہ لندن ۱۸۸۲ء

فتاویٰ حمادیہ - مطبوعہ کلکتہ -

فتاویٰ الربلی - مطبوعہ قاہرہ - ۱۳۰۸ ہجری -

فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ کلکتہ ۱۲۵۰ ہجری -

فتح العزیز شرح الوجیز - تالیف امام راضی - مطبوعہ قاہرہ ۱۳۲۹ھ ہجری جلد ۱۱

فتح الوباب شرح منہج الطلاب تالیف شیخ زکریا انصاری - مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس -

الفراید البیہ فی القواعد الفقیہ تالیف محمود آفندی حمزہ - مطبوعہ دمشق ۱۲۹۸ ہجری -

فضول عادی - مخطوط کتب خانہ آصفیہ - نمبر (۴۱۰) فقہ حنفی عربی -

قانون تجارت - ترجمہ رائے بیچ نامہ - سلسلہ مطبوعات جامعہ عثمانیہ - ۱۹۲۲ء (اردو)
قرآن شریف -

القواعد - تالیف علامہ زرکشی - مخطوط کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس -

دی کائنات - تالیف ڈبلیو - بلیک آجرس اور والٹر بلیک آجرس - جلد اول مطبوعہ لندن

۱۹۲۰ء (انگریزی)

کنز العمال - مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدرآباد -

کیس آن دی کائنات لا - تالیف کاکل اور ہیرٹ - مطبوعہ لندن ۱۹۲۱ء (انگریزی)

دی لاء آف ٹارٹس تالیف جے - ایف کلرک اور ڈبلیو ایچ - بی لنڈل - مطبوعہ لندن ۱۹۲۱ء

(انگریزی)

دی لاء آف ٹارٹس - تالیف سر جان سامنڈ مطبوعہ لندن ۱۹۲۲ء (انگریزی)

دی لاء آف ٹارٹس - تالیف سر جان سامنڈ - بہ ترتیب اشالی براس صاحب مطبوعہ ۱۹۲۸ء (انگریزی)

دی لاء آف ٹارٹس - تالیف سر فریڈرک پولک مطبوعہ لندن ۱۹۲۹ء (انگریزی)

لا آف انگلینڈ - جلد ۲۷ - مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء (انگریزی)

لا کوارٹری ریویو بابت ماہ جولائی ۱۹۲۸ء (انگریزی)

مباحث الامہ بمنارج الامہ - تالیف شیخ نور الدین - مخطوط کتب خانہ آصفیہ نمبر ۴۵۸ فقہ حنفی عربی -

المبسوط - تالیف امام السرخسی - مطبوعہ مصر طبع اول جلد ۱۱

جملۃ الاحکام - مطبوعہ بیروت -

محمد بن جوس پرودش تالیف سر عبد الرحیم مطبوعہ مدراس ۱۹۱۱ء (انگریزی)

المحرر - تالیف امام رافعی - مخطوط کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس -

المختارات النوازل - تالیف علامہ مرغیانی - مخطوط کتب خانہ آصفیہ نمبر ۱۶۷ فتاویٰ -

مرشد ماموری الضبط القضایۃ فی ضبط الوقایح الجنایۃ تالیف محمد صبری مطبوعہ قاہرہ -

مسلم الثبوت - تالیف ملا محب اللہ -

شکوۃ المصابیح - مطبوعہ لکھنؤ مطبع اصح المطابع ۱۳۱۹ ہجری

المنہاج - تالیف امام نووی - مطبوعہ مصر ۱۳۲۸ھ ہجری -

مواقع الخلاف بین ابی حنیفہ والشافعی - تالیف علامہ ابو اسحق شیرازی - مخطوطہ کتب خانہ آصفیہ
نمبر ۲۹۴ فقہ حنفی فارسی میں شامل ہو۔

المہذب - تالیف علامہ ابو اسحق شیرازی - مطبوعہ مصر -

نور الانوار - مطبوعہ مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۰۴ھ

نہایت المحتاج الی شرح المنہاج - تالیف علامہ دہلی - مطبوعہ مصر - جلد ۴ -

الوجیز - تالیف امام غزالی - حصہ اول مطبوعہ قاہرہ ۱۳۱۷ھ

الوجیز فی قانون الجنائی تالیف عمرک لطفی حصہ اول مطبوعہ قاہرہ -

الہدایہ تالیف علامہ المرغینانی - مطبع مطبوعہ مصطفائی دہلی ۱۳۰۴ھ ہجری -